



اقتناء الكلاب والقطط
في ضوء الشريعة

د خالد النجار

بسم الله الرحمن الرحيم

اقتناء الكلاب والقطط في ضوء الشع

وردت النصوص الصحيحة الصريحة بحرمة اقتناء الكلاب في البيوت أو ملحقاتها الخارجة عنها كحديقة المنزل وفناء الدار.. وأنه لا يحل اقتناها إلا لصيد أو للحراسة، أو ما استجد من الأمور المعاصرة.. والمسلم يعلم أن الشريعة لم تحرم عليه شيئاً إلا من أجل مفسدته ومضرته، وما على المسلم إلا الاستجابة لما يأمره به ربه تعالى بفعله، أو ينهاه عنه بتركه، وهو يعلم علم اليقين أنه لا تشريع إلا بحكمة بالغة، وأن الأحكام الشرعية منها ما هو تعبد يمحض لا نعلم حكمته، ومنها ما هو معقول المعنى، ولا مانع من تلمس الحكمة في الأحكام معقوله المعنى، لكن يبقى التبعد لله بالفعل والترك هو الذي ينبغي على المسلم أن يلتزم به ولا يتسامه فيه.

والفقهاء اتفقوا على أنه لا يجوز اقتناء الكلب إلا لحاجة، كالصيد والحراسة للماشية أو للزرع، أو لمساعدة الضرير أو الكشف عن الجثث تحت أنقاض الهدم أو البحث عن مخابئ المخدرات والقنابل وخلافه ... وغير ذلك من وجوه الانتفاع التي لم ينه الشارع عنها، ويجوز تربية الكلب الصغير الذي يتوقع تعليمه الصيد؛ أو لاتخاذه لهذه المنافع المذكورة، ولا ينبغي اتخاذه لغير ما ذكر من منافع.

• عن سُفِيَّانَ بْنَ أَبِي رُهْبَرِ -رَجُلًا مِنْ أَزْدِ شَنُوْةَ- وَكَانَ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- يَقُولُ: (مَنِ اقْتَنَى كَلْبًا لَا يُغْنِي عَنْهُ زَرْعًا، وَلَا ضَرْعًا نَقَصَ كُلَّ يَوْمٍ مِنْ عَمَلِهِ قِيرَاطٌ) قُلْتُ: أَنْتَ سَمِعْتَ هَذَا مِنْ رَسُولِ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ-؟ قَالَ: إِي وَرَبِّ هَذَا الْمَسْجِدِ.

[البخاري]

• وعن عُمَرَ -رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا- عَنِ النَّبِيِّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- قَالَ: (مَنِ اقْتَنَى كَلْبًا، لَيْسَ بِكَلْبٍ مَاشِيَةً، أَوْ ضَارِيَةً [مَعْلَمًا لِلصَّيْدِ]، نَقَصَ كُلَّ يَوْمٍ مِنْ عَمَلِهِ قِيرَاطًا) [البخاري ومسلم] .. قَالَ سَالِمٌ: وَكَانَ أَبُو هُرَيْرَةَ يَقُولُ: (أَوْ كَلْبٌ حَرْثٌ)، وَكَانَ صَاحِبَ حَرْثٍ .. فِيهِ إِيمَاءٌ إِلَى تَحْرِيمِ الْإِقْتَسَاءِ وَالْتَّهْدِيدِ عَلَيْهِ إِذْ لَا يَحْبَطُ الْأَجْرُ إِلَّا بِسَبِيلِهِ.

** عامة من شرح الحديث على أن قوله -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ-: (نَقَصَ مِنْ أَجْرِهِ كُلَّ يَوْمٍ قِيرَاطًا) يفيد التحرير. ولم يخالف في ذلك -فيما نعلم- إلا ابن عبد البر من أئمة المحدثين، وعلماء المالكية، فذهب إلى أنه يفيد الكراهة لا التحرير حيث قال [أبي ابن عبد البر]: "وفي هذا الحديث دليل على أن اتخاذ الكلاب ليس بمحرم، وإن كان ذلك الاتخاذ لغير الزرع والضرع والصيد؛ لأن قوله (... نقص من أجره كل يوم قيراط) يدل على الإباحة لا على التحرير؛ لأن المحرمات لا يقال فيها: من فعل هذا نقص من عمله أو من أجره كذا، بل ينفي

عنه لئلا ي الواقع المطيع شيئا منها، وإنما يدل ذلك اللفظ على الكراهة لا على التحرير" [الاستذكار الجامع لمذاهب فقهاء الأمصار]
وما ذهب إليه ابن عبد البر قول ضعيف تعقبه فيه غير واحد من أهل العلم.

قال الحافظ العراقي رحمه الله: "وَهُوَ عَجِيبٌ؛ لِأَنَّ اسْتِدْلَالَنَا عَلَى التَّحْرِيمِ بِالْنُّقْصَانِ مِنْ الْأَجْرِ؛ لِأَنَّ ذَلِكَ يَدْلُلُ عَلَى ارْتِكَابِ مُحَرَّمٍ أَحْبَطَ ثَوَابَ بَعْضِ الْأَعْمَالِ، كَمَا كَانَ عَدَمُ قَبْوِلِ صَلَاةِ شَارِبِ الْخَمْرِ، وَالْعَبْدِ الْأَبِقِ، وَآتِيِ الْعَرَافِ وَالْكَاهِنِ يَدْلُلُ عَلَى تَحْرِيمِ هَذِهِ الْأَعْمَالِ، فَإِنَّ تَحْرِيمَهَا هُوَ الَّذِي أَحْبَطَ ثَوَابَهَا".

وقال: "وَوَجْهُ التَّحْرِيمِ ظَاهِرٌ؛ لِأَنَّ نُقْصَانَ الْأَجْرِ لَا يَكُونُ إِلَّا لِمَعْصِيَةِ ارْتِكَبَهَا". [طرح التشريع]

وقال الحافظ ابن حجر: "ما ادعاه من عدم التحرير واستند له بما ذكره ليس باللازم، بل يحتمل أن تكون العقوبة تقع بعدم التوفيق للعمل بمقدار قيراطٍ مما كان يعمله من الخير لو لم يتخذ الكلب. ويحتمل أن يكون الاتخاذ حراما، والمراد بالنقض أن الاثم الحاصل باتخاذه يوازي قدر قيراط أو قيراطين من أجر، فينقص من ثواب عمل المتخذ قدر ما يترتب عليه من الإثم باتخاذه وهو قيراط أو قيراطان". [فتح الباري]

** قالت دار الإفتاء المصرية: "ينبغي على المسلم العمل بما ذهب إليه الجمهور؛ لقوة مذهبهم، وللخروج من الخلاف".

** ولا ينافي خبر (قيراطان) خبر البخاري (قيراط) لأن من زاد حفظ ما لم يحفظه غيره، أو أخبار أولاً بنقص قيراط ثم زيد النقص، أو ذلك منزل على حالتين كالقلة والكثرة، أو خفة الضرر وشدته، أو قيراط من عمل الليل وقيراط من عمل النهار، أو قيراط فيما مضى من عمله وقيراط من مستقبله، أو قيراط من عمل الفرض وقيراط من عمل النفل، أو مختلف باختلاف الأنواع والبقاع فقيراطان بالحرمين وقيراط بغيرهما، أو الزمنين بأن خفف الشارع أولاً ثم لما بلغه أنهم يأكلون معها غلظ أو غير ذلك.

وقال الحافظ العيني:

- ١) يجوز أن يكونا في نوعين من الكلاب، أحدهما أشد إيداءً.
- ٢) وقيل: القيراطان في المدن والقرى، والقيراط في البوادي.
- ٣) وقيل: هما في زمانين، ذكر القيراط أولاً، ثم زاد التغليظ، فذكر القيراطين. [عمدة القاري]

** والقيراط تعbir يقصد منه «الشيء الكثير والكبير» كالقطار .. قال المناوي: "والظاهر أن هذا القيراط دون القيراط في خبر من شهد الجنازة حتى يصلى عليها فله قيراط، لأن هذا من قبيل المطلوب تركه وذلك من المطلوب فعله، وعادة الشارع تعظيم الحسنات وتحفييف مقابلها كرماً منه".

*** وفي الحديث:**

- ١) الحث على تكثير الأعمال الصالحة.

٢) التحذير من العمل بما ينقصها .

٣) التنبيه على أسباب الزيادة فيها والنقص منها لتجنب أو ترتكب .

٤) بيان لطف الله تعالى بخلقه في إباحة ما لهم به نفع .

** قال الشيخ ابن عثيمين: "العقوبة المرتبة على الفعل إما أن تكون فوات محبوب، أو حصول مكره، وهذه العقوبة التي ذكرها النبي -عليه الصلاة والسلام- فوات محبوب؛ لأن النقص من الأجر يقتضي فوات محبوب للشخص .

** جاء في سنن الترمذى: قوله -صلى الله عليه وسلم-: (وَمَا مِنْ أَهْلِ بَيْتٍ يَرْتَبِطُونَ كُلُّاً إِلَّا نَقَصَ مِنْ عَمَلِهِمْ كُلُّ يَوْمٍ قِيرَاطٌ إِلَّا كَلْبٌ صَيْدٍ أَوْ كَلْبٌ حَرْثٍ أَوْ كَلْبٌ غَنِمٍ) قال الترمذى: هذا حديث حسن، والظاهر أنَّ الأجر ينقص من كل من يملك إخراج الكلب من المنزل دون من عداته، لأنَّ من ملك إخراجه فلم يفعل كان في حكم المقتني .

والله أعلم .

** قال ابن قدامة رحمه الله: "وَمَنْ اقْتَنَى كَلْبًا ثُمَّ تَرَكَ الصَّيْدَ مَدَةً وَهُوَ يَرِيدُ الْعُودَ إِلَيْهِ لَمْ يَحْرُمْ اقْتِنَاؤُهُ فِي مَدَةٍ تَرَكَهُ لَأَنَّ ذَلِكَ لَا يَمْكُنُ التَّحْرِزُ مِنْهُ، وَكَذَلِكَ لَوْ حَصَدَ صَاحِبُ الزَّرْعِ زَرْعَهُ أُبِحَ لَهُ إِمْسَاكُ الْكَلْبِ إِلَى أَنْ يَزْرِعَ زَرْعًا آخَرَ، وَلَوْ هَلَكَتْ مَاشِيَتِهِ فَأَرَادَ شَرَاءَ غَيْرِهَا فَلَهُ إِمْسَاكُ كَلْبِهَا لِيَنْتَفِعَ بِهِ فِي الَّتِي يَشْتَرِيهَا" .

** عَنْ أَبِي ذَرٍّ -رضي الله عنه- قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ-: (إِذَا قَامَ أَحَدُكُمْ يُصَلِّي فَإِنَّهُ يَسْتُرُهُ إِذَا كَانَ بَيْنَ يَدِيهِ مِثْلُ

آخِرَة الرَّحْلِ فَإِذَا لَمْ يَكُنْ بَيْنَ يَدَيْهِ مِثْلُ آخِرَة الرَّحْلِ [الخشبة التي يستند إليها الراكب من كور البعير، وهو نحو ثلثي ذراع] **فَإِنَّهُ يَقْطَعُ صَلَاتَهُ الْحِمَارُ وَالْمَرْأَةُ وَالْكَلْبُ الْأَسْوَدُ** قُلْتُ يَا أَبَا ذَرٍّ مَا بَالُ الْكَلْبِ الْأَسْوَدِ مِنْ الْكَلْبِ الْأَحْمَرِ مِنْ الْكَلْبِ الْأَصْفَرِ؟ قَالَ يَا ابْنَ أَخِي سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- كَمَا سَأَلْتُنِي فَقَالَ: **(الْكَلْبُ الْأَسْوَدُ شَيْطَانٌ)** [رواه مسلم]

فيستثنى من جواز اقتتاء كلب الصيد ونحوه ما إذا كان أسود بهيماً -أو ذا نقطتين فوق العينين- لأنَّه مأمورٌ بقتله، فلا يحل اقتناوه ولا تعليمُه ولا الاصطيادُ به.

قال الإمام أحمد بن حنبل: "ما أعلم أحداً أرخص في أكل ما قُتل الكلبُ الأسودُ مِن الصيد".

وهو قول قتادة والحسن البصري وإبراهيم النخعي وإسحاق بن راهويه وابن حزم.

** العَلَةُ المقتضية لجواز اتخاذ الكلب «المصلحة»، والحكم يدور مع علته وجوداً وعدماً، فإذا وُجدت المصلحة جاز الاتخاذ، حتى إنَّ بعض المصالح أهمُّ وأعظمُ مِن مصلحة الزرع، وبعض المصالح مساوية للتى نصَّ الشارع عليها.

وقال ابن حجر: "والأصح عند الشافعية: إباحة اتخاذ الكلاب لحفظ الدروب، إلحاقاً بالمنصوص بما في معناه كما أشار إليه ابن عبد البر" [الفتح]

ومن المصالح الراجحة استخدام الكلاب في العثور على المخدرات والأسلحة وال مجرمين في وقتنا الحاضر، وهي ما يسمى بـ (الكلاب البوليسية) فإن فيها مصالح عظيمة، فكم عشر على المخدرات ونحوها عن طريقها، فمصلحتها أعظم من مصلحة الصيد أو الحرف أو الماشية، لأنها مصلحة عامة للمجتمع.

** قال النووي: "وَقَدْ اتَّفَقَ أَصْحَابَنَا وَغَيْرُهُمْ عَلَى أَنَّهُ يَحْرُمُ اقْتِنَاء الْكَلْبِ لِغَيْرِ حَاجَةٍ، مِثْلُ أَنْ يَقْتُنِي كَلْبًا إِعْجَابًا بِصُورَتِهِ، أَوْ لِلْمُفَاخَرَةِ بِهِ، فَهَذَا حَرَامٌ بِلَا خِلَافٍ". [شرح صحيح مسلم]

** ولا يجوز لمن اقتني كلباً مباحاً أن يعلق في عنقه جرساً، وذلك لحديث أبي بشير الأنصاري -رضي الله عنه- قال: فَأَرْسَلَ رَسُولُ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- رَسُولًا: (لَا تَبْقِيَنَّ فِي رَقَبَةِ بَعِيرٍ قِلَادَةً مِنْ وَتَرٍ - أَوْ قِلَادَةً - إِلَّا قُطِعَتْ) [البخاري ومسلم] وقلادة الوتر هو وتر القوس الذي يرمي الرامي به إذا قدم وبلي.

وقد جاء في تفسير هذا النهي ثلاثة أقوال:

١ / الأول: أنهم كانوا يضعون الأوتار في عنق الإبل لثلا تصاب بالعين بزعمهم فنهاهم عن ذلك إعلاماً بأنَّ الأوتار لا تردد من أمر الله شيئاً، وهو قول الإمام مالك.

٢ / الثاني: لئلا تختنق الدابة عند الركض، وهو قول محمد بن الحسن وأبي عبيد.

٣/ والثالث: لأنهم كانوا يعلقون فيها الأجراس وهو ما يدل عليه تبوب البخاري، وهو قول الخطابي وابن حبان وبوب عليه في صحيحه .. ذكر البيان بأنَّ الأمر بقطع قلائد الأوتار عن أعناق الدواب إنما أمر بذلك من أجل الأجراس التي كانت فيها.

ولا مانع من حمل الحديث على كل المعاني التي ذكرها الأئمة. ولا فرق بين الإبل وغيرها في ذلك، فلعلَّ التقييد بها في الترجمة للغالب. وهو قول ابن حجر وابن حبان رحمهما الله.

** قال بعض أهل العلم: ولا يجوز لمن جاز له الاقتناء أنْ يسافر به، وذلك لحديث أبي هريرة -رضي الله عنه- أنَّ رسول الله -صلى الله عليه وسلم- قال: (لَا تَصْحِبِ الْمَلَائِكَةُ رُفْقَةً فِيهَا كُلُّبٌ وَلَا جَرَسٌ). [رواه مسلم]

قال النووي رحمه الله: "أما فقه الحديث ففيه كراهة استصحاب الكلب والجرس في الأسفار، وأنَّ الملائكة لا تصحب رُفْقَةً فيها أحدهما، والمراد بالملائكة ملائكة الرحمة والاستغفار لا الحفظة".

لكن قال في شرح سنن أبي داود للعباد: والكلب المقصود به الذى هو ممنوع منه، وأما إذا كان مأذوناً فيه فإن ذلك لا يمنع، وأما

إذا كان غير مأذون فيه فهذا هو المحذور

وفي عون المعبود: اخْتَلَفَ فِي عِلْمِ ذَلِكَ فَقِيلَ إِنَّهُ لَمَّا نَهَى عَنْ اتِّخَادِ الْكُلْبِ عُوْقَبَ مُتَّخِذُهُ بِتَجْنِبِ الْمَلَائِكَةِ عَنْ صُحْبَتِهِ فَحُرِمَ مِنْ

بَرَكَتِهِمْ وَاسْتِغْفَارِهِمْ وَإِعَانَتِهِمْ عَلَى طَاعَةِ اللَّهِ وَقِيلَ لِكُوْنِهِ نَجَسًا وَهُمْ
الْمُطَهَّرُونَ الْمُقَدَّسُونَ

* * فإن كانت قافلةً كبيرةً كركب الحجاج ونحوهم، ومع واحدٍ
منهم كلبٌ، فهل يكون عدم صحبة الملائكة مختصاً بأصحاب الكلب
أو بالجميع؟

قال ابن عبد الهادي رحمه الله: "يتحمل قولين"
والأقرب أنَّ الذي يُحرِّم صحبة الملائكة هو الذي معه الكلب، وأما
الباقي فلا علاقة لهم بفعله المحرم هذا، لاسيما إذا كان في قافلةٍ أو
طائرةٍ أو بآخرةٍ، فإنَّ الإنسان في كثيرٍ من أحيائه يَحرِّم عليه السفر مع
من معه حتى لو لم يكن معهم كلاب، لكنَّ الضرورة تدعو لذلك
السفر، فإنَّ بعضهم يكون السفر مع الكلاب أقلَّ حرمةً من السفر
معهم!! فالإثم عليهم في شرب الخمر أو التبرج أو سفرهم إلى
معصية أو صحبتهم كلابهم دونه. والله أعلم.

* ثبت في السنة الصحيحة أنَّ الحمار يرى الشيطان، فيكون
سبباً من أسباب نهيقه: فعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - أَنَّ النَّبِيَّ -
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - قَالَ: (إِذَا سَمِعْتُمْ صِيَاحَ الدِّيَكِ فَاسْأَلُوا اللَّهَ مِنْ
فَضْلِهِ؛ فَإِنَّهَا رَأَتْ مَلَكًا، وَإِذَا سَمِعْتُمْ نَهِيقَ الْحِمَارِ فَتَعَوَّذُوا بِاللَّهِ مِنْ
الشَّيْطَانِ، فَإِنَّهُ رَأَى شَيْطَانًا) [البخاري ومسلم]

وعَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا - قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
- صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -: (إِذَا سَمِعْتُمْ نُبَاحَ الْكِلَابِ وَنَهِيقَ الْحُمْرِ

بِاللَّيْلِ فَتَعُوذُوا بِاللَّهِ، فَإِنَّهُنَّ يَرَيْنَ مَا لَا تَرَوْنَ] [أبو داود، وصححه

الألباني في صحيح أبي داود]

والامر في ذلك للاستحباب لا للوجوب.. جاء في «فيض القدير»: (فَتَعُوذُوا بِاللَّهِ) ندبا (من الشيطان فإنهم يرئون) من الجن والشياطين (ما لا ترون) أنتم يا بني آدم فإنهم مخصوصون بذلك دونكم".

قال القاضي عياض: "وَفَائِدَةُ الْأَمْرِ بِالْتَّعُوذِ لِمَا يُخْشَى مِنْ شَرِّ الشَّيْطَانِ وَشَرِّ وَسْوَاسِتِهِ فَيُلْجِأُ إِلَى اللَّهِ فِي ذَلِكَ".

وتخصيص التعوذ بالليل، أو تعميمه ليشمل الليل والنهار: مما اختلف فيه أهل العلم، جاء في «مرعاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح» قيل: أطلق الأمر بالتعوذ عند نهيق الحمر في حديث الباب، فاقتضى أنه لا فرق في طلبه بين الليل والنهار، وخصه في رواية أخرى بالليل، فإما أن يحمل المطلق على المقيد، أو يقال: خص الليل لأن انتشار الشياطين فيه أكثر، فيكون نهيق الحمير فيه أكثر، فلو وقع نهاراً كان ذلك.

وقال الشوكاني: في قوله في الحديث الآخر: (من الليل) يقيد المطلق فتكون الاستعاذه إذا سمع النهيق والنباح ليلاً لا نهاراً.

وجاء في «فيض القدير»: "خُصَّهُ -أي الليل- لأن انتشار الشياطين والجن فيه أكثر وكثرة فسادهم فيه أظهر فهو بذلك أجرد، وإن كان النهار كذلك في طلب التعوذ" انتهى.

وقد ذكر العلماء قاعدةً: أن الأصل في القيود التي يذكرها الرسول -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- أنها يقيد الحكم بها وينتفي عند انتفائها، ومن أدعى خالف ذلك فعليه الدليل.

وبناء على هذه القاعدة يكون الحكم خاصاً بالليل، هذا هو الأظاهر. لكن نظراً للاحتمال الثاني في الحديث، وقد قال به بعض العلماء: إن تعود المسلم عند سماع نباح الكلاب أو نهيق الحمر نهاراً فلا بأس بذلك.

** كما يحرم اقتناء الكلب -إلا ما استثنى- يحرم العمل في رعايتهم من قبل الخدم والأجراء، لقول الله تعالى: {وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبَرِّ وَالْتَّقْوَى وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الإِثْمِ وَالْعُدُوانِ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ} [المائدة: ٢]

حدود رعاية الكلاب

يجب أن يكون التعامل مع الحيوانات المباحة في مداواتها وتغذيتها بقدر الحاجة، وأن لا تزيد النفقة عليها إلى حد الإسراف والتبذير، فذلك من عمل إخوان الشياطين، كما قال تعالى: {إِنَّ الْمُبَذِّرِينَ كَانُوا إِخْوَانَ الشَّيَاطِينِ وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِرَبِّهِ كَفُورًا} [الإسراء/٢٧]

والعمليات الجراحية التجميلية من قبل قص الذيل والأذن لا شك أنها محمرة؛ لكونه تغييراً لخلق الله، أو تمثيلاً بالحيوان، وهذا من عمل الشيطان، كما قال الله تعالى عنه: {أَعْنَهُ اللَّهُ وَقَالَ لَا تَتَحَذَّنْ مِنْ عِبَادِكَ

نَصِيبًا مَفْرُوضًا * وَلَا أُضِلُّنَّهُمْ وَلَا مُنِيبُّهُمْ وَلَا مُرَنَّهُمْ فَلَيُبَتَّكُنَّ آذَانَ الْأَنْعَامِ
وَلَا مُرَنَّهُمْ فَلَيُغَيِّرُنَّ خَلْقَ اللَّهِ { [النساء/١٨٨] ١١٩ } ،

وقال النبي -صلى الله عليه وسلم- لما مُرَأَ عليه بحمار قد وسم
في وجهه: (لعن الله الذي وسمه) [مسلم]

إضافة إلى أن هذه العمليات تبذير وإسراف وإنفاق للمال في غير محله، واللائق بحال المسلم الاقتصاد في صرف الأموال واستعمال المباحات، وأن لا تكون الدنيا أكبر همه ومتنهى أمله، قال الله تعالى في صفات عباده الصالحين: {وَالَّذِينَ إِذَا أَنْفَقُوا لَمْ يُسْرِفُوا وَلَمْ يَقْتُرُوا
وَكَانَ بَيْنَ ذَلِكَ قَوَاماً} [الفرقان/٦٧]

حكم إخماء الكلاب والقطط

ذهب العلماء إلى عدم وجود أي مانع من إخماء الكلاب والقطط، ولكنه مشروط بتحقيق مصلحة معتبرة شرعاً، أو لدفع مضره، وبشكل عام فإن قطع نسل الحيوانات لا يجوز إلا لتحقيق مصلحة ما أو دفع مضره، وذلك لما ورد عن ابن عمر وابن عباس -رضي الله عنهم- من نهي الرسول -عليه الصلاة والسلام- عن ذلك، ومما يدل على جواز إخماء الحيوانات لتحقيق مصلحة ما؛ ما ورد أن النبي -عليه الصلاة والسلام- ضحى بكتابتين خصبيتين.

سؤال وإجابة

لدي قطة قمت بتربيتها منذ أن كانت صغيرة، وحالياً قطتي أصبحت بالغة، وتأتيها دورة التزاوج كل ثلاثة أسابيع تقريباً، عندها

تستمر طوال الأسبوع في إصدار أصوات مزعجة وإزعاج من بالمنزل
بطرق مختلفة حتى ينتهي الأسبوع

الطيب البيطري أخبرني أن الحل الأمثل هو إجراء عملية تعقيم –
وهي الخصي للذكور أو استئصال الرحم للإناث -. المشكلة التي
تواجدها كثيراً من مربى القطط المسلمين هو القلق من حرمانية هذه
العمليات، وأنها قد تعتبر إيذاء للحيوان أو تغييراً لخلق الله، لكن عدم
إجراء تلك العملية قد يكون له عواقب أسوأ على الحيوان كما سأشرح

لاحقاً

قد قرأت فعلاً فتوى بأن خصي الحيوان مقبول إذا كان له فائدة،
وأن تكون الفائدة من وجود القطة هي صيد الفئران والحشرات،
المشكلة أن الفائدة تتغير، كما أن بعض النقاط لم يتم توضيحها في
تلك القضية:

أولاً: معظم مربى القطط يقومون بتربيتها لفائدة معنوية، حيث إن
وجود القطة أشبه بوجود طفل صغير يلعب بالمنزل، وذلك يضيف نوعاً
من البهجة في المنزل، وأحياناً يكون لكسر الوحدة لكتاب السن
وهكذا، الفائدة ليست دائماً مادية.

ثانياً: مما قرأت، فالقطط تدرب على الصيد والتعامل مع بيئتها في
الصغر مع أمها، كما أن سلوك القطط غير متوقع، وبالتالي فالقطط
التي تربت في المنزل منذ الصغر قد لا تستطيع الحياة في الشارع إذا
تم طردها، أو قد تصاب بالرعب أو الاكتئاب، والعكس صحيح أيضاً،

فقد تتأقلم ولكن هناك مخاطرة بحياة الحيوان، فقد تدهسها سيارة أو تصاب بالتسنم، وهي كقطة تربت بالمنزل لم تر شيئاً من مخاطر حياة الشارع وقد لا تدري كيف تنفذ نفسها.

ثالثاً: عدم السماح بتزويع القطة لمدة طويلة قد يصيبها بأمراض خطيرة نتيجة لتراكم الإفرازات في جهاز القطة التناسلي. كما أن بعض الأدوية التي توقف تلك الدورة قد تسبب في أمراض خطيرة أيضاً

رابعاً: السماح بتزويع القطة يعني مزيداً من القطط، وقد لا يتمكن المربi من الرعاية بها، أو طردها إلى الشارع، كما أن القطط قد تنجب أكثر من مرة في العام.

خامساً: بعض الذكور القطط عند دورة التزاوج قد تقوم برش البول على الأثاث، أو تحاول الهروب من المنزل بشكل متكرر.

باختصار: القطة تسبب في إزعاج كبير عند دورة الزواج خاصتها، تلك الدورة تتكرر على فترات متقاربة، وعدم تزويع القطة قد يصيبها بأمراض خطيرة، وتزويع القطة سيتسبب بتعقيدات أكبر للمربi إذا أنجبت، وطرد القطة إلى الشارع قد يكون خطراً عليها. وعندها يصبح الحل الأمثل للمربi هو التعقيم، فهل يعتبر ذلك مسوغاً لتحليل تعقيم القطة؟

للأسف أظن أن كثيراً من المربين يقعون في تلك الحيرة. خوفاً من حرمانية التعقيم، مما يتسبب في طرد القطة أو إصابتها بأمراض فيما بعد.

الإجابة من الشبكة الإسلامية

الحمد لله، والصلوة والسلام على رسول الله، وعلى آله وصحبه،
أما بعد:

فقد بينا بالفتوى جواز خصاء القط إذا ترتب على ذلك جلب
مصلحة معتبرة شرعاً أو دفع مضره.

قال في المحيط البرهاني: وفي أضحية «النوازل» في إخصاء
السنور إنه لا بأس به إذا كان فيه منفعة أو دفع ضرره. انتهى
ومن دفع ضرره ما ذكرت من قطع أصواته المزعجة، وبوله على
الأثاث، وغير ذلك؛ فنرجو أنه لا بأس به.

جاء في فتاوى الشيخ ابن عثيمين:

س - في الغرب يقومون بقطع الغريزة الجنسية عند القطط بدعوى
الإيذاء فما حكم ذلك؟

ج - إذا كانت القطط كثيرة مؤذية وكانت العملية لا تؤذيها فلا
حرج لأن هذا أولى من قتلها بعد خلقها.. وأما إذا كانت قططاً معتادة
ولا تؤذى فلعل في بقائها تتنامي خيراً. انتهى والله أعلم.

وفي موقع دار الإفتاء المصرية

لا يجوز خصاء أو تعقيم القطط لغير منفعة؛ فإنه حينئذٍ من
الإفساد في الأرض وإهلاك الحيوان والنسل لغير سبب معتبر، فإن كان
لمنفعة معتبرة أو لدفع ضرر حقيقي فلا بأس به كما ذهب إلى ذلك
السادة الحنفية.

جاء في "الفتاوى الهندية": "خِصَاءُ بَنِي آدَمَ حَرَامٌ بِالْإِلْتَفَاقِ، وَأَمَّا خِصَاءُ الْفَرَسِ: فَقَدْ ذَكَرَ شَمْسُ الْأَئْمَةِ الْحَلْوَانِيُّ فِي "شَرْحِهِ" أَنَّهُ لَا بَأْسَ بِهِ عِنْدَ أَصْحَابِنَا، وَذَكَرَ شَيْخُ الْإِسْلَامِ فِي "شَرْحِهِ" أَنَّهُ حَرَامٌ، وَأَمَّا فِي غَيْرِهِ مِنْ الْبَهَائِمِ فَلَا بَأْسَ بِهِ إِذَا كَانَ فِيهِ مَنْفَعَةٌ، وَإِذَا لَمْ يَكُنْ فِيهِ مَنْفَعَةٌ أَوْ دَفْعُ ضَرَرٍ فَهُوَ حَرَامٌ، كَذَا فِي "الذَّخِيرَةِ" اهـ. والله سبحانه وتعالى أعلم.

الكلاب وحضور الملائكة

عن ابن عباس -رضي الله عنهما- أنه قال: سمعت رسول الله -صلى الله عليه وسلم- يقول: (لا تدخل الملائكة بيتاً فيه كلب ولا صورة) وفي رواية (ولا تماثيل) [الجمع بين الصحيحين]

وعن عائشة أنها قالت: واعد رسول الله -صلى الله عليه وسلم- جبريل في ساعة يأتيه فيها فجأة تلك الساعة ولم يأته وفي يده عصا فألقاها من يده وقال: (ما يخلف الله وعده ولا رسle) ثم التفت فإذا جررو كلب تحت سريره، فقال: (يا عائشة متى دخل هذا الكلب هنا؟) فقالت: والله ما دريت. فأمر به فأخرج فجاء جبريل فقال رسول الله -صلى الله عليه وسلم-: (واعدتني فجلست لك فلم تأت؟) فقال: (معنى الكلب الذي كان في بيتك، إنا لا ندخل بيتك فيه كلب ولا صورة) [مسلم]

قال النووي رحمه الله: "قال الخطابي: وإنما لا تدخل الملائكة بيتك فيه كلب أو صورة، مما يحرم اقتناوه من الكلاب والصور، فاما ما ليس

بحرام، من كلب الصيد والزرع والماشية، والصورة التي تُمتهن في البساط والوسادة وغيرهما: فلا يمتنع دخول الملائكة بسيبه. وأشار القاضي إلى نحو ما قاله الخطابي.

والأشهر: أنه عام في كل كلب، وكل صورة، وأنهم يمتنعون من الجميع لإطلاق الأحاديث. ولأن الجرو الذي كان في بيت النبي - صلى الله عليه وسلم - تحت السرير، كان له فيه عذر ظاهر، فإنه لم يعلم به، ومع هذا امتنع جبريل - صلى الله عليه وسلم - من دخول البيت، وعلل بالجرو؛ فلو كان العذر في وجود الصورة والكلب لا يمنعهم، لم يمتنع جبريل والله أعلم". [شرح مسلم، للنووي]

وتعقبه العراقي بقوله: "وفيما ذكره النووي نظر، وقد عرفت أن مما نقل هو عن العلماء التعليل به: أنها منهي عن اتخاذها، وذلك مفقود في المأذون في اتخاذها. ولا يصح استدلاله بذلك الجرو؛ لأنه لم يكن مأذونا في اتخاذها، بل هو منهي عنه؛ إلا أن عدم العلم به أسقط الإثم، فهو غير مكلف، للغفلة عنه. فلا يلزم من عدم دخولهم بيته كلب غير مأذون في اتخاذهم امتناعهم من دخول بيته كلب مأذون في اتخاذهم؛ لعدم التقصير مع الإذن. وما جاء نقصان أجر العمل، إلا مع عدم الإذن في الاتخاذ؛ فكذلك امتناع دخول الملائكة. والله أعلم"

[طرح التشريف]

وعليه: فالأشهر: أن الكلب المأذون في اقتنائه لا يمنع دخول الملائكة.

وفي «فتاوی اللجنۃ الدائمة»: "من اقتنى كلبا لصيد أو حراسة: كان ذلك جائزا له، فلا يمنع الملائكة من دخول البيت".

قتل الكلاب

أخرج الإمام مسلم من حديث جابر بن عبد الله -رضي الله عنه- قال: أَمَرَنَا رَسُولُ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- بِقُتْلِ الْكِلَابِ، حَتَّىٰ إِنَّ الْمَرْأَةَ تَقْدُمُ مِنَ الْبَادِيَةِ بِكَلْبِهَا فَنَقْتُلُهُ، ثُمَّ نَهَى النَّبِيُّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- عَنْ قَتْلِهَا، وَقَالَ: (عَلَيْكُم بِالْأَسْوَدِ الْبَهِيمِ ذِي النُّقْطَتَيْنِ، فَإِنَّهُ شَيْطَانٌ).

وتفسيره كما قال النووي في «شرح صحيح مسلم»: "معنى البهيم: الخالص السواد، وأما النقطتان فهما نقطتان معروفتان بيضاوان فوق عينيه، وهذا مشاهد معروف".

والحديث يبين أنه كان هناك أمر بقتل الكلاب، ثم نهى النبي -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- بعد ذلك عن قتلها، إلا الكلب الأسود الخالص الذي فوق عينيه نقطتان فقد أذن بقتله.

وأتفق أهل العلم على جواز قتل الكلب العقور الذي يعتدي على الناس، والكلب الكلب أي المصاب بداء الكلب. قال الإمام النووي في «شرح صحيح مسلم»: "أَجْمَعَ الْعُلَمَاءُ عَلَى قَتْلِ الْكَلْبِ الْكَلِبِ وَالْكَلْبِ الْعَقُورِ وَأَخْتَلَفُوا فِي قَتْلِ مَا لَا ضَرَرَ فِيهِ".

وكذلك اتفق أهل العلم على حرمة قتل الكلب الذي أذن الشرع في اقتناه مثل كلب الصيد والماشية.

قال ابن قدامة في «المغني»: "أَمَّا قَتْلُ الْمُعَلَّمِ فَحَرَامٌ، وَفَاعِلُهُ مُسِيءٌ ظَالِمٌ، وَكَذَلِكَ كُلُّ كَلْبٍ مُبَاخٍ إِمْسَاكُهُ؛ لِأَنَّهُ مَحَلٌ مُنْتَفَعٌ بِهِ يُبَاخُ أَفْتَنَاؤُهُ، فَحُرِّمَ إِتْلَافُهُ، كَالشَّاةِ. وَلَا نَعْلَمُ فِي هَذَا خِلَافًا".

واختلف أهل العلم في حكم قتل ما سوى ذلك من الكلاب على

عدة أقوال:

١/ الأول: أن الأمر بقتل الكلاب منسوخ، ولا يجوز قتل شيء منها سوى المؤذى فقط، وهو قول الحنفية، كما في «الدر المختار»، والمعتمد عند الشافعية.

٢/ الثاني: جواز قتل الكلاب إلا كلب الصيد والماشية، وهو قول الإمام مالك، قال القاضي عياض في «إكمال المعلم»: "ذهب كثير من العلماء إلى الأخذ بالحديث في قتل الكلاب، إلا ما استثنى من كلب الصيد وما ذكره معه، وهو مذهب مالك وأصحابه".

٣/ الثالث: أنه يجوز قتل الكلب الأسود البهيم، وهو المعتمد عند الحنابلة، قال ابن قدامة في «المغني»: "فَأَمَّا قَتْلُ مَا لَا يُبَاخُ إِمْسَاكُهُ، فَإِنَّ الْكَلْبَ الْأَسْوَدَ الْبَهِيمَ يُبَاخُ قَتْلُهُ؛ لِأَنَّهُ شَيْطَانٌ. قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الصَّامِتِ: سَأَلْتُ أَبَا ذَرٍ فَقُلْتُ: "مَا بَالُ الْأَسْوَدِ مِنْ الْأَحْمَرِ مِنْ الْأَبْيَضِ؟ فَقَالَ: سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - كَمَا سَأَلْتَنِي، فَقَالَ: (الْكَلْبُ الْأَسْوَدُ شَيْطَانٌ). رَوَاهُ مُسْلِمٌ، وَرُوِيَ عَنِ النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - أَنَّهُ قَالَ: (لَوْلَا أَنَّ الْكِلَابَ أُمَّةٌ مِنَ الْأُمَمِ لَأَمْرَتُ بِقَتْلِهَا، فَاقْتُلُوا مِنْهَا كُلَّ أَسْوَدَ بَهِيمٍ)".

وسبب الخلاف بين أهل العلم في ذلك هو التعارض الظاهري بين النصوص الواردة في المسألة، فقد وردت أحاديث بالأمر بقتل الكلاب عامة دون تخصيص، ومن ذلك ما أخرجه البخاري ومسلم من حديث عبد الله بن عمر - رضي الله عنهم - "أنَّ رَسُولَ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - أَمَرَ بِقَتْلِ الْكِلَابِ".

ووردت أحاديث أخرى بالأمر بقتل الكلاب باستثناء كلب الصيد والماشية، ومن ذلك ما أخرجه مسلم في صحيحه عن ابن عمر: "أنَّ رَسُولَ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - أَمَرَ بِقَتْلِ الْكِلَابِ، إِلَّا كَلْبَ صَيْدٍ، أَوْ كَلْبَ غَنَمٍ، أَوْ مَاشِيَةً".

ووردت أحاديث تبيّن أن أول الأمرين كان الأمر بقتل الكلاب، ثم نهى النبي - صلى الله عليه وسلم - عن قتلها بعد ذلك، ومن ذلك ما أخرجه مسلم في صحيحه من حديث عبد الله بن المغفل، قال: أَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - بِقَتْلِ الْكِلَابِ، ثُمَّ قَالَ: (مَا بِالْهُمْ وَبِالْكِلَابِ؟) ثُمَّ رَخَّصَ فِي كَلْبِ الصَّيْدِ وَكَلْبِ الْغَنَمِ، وَقَالَ: (إِذَا وَلَغَ الْكَلْبُ فِي الْإِنَاءِ فَاغْسِلُوهُ سَبْعَ مَرَّاتٍ، وَعَفِّرُوهُ الثَّامِنَةَ فِي التُّرَابِ).

ووردت أحاديث بالتنصيص على قتل نوعين من الكلاب خاصة، وهما الكلب العقور، والكلب الأسود البهيم، وفي بعض هذه الأحاديث ما يفيد أنها كانت بعد النهي عن قتل الكلاب.

فأما الكلب العقور فقد ورد فيه ما أخرجه البخاري ومسلم عن عائشة - رضي الله عنها - أنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ:

(خَمْسٌ مِنَ الدَّوَابِ، كُلُّهُنَّ فَاسِقٌ، يُقْتَلُنَ فِي الْحَرَمِ: الْغَرَابُ، وَالْحِدَاءُ، وَالْعَقْرَبُ، وَالْفَأْرَةُ، وَالْكَلْبُ الْعَقُورُ).

وأما الكلب الأسود البهيم فورد فيه الحديث السابق .. والراجح من هذه الأقوال: هو النهي عن قتل الكلاب إلا الكلب العقور والأسود البهيم.

ثم إن الأمر بقتل الكلب الأسود ليس على سبيل الوجوب، حتى عند من قال إن الأمر بقتله لم ينسخ. قال ابن مفلح رحمه الله في «الفروع»: «وَلَمْ أَجِدْ أَحَدًا صَرَّحَ بِوُجُوبِ قَتْلِهِ» انتهى. وعلى ذلك: فلا إثم على من ترك قتله، لا سيما إذا لم يكن مملوكا له.

ويتأكد هذا - أي: ترك قتله، من غير حرج في ذلك - إذا كان في قتله ضرر على القاتل، كملائحة قانونية، إذا كان ذلك في بلد غير إسلامي يعتبر قتل الكلب الأسود وغيره جريمة يعاقب عليها القانون. وبناء على هذا يقال: إن من استطاع قتل الكلب الأسود، بلا مفسدة راجحة: فقد أحسن. ومن ترك قتله، أو لم يستطع قتله لما في قتله من ضرر عليه: فلا حرج عليه ولا إثم.

أما فقه الحديث فهو على ظاهره، وهو من أمثلة الناسخ والمنسوخ، فقد أمر النبي - صلى الله عليه وسلم - بقتل الكلاب كلها، ثم نسخ الأمر بقتلها باستثناء الكلب الأسود البهيم، وذي النقطتين؛ والكلب العقور، فإنه يجوز قتلها؛ لما فيها من الضرر.

قال الخطابي -رحمه الله-: "معنى هذا الكلام: أنَّ النَّبِيَّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- كَرِهَ إِفَنَاءَ أُمَّةٍ مِّنَ الْأَمَمِ، وَإِعدَامَ جِيلٍ مِّنَ الْخَلْقِ حَتَّى يَأْتِي عَلَيْهِ كُلُّهُ فَلَا يَبْقَى مِنْهُ بَاقِيَّةٌ؛ لِأَنَّهُ مَا مِنْ خَلْقِ اللَّهِ تَعَالَى إِلَّا وَفِيهِ نَوْعٌ مِّنَ الْحِكْمَةِ وَضَرَبَ مِنَ الْمَصْلَحَةِ، يَقُولُ: إِذَا كَانَ الْأَمْرُ عَلَى هَذَا وَلَا سَبِيلٌ إِلَى قَتْلِهِنَّ كُلَّهُنَّ: فَاقْتُلُوهُ شَرَارَهُنَّ وَهِيَ السُّودُ الْبَهِمُ، وَأَبْقُوهُ مَا سُواهَا، لَتَنْتَفِعُوا بِهِنَّ فِي الْحَرَاسَةِ" [معالم السنن]

وقال القاضي عياض - رحمه الله -: "عندِي: أَنَّ النَّهَيَ أَوْلَأَ كَانَ نَهِيًّا عَامًّا عَنِ الْإِقْتِنَاءِ جَمِيعَهَا، وَأَمْرٌ بِقَتْلِ جَمِيعِهَا، ثُمَّ نَهَى عَنِ قَتْلِ مَا سُوا الْأَسْوَدِ، وَمَنْعِ الْإِقْتِنَاءِ فِي جَمِيعِهَا إِلَّا كَلْبٌ صَيْدٌ أَوْ زَرْعٌ أَوْ مَاشِيَّةٌ".

قال النووي: "وهذا الذي قاله القاضي هو ظاهر الأحاديث، ويكون حديث ابن مغفل مخصوصاً بما سوا الأسود؛ لأنَّه عامٌ، فيُخصَّ منه الأسود بالحديث الآخر".

وهذا الحديث يدل على أن الكلب الأسود شيطان، وأنه يُقتل. وليس معنى وصفه بأنه شيطان أنه من الجن، ولكن المعنى: أن هذا الكلب يشبه الشيطان في بعض صفاتاته، كما يقول الناس في وصف من عُرف بالشر والفساد: إنه شيطان.

قال ابن عبد البر رحمه الله: "وَأَمَّا قَوْلُ مَنْ ذَهَبَ إِلَى قَتْلِ الْأَسْوَدِ مِنْهَا بِأَنَّهُ شَيْطَانٌ عَلَى مَا رُوِيَ فِي ذَلِكَ فَلَا حُجَّةٌ فِيهِ لِأَنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ قَدْ سَمِّيَ مَنْ غَلَبَ عَلَيْهِ الشَّرُّ مِنَ الْإِنْسِ وَالْجِنِّ شَيْطَانًا بِقَوْلِهِ {شَيَاطِينَ

الإِنْسِ وَالْجِنِّ} وَلَمْ يَجِدْ بِذَلِكَ قَتْلُهُ وَقَدْ جَاءَ فِي الْحَدِيثِ الْمَرْفُوعِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- رَأَى رجلاً يتبع حماماً فَقَالَ شَيْطَانٌ يَتَّبِعُ شَيْطَانَةً، وَلَيْسَ فِي ذَلِكَ مَا يَدْلِلُ عَلَى أَنَّهُ كَانَ مَسْخَةً مِنَ الْجِنِّ، وَلَا أَنَّ الْحَمَامَةَ مُسْخَةٌ مِنِ الْجِنِّ وَلَا أَنَّ ذَلِكَ وَاجِبٌ قَتْلُهُ"

وَقَالَ أَبُو بَكْرَ ابْنُ الْعَرَبِيِّ الْمَالِكِيِّ: " .. شَيْطَانٌ: أَيْ: بَعِيدٌ مِنَ الْخَيْرِ وَالْمَنَافِعِ، قَرِيبٌ مِنَ الْضَّرِّ وَالْأَذَى، وَهَذَا شَأْنُ الشَّيْطَانِ أَنَّ يَتَعَدَّى الْخَيْرَ".

وَجَاءَ فِي «مِرْقَاهُ الْمَفَاتِيحِ»: "قَالَ الْقَاضِي أَبُو لَيْلَى: فَإِنْ قِيلَ: مَا مَعْنَى قَوْلِهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- فِي الْكَلْبِ الْأَسْوَدِ: (إِنَّهُ شَيْطَانٌ) وَمَعْلُومٌ أَنَّهُ مَوْلُودٌ مِنْ كَلْبٍ، وَكَذَلِكَ قَوْلُهُ فِي الْإِبْلِ: (إِنَّهَا جِنٌّ) وَهُوَ مَوْلُودَةٌ مِنَ النُّوقِ؟ فَالْجَوَابُ: أَنَّهُ إِنَّمَا قَالَ ذَلِكَ عَلَى طَرِيقِ التَّشْبِيهِ لِهُمَا بِالشَّيْطَانِ وَالْجِنِّ، لِأَنَّ الْكَلْبَ الْأَسْوَدَ شَرُّ الْكِلَابِ وَأَقْلَلُهَا نَفْعًا، وَالْإِبْلُ شِبْهُ الْجِنِّ فِي صُعُوبَتِهَا وَصَيْالَتِهَا" انتهى.

وَقَرَرَ نَحْوَا مِنْ ذَلِكَ شِيخُ الْإِسْلَامِ ابْنُ تِيمِيَّةَ رَحْمَهُ اللَّهُ فِي «شَرْحِ الْعُمَدةِ»، قَالَ: "أَشَارَ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- فِي الْإِبْلِ إِلَى أَنَّهَا مِنَ الشَّيَاطِينِ؛ يَرِيدُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ: أَنَّهَا مِنْ جَنْسِ الشَّيَاطِينِ وَنَوْعَهُمْ؛ فَإِنْ كُلَّ عَاتٍ مُتَمَرِّدٌ شَيْطَانٌ، مِنْ أَيِّ الدَّوَابِ كَانَ، كَالْكَلْبِ الْأَسْوَدِ شَيْطَانٌ، وَالْإِبْلُ شَيَاطِينُ الْأَنْعَامِ، كَمَا لِإِنْسَنٍ شَيَاطِينٌ، وَلِلْجِنِّ شَيَاطِينٌ، وَلِهَذَا قَالَ عَمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ -رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ- لِمَا أَرَكَبُوهُ بِرْذُونَا، فَجَعَلَ يَهْمَلُجُ بِهِ، فَقَالَ: "إِنَّمَا أَرَكَبُونِي شَيْطَانًا" ..

وذهب بعض أهل العلم إلى حمل الحديث على ظاهره، وأن الجن تتصور بصورة الكلب الأسود كثيرا.

قال أبو العباس القرطبي رحمه الله: "حمله بعض العلماء على ظاهره، وقال: إن الشياطين تتصور بصور الكلاب السود، ولأجل ذلك قال - صلى الله عليه وسلم -: (اقتلو منها كلأسود بهيم)".

وقال شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله: "وقد تنازع العلماء في شيطان الجن إذا مر بين يدي المصلي هل يقطع على قولين هما قولان في مذهب أحمد كما ذكرهما ابن حامد وغيره.

أحدهما: يقطع لهذا الحديث ولقوله لما أخبر أن مرور الكلب الأسود يقطع للصلوة (الكلب الأسود شيطان) فعمل بأنه شيطان وهو كما قال رسول الله فإن الكلب الأسود شيطان الكلاب والجن تتصور بصورةه كثيرا، وكذلك بصورة القط الأسود لأن السواد أجمع للقوى الشيطانية من غيره وفيه قوة الحرارة".

وعليه فمن أطعم هذا الكلب الأسود أو سقاه فليس بمحسن للشيطان الرجيم الذي هو من الجن. ومع هذا فينبغي قتل هذه الكلاب إن تيسر ذلك إنفاذأ لأمر النبي - صلى الله عليه وسلم - كما فعل الصحابة رضوان الله عليهم

بيع الكلاب

ذهب الشافعية والحنابلة والمالكية إلى عدم جواز بيع الكلاب، لما ورد من نهي النبي - صلى الله عليه وسلم - عن ثمن الكلب، وثبت

ذلك صححًا في حديث مسلم، عن أبي مسعود الأنصاري، "أنَّ رَسُولَ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- نَهَى عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ، وَمَهْرِ الْبَغْيِ، وَحُلْوَانِ الْكَاهِنِ". [هو ما يعطاه على كهانته ، شبه بالشيء الحلو من حيث أنه يأخذه سهلاً بلا كلفة ولا في مقابلة مشقة]

وذهب الحنفية إلى جواز بيع الكلب مطلقاً؛ لأنَّه مال منتفع به حقيقة.

وذهب ابن نافع وابن كنانة وسحنون من المالكية إلى جواز بيع الكلب المأذون في اتخاذه، مثل كلب الماشية والصيد.. وعلى هذا فلا حرج في تربية الكلاب والاتجار فيها ما دامت لا تستخدم إلا للغرض المأذون فيه شرعاً وهو الصيد والحراسة.

وفي الأحاديث دليل على أنه يجوز اقتناء كلب بغرض الصيد أو كلب الماشية، والاقتناء لا يكون إلا بالاشتراء، وفيه دليل على جواز بيع كلب الماشية والصيد، ويجوز بيعه لـما جاز الانتفاع بها.

قال النووي رحمه الله تعالى [شافعي]: "وَمَا النَّهْيُ عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ، وَكُونِهِ مِنْ شَرِّ الْكَسْبِ، وَكُونِهِ خَبِيْثاً: فَيَدْلِيْلُ عَلَى تَحْرِيمِ بَيْعِهِ، وَأَنَّهُ لَا يَصْحُّ بَيْعُهُ، وَلَا يَحْلُّ ثَمَنُهُ، وَلَا قِيمَةُ عَلَى مُتَلَّفِهِ، سَوَاءٌ كَانَ مَعْلَمًا أَمْ لَا، وَسَوَاءٌ كَانَ مَا يَجْوِزُ اقْتِنَاؤُهُ أَمْ لَا، وَبِهَذَا قَالَ جَمَاهِيرُ الْعُلَمَاءِ مِنْهُمْ أَبُو هُرَيْرَةَ وَالْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ وَرَبِيعَةَ وَالْأَوْزَاعِيِّ وَالْحَكْمَ وَحَمَادَ وَالشَّافِعِيِّ وَأَحْمَدَ وَدَاؤِدَ وَابْنَ الْمَنْذِرِ وَغَيْرَهُمْ".

وقال ابن القيم رحمه الله تعالى: "وقال ابن عمر: أمر رسول الله - صلى الله عليه وسلم - بقتل الكلاب إلا كلب الصيد، أو كلب غنم أو ماشية، وقال عبد الله بن مغفل: أمرنا رسول الله - صلى الله عليه وسلم - بقتل الكلاب، ثم قال: (ما بالهم وبال الكلاب؟) ثم رخص في كلب الصيد، وكلب الغنم.

والحديثان في «ال الصحيح»

فدل على أن الرخصة في كلب الصيد وكلب الغنم وقعت بعد الأمر بقتل الكلاب، فالكلب الذي أذن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - في اقتتاله: هو الذي حرم ثمنه، وأخبر أنه خبيث، دون الكلب الذي أمر بقتله، فإن المأمور بقتله غير مستبقي حتى تحتاج الأمة إلى بيان حكم ثمنه، ولم تجر العادة ببيعه وشرائه، بخلاف الكلب المأذون في اقتتاله، فإن الحاجة داعية إلى بيان حكم ثمنه، أولى من حاجتهم إلى بيان ما لم تجر عادتهم ببيعه، بل قد أمروا بقتله .

ومما يبين هذا أنه - صلى الله عليه وسلم - ذكر الأربعه التي تبذل فيها الأموال عادة؛ لحرص النفوس عليها، وهي ما تأخذه الزانية والكافر والجحود وبائع الكلب، فكيف يحمل هذا على كلب لم تجر العادة ببيعه، وترجع منه الكلاب التي إنما جرت العادة ببيعها، هذا من الممتنع البين امتناعه؟!".

وجاء في "فتاوي اللجنة الدائمة للبحوث العلمية والإفتاء": "لا يجوز بيع الكلاب، ولا يحل ثمنها، سواء كانت كلاب حراسة أو صيد

أو غير ذلك؛ لما روى أبو مسعود عقبة بن عمرو رضي الله عنه قال: نهى رسول الله -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- عن ثمن الكلب، ومهر البغي، وحلوان الكاهن. متفق على صحته".

مثال: لو وجدنا شخصاً عنده كلب ماشية ، وأبى أن يعطيه أحداً احتاج إليه إلا بشمن ، فإنه يجوز أن يدفع مالاً ليأخذه والإثم على البائع. مع أن البائع الذي باع الكلب إذا كان مستغنياً عنه حرام عليه اقتناوه فضلاً عن بيعه .

روى البخاري ومسلم عن أنس بن مالك -رضي الله عنه- قال: "حَاجَمَ أَبُو طَيْبَةَ رَسُولَ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- فَأَمَرَ لَهُ بِصَاعٍ مِنْ تَمْرٍ".

وروى الإمام أحمد عن جابر: "أَنَّ النَّبِيَّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- سُئِلَ عَنْ كَسْبِ الْحَجَامِ، فَقَالَ: (اعْلِفْهُ نَاضِحَ حَكَ) صححه الألباني في "الصحيحة" والناضح: هو البعير الذي يستعمل لسقاية الزرع.

فاختلاف الفقهاء في كسب الحجام على أقوال، أرجحها أنه مباح، وإنما كره النبي -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- ذلك للحر تنزيها، لدناءة هذه الصناعة.

وقال شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله: "حَالُ الْمُحْتَاجِ إِلَيْهِ لَيْسَتْ كَحَالِ الْمُسْتَغْنِيِ عَنْهُ، كَمَا قَالَ السَّلَفُ: كَسْبُ فِيهِ بَعْضُ الدَّنَاءَةِ: خَيْرٌ مِنْ مَسْأَلَةِ النَّاسِ".

روى مسلم عن رافع بن خديج، قال: سمعت النبي - صلى الله عليه وسلم -، يقول: (شر الكسب مهر البغي، وثمن الكلب، وكسب الحجام).

فحيث كان كسب الحجام مباحا، فلماذا قرن بينه وبين مهر البغي وثمن الكلب وهما محظمان؟
فالجواب:

أن هذا من باب استعمال المشترك في أكثر من معنى، في سياق واحد، لإرادة المعنى المشترك الجامع بين هذه المعانٰي؛ فهناك قدر مشترك بين الكسب الدنيء، وإن كان مباحا، وبين الكسب المحرم، وهو: الخسارة والدنسنة التي ينبغي أن يترفع عنها كرام الناس، فأراد الشارع أن يحث المكتسب على الكسب الحلال الطيب، الذي لا خسارة فيه؛ فيبغض إليه الكسب الدنيء بالجمع بينه وبين الكسب المحرم، بواقع ما يشتراكان فيه.

قال القرطبي رحمه الله: " لفظ (شر) من باب تعميم المشترك في مسمياته، أو من استعمالها في القدر المشترك بين الحرام والمكروره ".
وقال المناوي رحمه الله: "(شر الكسب مهر البغي وثمن الكلب وكسب الحجام) الأولان حرامان والثالث مكروره، فهو من تعميم المشترك في مسمياته".

وقال الخطابي رحمه الله: " قد يجمع الكلام بين القرآن في اللفظ، ويفرق بينهما في المعنى بالأغراض والمقاصد ".

فمقصود الشارع: التنبية على خبث الكسب نفسه؛ فقرنه بالمحرم الخبيث، لينفر منه الكاسب، ومثله قوله في الرواية الأخرى (كسب الحجام خبيث)، قال ابن القيم رحمه الله:

"فَخَبِثُ أَجْرِ الْحَجَامِ مِنْ جِنْسِ خَبِثٍ أَكْلِ الثُّومِ وَالْبَصَلِ، لَكِنَّ هَذَا خَبِثُ الرَّائِحَةِ، وَهَذَا خَبِثٌ لِكَسْبِهِ".

تربية القطط

يجوز اتخاذ الهرة في المنزل ولا حرج لأن الهرة ليست مؤذية، ولا نجسة.

أما كونها ليست مؤذية: فهذا معلوم لا يمارى فيه بل هي مفيدة بأكلها الحيات والجرذ والحشرات وغيرها التي قد تكون في المنازل أو ساحاتها. وأما كونها غير نجسة: فل الحديث كبشة بنت كعب بن مالك:

** فَعَنْ كَبْشَةَ بِنْتِ كَعْبٍ بْنِ مَالِكٍ - وَكَانَتْ تَحْتَ ابْنِ أَبِي قَتَادَةَ [وفي رواية: والد زوجها] - أَنَّ أَبَا قَتَادَةَ، دَخَلَ فَسَكَبَتْ لَهُ وَضُوءًا، فَجَاءَتْ هِرَّةٌ فَشَرِبَتْ مِنْهُ، فَأَصْنَعَى لَهَا الْإِنَاءَ حَتَّى شَرِبَتْ، قَالَتْ كَبْشَةُ: فَرَآنِي أَنْظُرُ إِلَيْهِ، فَقَالَ: أَتَعْجَبِينَ يَا ابْنَةَ أَخِي؟ فَقَلَّتْ: نَعَمْ، فَقَالَ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: (إِنَّهَا لَيْسَتْ بِنَجِسٍ، إِنَّهَا مِنَ الطَّوَافِينَ عَلَيْكُمْ وَالطَّوَافَاتِ). [أبو داود]

** وَعَنْ دَاؤِدَ بْنِ صَالِحٍ بْنِ دِينَارِ التَّمَّارِ، عَنْ أُمِّهِ، أَنَّ مَوْلَاتَهَا أَرْسَلَتْهَا بِهَرِيسَةٍ إِلَى عَائِشَةَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا - فَوَجَدَتْهَا تُصَلِّي،

فَأَشَارَتْ إِلَيَّ أَنْ ضَعِيفَهَا، فَجَاءَتْ هِرَّةً، فَأَكَلَتْ مِنْهَا، فَلَمَّا انْصَرَفَتْ أَكَلَتْ مِنْ حَيْثُ أَكَلَتِ الْهِرَّةِ، فَقَالَتْ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: (إِنَّهَا لَيْسَتْ بِنَجْسٍ إِنَّمَا هِيَ مِنَ الطَّوَافِينَ عَلَيْكُمْ)، وَقَدْ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتَوَاضَّأُ بِفَضْلِهَا [أبو داود]

وقوله (الطوافين) تسييها بالخدم، فهي مع الناس في منازلهم وعند أوانיהם وأمتعتهم، لا يمكن أن يحتزروا منها.

مع أننا نبه هنا إلى خطأ ما يفعله كثير من الناس، ممن يعتنون باقتناء القطط ونحوها من الحيوانات، خطئهم في المبالغة بشرائها بأثمان باهظة، ثم التكلف الشديد في العناية بها، وطعامها، وعلاجها ...، مما يخرج بالأمر عن حد التوسط والاعتدال، والنفقة اليسيرة المعقولة، إلى التكلف والإسراف والتبذير فيما ليس فيه كبير فائدة، وإضاعة المال في وجوه الباطل، والمباهة والتفاخر، والعبث الباطل.

الحرج في حبس القطة الأنثى عن الذكور

إذا اعتنيت بالهرة من جهة المطعم والمشرب والعلاج، فلا حرج عليك في حبسها في بيتك وعدم السماح لها بالخروج منه إلا تحت ناظريك، سواء كان غرضك حجبها عن الذكور أم لا، إذ لا يجب على من يستأنس الحيوان الأليف أن يوفر له التزاوج من جنسه، وليس ذلك من المثلة ولا من التعذيب.

ويمكن أن يستدل على الجواز بحديث أنسٍ -رضي الله عنه- مرفوعا: (يَا أَبَا عُمَيْرٍ، مَا فَعَلَ النُّعَيْرُ) نُعَرٌ كَانَ يَلْعَبُ بِهِ " رواه البخاري

ومسلم والنَّفَرُ: نوع من الطير. فدل الحديث على جواز حبسه، كما قال القاضي عياض رحمه الله: "

فيه جواز لعب الصبي بالطير الصغير، ومعنى هذا اللعب عند العلماء إمساكه له، وتلهيته بحبسه، لا بتعذيبه والعبث به " انتهى من " إكمال المعلم بفوائد مسلم "

ولازم الحبس حبسه عن التكاثر والتزاوج أيضاً، فسكت النبي - صلى الله عليه وسلم - بل وإقراره، يدل على أن الحبس مع العناية بالطعام والشراب والعلاج ليس إثماً ولا معصية، وإن أدى إلى قطع الحيوان عن جنسه.

يقول ابن حجر الهيثمي رحمه الله: "يجوز حبس الهر وإطعامه، ولا نظر لما في الحبس من العقوبة؛ لأنها يسيرة محتملة، وكذا الطائر، وفي شرح التعجيز لابن يونس: أن القفص للطائر، كالإصطبل للدابة.

ودليل جواز حبسهما خبر البخاري وغيره (أن امرأة دخلت النار في هرّة حبستها فلا هي أطعمتها ولا هي تركتها تأكل من خشاش الأرض)؛ فأفهمنا أنها لو حبستها وأطعمتها: جاز، ولم تدخل النار بسببها.

وخبره أيضاً: أنه - صلى الله عليه وسلم - (كان إذا دخل دار خادمه أنس بن مالك رضي الله تبارك وتعالى عنه لزيارة أمه - رضي الله عنها - يقول لولدها الصغير: يا أبا عمير ما فعل النَّفَرُ؟) يمازحه عن طير كان يلعب به ويحبسه عنده " انتهى من " الفتوى الفقهية الكبرى "

فظاهر حديث (الهرة) عدم اعتبار جانب التكاثر، لأن النبي - صلى الله عليه وسلم - لم يذكر إلا الطعام.
ولا شك أن الأمر في حبس الإناث عن الذكور، ومنعها من التزاوج: أهون بكثير من تعقيمهما، أو خصائصها، والرخصة فيه أسهل وأقرب.

** وعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ-، قَالَ: (عُذِّبَتِ امْرَأَةٌ فِي هِرَّةٍ سَجَنَتْهَا حَتَّى مَاتَتْ، فَدَخَلَتْ فِيهَا النَّارَ، لَا هِيَ أَطْعَمَتْهَا وَلَا سَقَتْهَا، إِذْ حَبَسَتْهَا، وَلَا هِيَ تَرَكَتْهَا تَأْكُلُ مِنْ خَشَاشِ الْأَرْضِ) [البخاري ومسلم] خشاش الأرض: حشرات الأرض وهوامها كالفأرة.

فهذا الحديث لم ينكر على المرأة أنها اتخدت هرة ولكنه بين أن إثم المرأة كونها لم تطعمها ولم تتركها تأكل من خشاش الأرض.

وما سمي الصحابي الجليل أبو هريرة بهذا إلا لأنه كان يعطف على الهرر ويقتنيها، حتى اشتهر بهذه الكنية ونسي الناس اسمه حتى اختلف العلماء باسمه إلى قرابة ثلاثين قولًا. قال ابن عبد البر في «الاستيعاب»: والراجح أن اسمه عبد الرحمن بن صخر ولم يختلف أحد منهم أنه أبو هريرة.

بيع القطط

الذي عليه عامة العلماء - ومنهم المذاهب الأربعة - إباحة شراء القطط الأليفة وبيعها.

قال الإمام النووي في المجموع: "بَيْعُ الْهِرَّةِ الْأَهْلِيَّةِ: جَائِزٌ بِلَا خِلَافٍ عِنْدَنَا ... وَبِهِ قَالَ جَمَاهِيرُ الْعُلَمَاءِ ... وَرَخْصَ فِي بَيْعِهِ: ابْنُ عَبَّاسٍ، وَابْنُ سِيرِينَ، وَالْحَكْمَ، وَحَمَّادَ، وَمَالِكَ، وَالشُّورِيَّ، وَالشَّافِعِيَّ، وَأَحْمَدَ، وَاسْحَقَ، وَأَبُو حَنِيفَةَ وَسَائِرُ أَصْحَابِ الرَّأْيِ".

وقال أيضاً: "فَإِنْ كَانَ مِمَّا يَنْفَعُ، وَبَاعَهُ: صَحَّ الْبَيْعُ، وَكَانَ ثَمَنُهُ حَلَالًا. هَذَا مَذْهَبُنَا، وَمَذْهَبُ الْعُلَمَاءِ كَافَةً. إِلَّا مَا حَكَى ابْنُ الْمُنْدِرِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ وَطَاؤُسٍ وَمُجَاهِدٍ وَجَابِرٍ بْنِ زَيْدٍ: أَنَّهُ لَا يَجُوزُ بَيْعُهُ". [شرح

صحيح مسلم]

واستدلوا للجواز بما روى مسلم عن أبي هريرة عن رسول الله - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - قال: (دَخَلَتْ امْرَأَةُ النَّارَ مِنْ جَرَاءِ هِرَّةٍ لَهَا، أَوْ هِرَّ، رَبَطْتَهَا؛ فَلَا هِيَ أَطْعَمْتَهَا، وَلَا هِيَ أَرْسَلْتَهَا تُرْمِرُ مِنْ خَشَاشِ الْأَرْضِ حَتَّىٰ مَاتَتْ هَذِلَّا).

قالوا: الأصل في اللام أنها للملك، أي قوله: (هرة لها)، وما كان مملوكاً متنفعاً به، جاز بيعه. [كشاف القناع]

وذهب الظاهريه وبعض العلماء إلى تحريم بيع الهر أو شرائه، فلا يحل بيعها وشراؤها ولكن توهب هبة، وتعطى عطية. واستدلوا على ذلك بما رواه الإمام مسلم في صحيحه من طريق مَعْقِلٌ عَنْ أَبِي الزُّبَيرِ، قَالَ: سَأَلْتُ جَابِرًا، عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ وَالسَّنَورِ؟ قَالَ: "رَجَرَ النَّبِيُّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - عَنْ ذَلِكَ".

وعن جابر بن عبد الله: أَنَّ النَّبِيَّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- نَهَى عَنْ
ثَمَنِ الْكَلْبِ وَالسِّنَورِ. [أبو داود وصححه الألباني]

وجزم ابن القيم بتحريم بيعه في "زاد المعاد" وقال: "وبذلك أفتى
أبو هريرة رضي الله عنه، وهو مذهب طاوس ومجاحد وجابر بن زيد،
وجميع أهل الظاهر، وإحدى الروايتين عن أحمد.
وهو الصواب، لصحة الحديث بذلك، وعدم ما يعارضه؛ فوجب
القول به" انتهى

وقال ابن المنذر: "إِنْ ثَبَتَ عَنِ النَّبِيِّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ-
النَّهِيُّ عَنِ بَيْعِهِ: فَبَيْعُهُ باطِلٌ، وَإِلَّا ؛ فَجَائِزٌ"

وجاء في «فتاوي اللجنة الدائمة»: "لا يجوز بيع القطط والقردة
والكلاب وغيرها من كل ذي ناب من السباع لأن النبي -صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- نَهَى عن ذلك، وَزَجَرَ عَنْهُ وَلَمَا فِي ذَلِكَ مِنْ إِضَاعَةِ الْمَالِ،
وَقَدْ نَهَى النَّبِيُّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- عَنِ ذَلِكَ".

وقد أجاب جمهور العلماء عن هذا الحديث بثلاثة أجوبة:

**١/ الأول: أن الذي ثبت هو تحريم بيع الكلب، وأما لفظ
"السنور" الوارد في الحديث فهي زيادة ضعيفة.**

قال ابن رجب: "وهذا إنما يُعرف عن ابن لهيعة عن أبي الزبير،
وقد استنكر الإمام أحمد روايات مَعْقِلٌ عن أبي الزبير، وقال: هي تشبه
أحاديث ابن لهيعة، وقد تُتَبَّعُ ذلك، فوُجِدَ كَمَا قَالَهُ أَحْمَدُ رَحْمَهُ
الله". [جامع العلوم والحكم]

قال الترمذى: "هَذَا حَدِيثٌ فِي إِسْنَادِهِ اضْطِرَابٌ، وَلَا يَصِحُّ فِي ثَمَنِ السَّنَّورِ". [سنن الترمذى]

وقال أبو عوانة: "فِي الْأَخْبَارِ الَّتِي فِيهَا نَهْيٌ عَنْ ثَمَنِ السَّنَّورِ: فِيهَا نَظَرٌ فِي صِحَّتِهَا وَتَوْهِينِهَا".

وقال ابن عبد البر: "كل ما أبیح اتخاذه والانتفاع به وفيه منفعة: فشمنه جائز في النظر؛ إلا أن يمنع من ذلك ما يجب التسلیم له، مما لا معارض له فيه، وليس في السنور شيء صحيح، وهو على أصل الإباحة".

لكن قال النووي في «المجموع»: "وأما ما ذكره الخطابي وابن المنذر أن الحديث ضعيف فغلط منهما، لأن الحديث في صحيح مسلم بإسناد صحيح".

٢/ الثاني: أن المراد بالحديث: "السنور الوحشى"، وليس القلط الأليفة.

قال الخطابي: "إنما كره ... لأنه كالوحشى الذي لا يملك قياده، ولا يصح التسلیم فيه، وذلك لأنه ينتاب الناس في دورهم ويطوف عليهم فيها، ثم يكاد ينقطع عنهم، وليس كالدوااب التي تربط على الأودي، ولا كالطير الذي يحبس في الأقباچ، وقد يتتوحش بعد الأنوسنة ويتأبد حتى لا يقرب ولا يقدر عليه. فإن صار المشتري له إلى أن يحبسه في بيته أو يشده في خيط أو سلسلة لم ينتفع به". [معالم السنن]

وقال الشيخ ابن عثيمين: " اختلف العلماء في ذلك، فمنهم من أجازه، وحمل الحديث الذي فيه النهي على هرّ لا فائدة منه؛ لأن أكثر الهرة معتدٍ، لكن إذا وجدنا هرّاً مربى ينتفع به فالقول بجواز بيعه ظاهر؛ لأن فيه نفعاً". [الشرح الممتع]

لكن البيهقي في «السنن» ردأً على الجمھور أيضاً: "وقد حمله بعض أهل العلم على الهر إذا توحش فلم يقدر على تسليمه، ومنهم من زعم أن ذلك كان في ابتداء الإسلام حين كان محکوماً بنجاسته، ثم حين صار محکوماً بطهارة سؤره حل ثمنه، وليس على واحد من هذين القولين دلالة بینة".

٣/ الثالث: أن النهي للكراهة؛ لأن الشرع أراد أن يتسامح الناس في بذل القطط دون بيعها.

قال الدميري في "حياة الحيوان" وقيل: هو نهي تنزيه حتى يعتاد الناس هبته وإعانته كما هو الغالب".

وقال ابن رجب رحمه الله: "ومنهم من حمل النهي على ما لا نفع فيه كالبرى ونحوه، ومنهم من قال: إنما نهى عن بيعها لأنها دناءة وقلة مروءة، لأنها متيسرة الوجود وال الحاجة إليها داعية، فهي مرافق الناس التي لا ضرر عليهم في بذل فضلها، فالشجاع بذلك من أقبح الأخلاق الذميمة، فلذلك زجر عن أخذ ثمنها"

لكن قال الشوكاني في «نيل الأوطار» ردأً على الجمھور الذين حملوا النهي في الحديث على كراهة التنزيه، وأن بيعه ليس من مكارم

الأخلاق والمرءات، فقال: " ولا يخفى أن هذا إخراج للنبي عن معناه الحقيقى بلا مقتضى ".

والحاصل : أن هناك شگا في صحة الحديث الوارد في النبي عن بيع السنور، ولو صح، فإنه يُحمل على المحامل التي ذكرها الجمهور، ومنها التنزية، فكأن الشارع أراد أن يتسامح الناس في بذل القحط دون بيع.

نجاسة الكلب

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ - رضي الله عنه - قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -: (طَهُورٌ إِنَاءٌ أَحَدِكُمْ إِذَا وَلَغَ فِيهِ الْكَلْبُ أَنْ يَغْسِلُهُ سَبْعَ مَرَّاتٍ أُولَاهُنَّ بِالثُّرَابِ) [مسلم]

قوله (طهور) يدل على تنفس الإناء بولوغ الكلب فيه، وهو ما أثبته العلم الحديث، والذي لم نشك لحظة في صدقه، وليس يظهر الإناء إلا الماء والتراب دون ما عداهما من مواد التنظيف والتطهير، وهذا ما أثبته العلم الحديث أيضاً، وهو يؤكد أن هذا الدين ليس هو إلا وحي أوحى به للنبي - صلى الله عليه وسلم -.

فقد ذهب الجمهور إلى نجاسة الكلب بجميع أجزائه، وذهب الحنفية في الأصح عندهم إلى نجاسة سُورَه وطهارة بُدنَه، وذهب المالكية إلى طهارة سُورَه بُدنَه، والراجح هو مذهب الجمهور
قال ابن قدامة الحنفي رحمه الله تعالى: " فالنجس نوعان: أحدهما: ما هو نجس، رواية واحدة، وهو الكلب، والخنزير، وما تولد

منهما، أو من أحدهما، فهذا نجس، عينه، وسُؤره، وجميع ما خرج منه، روي ذلك عن عروة، وهو مذهب الشافعي، وأبي عبيد، وهو قول أبي حنيفة في السؤر خاصة" انتهى.

واستدل الجمهور على ذلك، بحديث أبي هريرة -رضي الله عنه-، قال: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- قَالَ: (إِذَا شَرِبَ الْكَلْبُ فِي إِنَاءٍ أَحَدِكُمْ فَلْيَغْسِلْهُ سَبْعًا) [البخاري] ومسلم بلفظ: (إِذَا وَلَغَ الْكَلْبُ فِي إِنَاءٍ أَحَدِكُمْ فَلْيُرِقْهُ، ثُمَّ لِيغْسِلْهُ سَبْعَ مَرَّارٍ)، وفي لفظ له أيضا: (طَهُورُ إِنَاءٍ أَحَدِكُمْ، إِذَا وَلَغَ فِيهِ الْكَلْبُ، أَنْ يَغْسِلْهُ سَبْعَ مَرَّاتٍ، أُولَاهُنَّ بِالْتُّرَابِ)

ودلالة الحديث على نجاسة لعاب الكلب من وجوه:

١ - الوجه الأول: أنه جاء في أ قوله: (طَهُورُ إِنَاءٍ أَحَدِكُمْ إِذَا وَلَغَ فِيهِ الْكَلْبُ)؛ والطهارة حقيقتها في الشرع: هي الطهارة من الحدث أو الخبر.

قال النووي رحمه الله تعالى: "ففيه دلالة ظاهرة لمذهب الشافعي وغيره -رضي الله عنه- ممن يقول بنجاسة الكلب لأن الطهارة تكون عن حدث أو نجس وليس هنا حدث فتعين النجس.

فإن قيل: المراد الطهارة اللغوية؟ فالجواب: أن حمل اللفظ على حقيقته الشرعية مقدم على اللغوية " انتهى.

٢ - الوجه الثاني: الأمر بإراقة ما ولغ فيه الكلب (إِذَا وَلَغَ الْكَلْبُ فِي إِنَاءٍ أَحَدِكُمْ فَلْيُرِقْهُ).

قال الحافظ ابن حجر رحمه الله تعالى:
"في هذا الحديث (فَلَيْرِقُه) وهو يقوى القول بأن الغسل للتنجيس، إذ
المرأة أعم من أن يكون ماء أو طعاما، فلو كان طاهرا لم يؤمر بإراقته
للنهي عن إضاعة المال، لكن قال النسائي: لا أعلم أحدا تابع علي بن
مسهر على زيادة فليرقه ..."

قلت: قد ورد الأمر بالإراقة أيضا من طريق عطاء عن أبي هريرة مرفوعا
أخرجه بن عدي؛ لكن في رفعه نظر، وال الصحيح أنه موقوف، وكذا ذكر
الإراقة حماد بن زيد عن أيوب عن ابن سيرين عن أبي هريرة موقوفا
وإسناده صحيح أخرجه الدارقطني وغيره" [فتح الباري]

٣- الوجه الثالث: أن من الصحابة من صرخ أن النجاسة هي سبب
الأمر بالغسل في هذا الحديث، ولا يعرف له مخالف.

قال الحافظ ابن حجر رحمه الله تعالى: "والتعليق بالتنجيس أقوى، لأنه
في معنى المنصوص، وقد ثبت عن ابن عباس التصريح بأن الغسل من
ولوغ الكلب بأنه رجس رواه محمد بن نصر المروزي بإسناد صحيح،
ولم يصح عن أحد من الصحابة خلافه"

* والمشهور من أقوال الإمام مالك رحمه الله تعالى: أن لعب الكلب
ليس برجس، وإنما يغسل الإناء الذي ولغ فيه بعيدا.

قال ابن عبد البر رحمه الله تعالى: "واختلف الفقهاء أيضا في سؤال
الكلب وما ولغ فيه من الماء والطعام. فجملة ما ذهب إليه مالك

واستقر عليه مذهبه عند أصحابه: أن سؤر الكلب طاهر، ويغسل الإناء
من ولوغه سبعا؛ تعبدا"

وقد انتصر لهذا القول - طهارة لعاب الكلب - ابن المنذر والبخاري
رحمهما الله تعالى.

وأقوى ما استندوا إليه:

١ - الدليل الأول: الآية التي نصت على الأكل مما أمسكه كلب
الصيد على صاحبه ولم تأمر الآية بغسل هذا الصيد؛ حيث قال الله
تعالى: {فَكُلُوا مِمَّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ وَادْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ} [المائدة
٤].

قال ابن رشد رحمه الله تعالى:

"فذهب مالك في الأمر بإراقة سؤر الكلب وغسل الإناء منه، إلى أن
ذلك عبادة غير معللة، وأن الماء الذي يلغ فيه ليس بنجس، ولم ير
إراقة ما عدا الماء من الأشياء التي يلغ فيها الكلب في المشهور عنه،
وذلك كما قلنا لمعارضة ذلك القياس له. ولأنه ظن أيضا أنه إن فهم
منه أن الكلب نجس العين عارضه ظاهر الكتاب، وهو قوله تعالى:
{فَكُلُوا مِمَّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ} يريده أنه لو كان نجس العين، لنجس
الصيد بمماسته".

وأجيب عن هذا، بأن لعاب الكلب عفي عنه في هذه الحالة للحاجة،
قال شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله:

"لُعَابُ الْكَلْبِ إِذَا أَصَابَ الصَّيْدَ: لَمْ يَجِدْ غَسْلُهُ فِي أَظْهَرِ قَوْلِيِّ الْعُلَمَاءِ، وَهُوَ إِحْدَى الرِّوَايَاتِيْنِ عَنْ أَحْمَدَ؛ لِأَنَّ النَّبِيَّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- لَمْ يَأْمُرْ أَحَدًا بِغَسْلِ ذَلِكَ، فَقَدْ عَفَا عَنْ لُعَابِ الْكَلْبِ فِي مَوْضِعِ الْحَاجَةِ، وَأَمَرَ بِغَسْلِهِ فِي غَيْرِ مَوْضِعِ الْحَاجَةِ، فَدَلَّ عَلَى أَنَّ الشَّارِعَ رَاعَى مَصْلَحَةَ الْخَلْقِ وَحَاجَتَهُمْ".

٢- الدليل الثاني: روى البخاري عن ابن عمر -رضي الله عنهما- قال: "كُنْتُ أَبِيَتُ فِي الْمَسْجِدِ فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ-، وَكُنْتُ فَتَّى شَابًا عَزِيزًا، وَكَانَتِ الْكِلَابُ تَبُولُ وَتُقْبِلُ وَتُدْبِرُ فِي الْمَسْجِدِ، فَلَمْ يَكُنُوا يَرْشُونَ شَيْئًا مِنْ ذَلِكَ"

فدل الحديث على أن مجرد مرور الكلب في المسجد لا يمنع من الصلاة فيه، ولا ينجز المسجد.

وأما بولها في المسجد، فأجاب بعض العلماء بأن بولها لم يكن في المسجد، وإنما كانت تقبل وتدبر في المسجد، وتبول خارجه. وأجاب آخرون بأن هذا كان قبل الحكم بنجاسة الكلب ووجوب تطهير نجاسته.

قال الحافظ ابن حجر رحمه الله: "والأقرب أن يقال: إن ذلك كان في ابتداء الحال، على أصل الإباحة، ثم ورد الأمر بتكرير المساجد وتطهيرها، وجعل الأبواب عليها. ويشير إلى ذلك ما زاده الإمام عيسى في روايته من طريق ابن وهب في هذا الحديث، عن ابن عمر قال: "كان عمر يقول بأعلى صوته: اجتنبوا اللغو في المسجد".

قال ابن عمر: وقد كنت أبیت في المسجد على عهد رسول الله - صلی الله علیه وسلم - وكانت الكلاب إلخ، فأشار إلى أن ذلك كان في الابتداء، ثم ورد الأمر بتکریم المسجد حتى من لغو الكلام. وبهذا يندفع الاستدلال به على طهارة الكلب.

واستدل بذلك ابن بطال على طهارة سؤره لأن من شأن الكلاب أن تتبع مواضع المأکول، وكان بعض الصحابة لا بیوت لهم إلا المسجد فلا يخلو أن يصل لعابها إلى بعض أجزاء المسجد، وتعقب بأن طهارة المسجد متيقنة وما ذكر مشکوك فيه، واليقين لا يرفع بالشك، ثم إن دلالته لا تعارض دلالة منطوق الحديث الوارد في الأمر بالغسل من ولوغه " [فتح الباري]

وقال الشيخ محمد بن محمد المختار الشنقطي حفظه الله: "في الحديث إشكالان: الإشكال الأول: إقبال الكلاب وإدبارها هذا الحديث أشار العلماء إلى الجواب عنه، وقالوا: إن الروایة تقبل وتدبر أي في المسجد وأما البول فليس في المسجد وإنما وقع الإقبال والإدبار داخل المسجد وأما قضية البول فإنه لم يكن داخل المسجد، وقد أشار الحافظ ابن حجر-رحمه الله - في شرحه لصحيح البخاري أعني «الفتح» إلى هذا الجواب.

لكن لو قلنا إنها تقع على روایة تقبل وتدبر وتبول في المسجد فإننا نقول تبول في المسجد، بولها في المسجد لا يخلو من حالتين:

﴿أولاً﴾: إما أن تبول على علم فحينئذ لا إشكال فيه أنه يقوّي أن يقال بأنها ليست بنجسة إذا ثبت أن النبي -صلى الله عليه وسلم- والصحابة أطّلعوا على بولها وصلوا على المكان الذي بال فيه الكلب وليس في الحديث ما يدل على ذلك.

ثانياً: أنه أجيّب بأن هذا متقدّم على أمره -عليه الصلاة والسلام- بغسل الإناء من ولوغ الكلب وهذا أقوى الأدلة، وتوضيحة: أن مسجد النبي -صلى الله عليه وسلم- لم تكن له أبواب وقد جاء في رواية ابن عمر رضي الله عنهما وأشار إليها أيضاً الحافظ رحمه الله في الفتح إلى أنه قد اعتنّي بعد ذلك بالمسجد وجعل له ما يحفظه ومنع من دخول الكلاب إليه، وهذا يدل على أن آخر الأمرين من رسول الله -صلى الله عليه وسلم- عنايته، فإذا كان آخر الأمرين ونظرت إلى أحاديث الأمر بغسل الإناء من ولوغ الكلب وجدتها من رواية أبي هريرة وعبد الله بن مغفل وكلاهما رضي الله عنهما متأخر الإسلام وحينئذ قالوا: إن هذا الذي ورد في الحديث إنما هو في الشأن المتقدّم وما جاء من الأمر بغسل الإناء من ولوغ الكلب إنما هو في الشأن المتأخر.

والأصل: أنه يعمل بالمتأخر ويكون ناسخاً للمتقدّم، وحينئذ لا إشكال فيه، هذا بالنسبة للإقبال والإدبار في المسجد

﴿الجواب الثاني﴾: أن الصحابة رضوان الله عليهم لم يكونوا يرشون نجاسات الكلاب بالماء، لأن الشمس والريح كانت تحيلها وتزيلها؛

لهذا بوب أبو داود في سننه على هذا الحديث بقوله: "بَابُ فِي طُهُورِ
الْأَرْضِ إِذَا يَبِسَتْ". [سنن أبي داود]

وقال شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى:

"وهذا الحديث احتج به من رأى أن النجاسة إذا أصابت الأرض،
فإنها تطهر بالشمس والريح ونحو ذلك، كما هو أحد القولين في
مذهب الشافعي وأحمد وغيرهما، وهو مذهب أبي حنيفة" انتهى
قال الإمام النووي في المجموع: "مَذَهَبُنَا أَنَّ الْكِلَابَ كُلُّهَا نَجِسَةٌ
الْمُعَلَّمُ وَغَيْرُهُ الصَّغِيرُ وَالْكَبِيرُ وَبِهِ قَالَ الْأَوْزَاعِيُّ وَأَبُو حَنِيفَةَ وَأَحْمَدَ
وَإِسْحَاقَ وَأَبُو ثَوْرٍ وَأَبُو عُبَيْدٍ وَقَالَ الزُّهْرِيُّ وَمَالِكٌ وَدَاؤُدُّ هُوَ طَاهِرٌ وَإِنَّمَا
يَجِبُ غَسْلُ الْإِنَاءِ مِنْ وُلُوغِهِ تَعْبُدًا وَحُكْمِيَّ هَذَا عَنْ الْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ
وَعُرْوَةَ بْنِ الْزَّبِيرِ وَاحْتَجَ لَهُمْ بِقَوْلِ اللَّهِ تَعَالَى {فَكَلُوا مَا أَمْسَكْنَ
عَلَيْكُمْ} وَلَمْ يَذْكُرْ غَسْلًا مَوْضِعٍ إِمْسَاكِهَا وَبِحَدِيثِ أَبْنِ عَمْرٍ -رَضِيَ
اللَّهُ عَنْهُمَا- قَالَ (كَانَتِ الْكِلَابُ تُقْبَلُ وَتُدْبَرُ فِي الْمَسْجِدِ فِي زَمْنِ
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمْ يَكُونُوا يَرْشُونَ شَيْئًا مِنْ ذَلِكَ)
ذَكَرَهُ الْبُخَارِيُّ فِي صَحِيحِهِ فَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ شَبِيبٍ حَدَّثَنَا أَبِي إِلَى
آخِرِ الْإِسْنَادِ وَالْمَتْنِ وَأَحْمَدُ هَذَا شَيْخُهُ وَمِثْلُ هَذِهِ الْعِبَارَةِ مَحْمُولٌ عَلَى
الإِتْصَالِ وَأَنَّ الْبُخَارِيَّ رَوَاهُ عَنْهُ كَمَا هُوَ مَعْرُوفٌ عِنْدَ أَهْلِ هَذَا الْفَنِّ
وَذَلِكَ وَاضِحٌ فِي عُلُومِ الْحَدِيثِ وَرَوَى الْبَيْهَقِيُّ وَغَيْرُهُ هَذَا الْحَدِيثُ
مُتَصَلًا وَقَالَ فِيهِ (وَكَانَتِ الْكِلَابُ تُقْبَلُ وَتُدْبَرُ فِي الْمَسْجِدِ فَلَمْ يَكُونُوا
يَرْشُونَ شَيْئًا مِنْ ذَلِكَ) وَاحْتَجَ أَصْحَابُنَا بِحَدِيثِ أَبِي هُرَيْرَةَ -رَضِيَ اللَّهُ

عنهُ - أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ (إِذَا وَلَغَ الْكَلْبُ فِي إِنَاءِ أَحَدِكُمْ فَلْيُرِقْهُ ثُمَّ لِيغْسِلُهُ سَبْعَ مَرَّاتٍ) رَوَاهُ مُسْلِمٌ وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَيْضًا قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (طَهُورُ إِنَاءِ أَحَدِكُمْ إِذَا وَلَغَ فِيهِ الْكَلْبُ أَنْ يَغْسِلُهُ سَبْعَ مَرَّاتٍ أَوْ لَا هُنْ بِالْتُّرَابِ) رَوَاهُ مُسْلِمٌ وَفِي رِوَايَةِ لَهُ (طَهُورُ إِنَاءِ أَحَدِكُمْ إِذَا وَلَغَ الْكَلْبُ فِيهِ أَنْ يُغْسِلَ سَبْعَ مَرَّاتٍ) وَالدَّلَالَةُ مِنْ الْحَدِيثِ الْأَوَّلِ ظَاهِرَةً لِأَنَّهُ لَوْ لَمْ يَكُنْ نَحْسَنَا لَمَّا أَمْرَ بِإِرْاقَتِهِ لِأَنَّهُ يَكُونُ حِينَئِذٍ إِتَّلَافُ مَالٍ وَقَدْ نُهِيَّنَا عَنْ إِضَاعَةِ الْمَالِ وَالدَّلَالَةُ مِنْ الْحَدِيثِ الثَّانِي ظَاهِرَةً أَيْضًا فِي أَنَّ الطَّهَارَةَ تَكُونُ مِنْ حَدَثٍ أَوْ نَجَسٍ وَقَدْ تَعَذَّرَ الْحَمْلُ هُنَا عَلَى طَهَارَةِ الْحَدَثِ فَتَعَيَّنَتْ طَهَارَةُ النَّجَسِ وَأَجَابَ أَصْحَابُنَا عَنْ احْتِجَاجِهِمْ بِالْأَيَّةِ بِأَنَّ لَنَا خِلَافًا مَعْرُوفًا فِي أَنَّهُ يَجِبُ غَسْلُ مَا أَصَابَهُ الْكَلْبُ أَمْ لَا فِي أَنَّ لَمْ نُوْجِبْهُ فَهُوَ مَعْفُوٌ لِلْحَاجَةِ وَالْمَشَفَةِ فِي غَسْلِهِ بِخِلَافِ الْإِنَاءِ وَأَمَّا الْجَوَابُ عَنْ حَدِيثِ ابْنِ عُمَرَ فَقَالَ الْبَيْهَقِيُّ مُجِيبًا عَنْهُ أَجْمَعَ الْمُسْلِمُونَ عَلَى نَجَاسَةِ بَوْلِ الْكَلْبِ وَوُجُوبِ الرَّشِّ عَلَى بَوْلِ الصَّبِيِّ فَالْكَلْبُ أَوْلَى قَالَ فَكَانَ حَدِيثُ ابْنِ عُمَرَ قَبْلَ الْأَمْرِ بِالْغَسْلِ مِنْ وُلُوغِ الْكَلْبِ أَوْ أَنَّ بَوْلَهَا خَفِيٌّ مَكَانُهُ فَمَنْ تَيَقَّنَهُ لَزِمَّهُ غَسْلُهُ" انتهى

وقال الإمام ابن دقيق العيد في إحكام الأحكام في شرح حديث الولوغ: "فِيهِ مَسَائِلُ. الْأُولَى: الْأَمْرُ بِالْغَسْلِ ظَاهِرٌ فِي تَنْجِيْسِ الْإِنَاءِ. وَأَقْوَى مِنْ هَذَا الْحَدِيثِ فِي الدَّلَالَةِ عَلَى ذَلِكَ: الرِّوَايَةُ الصَّحِيْحَةُ. وَهِيَ قَوْلُهُ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - «طَهُورُ إِنَاءِ أَحَدِكُمْ، إِذَا وَلَغَ فِيهِ

الكلب: أَنْ يُغْسِلَ سَبْعًا» فَإِنَّ لَفْظَةَ " طُهُورٌ " تُسْتَعْمَلُ إِمَّا عَنِ الْحَدَثِ، أَوْ عَنِ الْخَبَثِ. وَلَا حَدَثَ عَلَى الْإِنَاءِ بِالضَّرُورَةِ. فَتَعَيَّنَ الْخَبَثُ. وَحَمَلَ مَالِكُ هَذَا الْأَمْرَ عَلَى التَّعْبُدِ، لِاعْتِقَادِهِ طَهَارَةَ الْمَاءِ وَالْإِنَاءِ. وَرَبِّمَا رَجَحَهُ أَصْحَابُهُ بِذِكْرِ هَذَا الْعَدَدِ الْمُخْصُوصِ، وَهُوَ السَّبْعُ؛ لِأَنَّهُ لَوْ كَانَ لِنَجَاسَةِ: لَا كَتَفَى بِمَا دُونَ السَّبْعِ فَإِنَّهُ لَا يَكُونُ أَغْلَظَ مِنْ نَجَاسَةِ الْعَذْرَةِ. وَقَدْ أَكْتَفَى فِيهَا بِمَا دُونَ السَّبْعِ. وَالْحَمْلُ عَلَى التَّنْجِيَسِ أَوْلَى؛ لِأَنَّهُ مَتَى دَارَ الْحُكْمُ بَيْنَ كَوْنِهِ تَعْبُدًا، أَوْ مَعْقُولًا الْمَعْنَى، كَانَ حَمْلُهُ عَلَى كَوْنِهِ مَعْقُولَ الْمَعْنَى أَوْلَى. لِنُدْرَةِ التَّعْبُدِ بِالنِّسْبَةِ إِلَى الْأَحْكَامِ الْمَعْقُولَةِ الْمَعْنَى. وَأَمَّا كَوْنُهُ لَا يَكُونُ أَغْلَظَ مِنْ نَجَاسَةِ الْعَذْرَةِ، فَمَمْتُوعٌ عِنْدَ الْقَائِلِ بِنَجَاسَتِهِ، نَعَمْ لَيْسَ بِأَقْدَرِ مِنْ الْعَذْرَةِ، وَلَكِنْ لَا يَتَوَقَّفُ التَّغْلِيظُ عَلَى زِيَادَةِ الْإِسْتِقْدَارِ. وَأَيْضًا فِإِذَا كَانَ أَصْلُ الْمَعْنَى مَعْقُولاً قُلْنَا بِهِ. وَإِذَا وَقَعَ فِي التَّفَاصِيلِ مَا لَمْ يُعْقَلْ مَعْنَاهُ فِي التَّفْصِيلِ، لَمْ يَنْقُصْ لِأَجْلِهِ التَّأْصِيلُ. وَلِذَلِكَ نَظَائِرُ فِي الشَّرِيعَةِ، فَلَوْ لَمْ تَظْهُرْ زِيَادَةُ التَّغْلِيظِ فِي النَّجَاسَةِ لَكُنَّا نَقْتَصِرُ فِي التَّعْبُدِ عَلَى الْعَدَدِ، وَنَمْشِي فِي أَصْلِ الْمَعْنَى عَلَى مَعْقُولَيَّةِ الْمَعْنَى. " انتهى محل الغرض منه.

والخلاصة أن الراجح هو نجاسة الكلب، ونجاسة جميع أجزائه، ويجب تطهير الثوب أو البدن أو المكان مما أصابه من لعابه أو بدنـه المبلول. والله أعلم.

تطهير نجاسة الكلب

من ذهب إلى نجاسة لعب الكلب فإنه يوجب طهارة الثوب إذا مسه هذا اللعب.

ويكون التطهير على الصفة الواردة في حديث أبي هريرة رضي الله عنه، والأولى أن يكون التراب في الأولى كما سبق في رواية مسلم. قال النووي رحمه الله تعالى: "يستحب جعل التراب في الأولى، فإن لم يفعل ففي غير السابعة أولى، فإن جعله في السابعة جاز" [المجموع]

وقال الشيخ الألباني رحمه الله تعالى: "زيادة (أولاً هن بالتراب) وقد رويت بلفظ (السابعة بالتراب) والأرجح الرواية الأولى كما قال الحافظ وغيره على ما بينته في صحيح أبي داود، لكن يخالفها حديث عبد الله بن مغفل (وعفروه الشامنة).

وحديث أبي هريرة أولى لسبعين:

- الأول: ورود هذه الزيادة عنه من طريقين.
- الثاني: أن المعنى يشهد له لأن ترتيب الثامنة يقتضي الاحتياج إلى غسلة أخرى لتنظيفه" [ارواه الغليل]

واختلف العلماء هل يجب استعمال التراب أم يجوز أن يستعمل شيئاً آخر كالصابون أو غيره من المنظفات؟

فمذهب الإمام الشافعي إلى أنه يجب استعمال التراب، ولا يجزئ استعمال غيره، لأن النبي صلى الله عليه وسلم عينه وأمر به.

ومذهب الإمام أحمد أنه يجوز أن يستعمل غير التراب كالصابون ونحوه.

وجاء في «الموسوعة الفقهية»:

"إذا ولغ الكلب في إماء، فإنه كي يظهر هذا الإناء يجب غسله سبعاً إحداهان بالتراب، هذا عند الحنابلة والشافعية .. فإن جعل مكان التراب غيره من الأشنان [منظف كانوا يستعملونه قديماً] والصابون ونحوهما، أو غسله غسلة ثامنة، فالأصح أنه لا يجزئ، لأنه طهارة أمر فيها بالتراب بعيداً، ولذا لم يقم غيره مقامه.

ولبعض الحنابلة: يجوز العدول عن التراب إلى غيره عند عدم التراب، أو إفساد المحل المغسول به. فاما مع وجوده وعدم الضرر فلا . وهذا قول ابن حامد "انتهى".

وقال الشيخ ابن عثيمين في «الشرح الممتع» عن القول بأنه يجزئ عن التراب غيره، قال:

"وهذا فيه نظر لما يلي:

- ١ - أن الشارع نص على التراب، فالواجب اتباع النص.
- ٢ - أن السدر والأشنان كانت موجودة في عهد النبي صلى الله عليه وسلم، ولم يشر إليها.
- ٣ - لعل في التراب مادة تقتل الجراثيم التي تخرج من لعاب الكلب.

٤- أن التراب أحد الطهورين، لأنه يقوم مقام الماء في باب التيمم إذا عدم. وقال صلى الله عليه وسلم: (وجعلت لي الأرض مسجداً وطهوراً)

فالصحيح: أنه لا يجزئ عن استعمال التراب، لكن لو فرض عدم وجود التراب وهذا احتمال بعيد، فإن استعمال الأشنان، أو الصابون خير من عدمه "انتهى".

وإذا تعذر التراب، أو خيف فساد الشوب: فيستعمل بدله مطهر آخر، كالصابون ونحوه

سُئل الشيخ ابن عثيمين رحمه الله تعالى: "يوجد نقاط تفتيش في بعض المؤسسات الكبرى يستخدم فيها الكلاب المدرية، فتدخل في مقدمة السيارة ثم تبدأ بالشم واللحس. فهل تتنجس بذلك المقاعد والأماكن التي قام الكلب بشمها أو لحسها؟ وجزاكم الله خيراً.

فأجاب:

أما الشم فإنه لا يضر؛ لأنه لا يخرج من الكلب ريق، وأما اللحس فيخرج فيه من الكلب ريق، وإذا أصاب ريق الكلب ثياباً أو شبهاً: فإنها تغسل سبع مرات، ولا نقول: إحداها بالتراب؛ لأنه ربما يضر، لكن نقول: يستعمل عن التراب صابوناً أو شبهه من المزيل ويكفي مع الغسلات السبع "انتهى"

وأما على قول المالكية، بطهارة لعب الكلب: فإنه لا يجب تطهير الثوب منه؛ والغسل سبع مرات: هو حكم تعبدى في الآنية التي يلغ فيها الكلب خاصة، ولا يقاس عليها غيرها.

جاء في «المدونة»: "قال ابن القاسم وقال مالك: لا بأس بلعب الكلب يصيب الثوب. وقاله ربيعة".

وجاء في «مواهم الجليل»: "فرع: قال سند: إذا لعق الكلب يد أحدكم: لا يغسلها".

والراجح هو قول جمهور العلماء بنجاسة لعب الكلب، ولا تجوز الصلاة بثوب مسنه شيء من لعب الكلب، حتى يظهر بما سبق بيانه.

وأما على قول المالكية بطهارة لعب الكلب: فإنه لا حرج على من صلى بهذا الثوب، وصلاحته صحيحة ولا شيء عليه.

ومن أخذ بهذا القول اقتناعاً بأدله، أو تقليداً لمن قاله من الأئمة والعلماء فإنه لا ينكر عليه، لأن الخلاف في هذه المسألة خلاف معتبر، ولكلٌ من الفريقين أدلة التي يرى أنه تؤيد قوله.

وإذا أصابت نجاسة الكلاب الفرش الكبيرة التي لا يمكن عصرها لكبرها أو لالتصاقها بالأرض أو بالسيارة، فإن تطهيرها يكون بإزالة ما عليها من جرم النجاسة، وتنشيف ما عليها من بول، ثم صب الماء عليها، وتنشيفها، ويفعل ذلك عدة مرات، حتى يغلب على الظن زوال النجاسة.

وإذا كانت النجاسة من كلب، فإنه يلزم غسل الفرش سبع مرات بالماء كما سبق، ويجعل أولها مع الصابون أو أي مزيل آخر، ولا يلزم التراب .

فقد سئل الشيخ ابن عثيمين رحمه الله: ما صفة تطهير الفرش الكبيرة من النجاسة؟ وهل العصر في الغسل للنجاسة معتبر بعد إزالة عينها؟

فأجاب: "صفة غسل الفرش الكبيرة من النجاسة: أن يزيل عين النجاسة أولاً إذا كانت ذات جرم، فإن كانت جامدة أخذها، وإن كانت سائلة كالبول نشفه بإسفنج حتى ينتزعه، ثم بعد ذلك يصب الماء عليه حتى يظن أنه زال أثره، أو زالت النجاسة، وذلك يحصل في مثل البول بمرتين أو ثلاث، وأما العصر فإنه ليس بواجب إلا إذا كان يتوقف عليه زوال النجاسة، مثل أن تكون النجاسة قد دخلت في داخل هذا المغسول ولا يمكن أن ينطف داخله إلا بالعصر، فإنه لابد أن يعصر".

وسئل أيضاً: سمعت في برنامجكم أن الأرض تطهر من نجاسة البول إذا جفت بتأثير الشمس فهل لابد من تأثير الشمس أم مجرد الجفاف؟ وهل حكم الفرش داخل البيت كذلك سواء التصقت بالأرض أم لا؟

فأجاب:

"ليس المراد بكون الأرض تطهر بالشمس والريح مجرد الجفاف، بل لابد من زوال الأثر حتى لا يبقى صورة البول أو الشيء النجس.

وعلى هذا فنقول: إذا حصل بول في أرض ويس و لكن صورة البول لازلت موجودة يعني أثر البقعة فإنها لا تطهر بذلك، لكن لو مضى عليها مدة ثم زال أثرها فإنها تطهر بهذا؛ لأن النجاسة عين يجب التخلص منها، والتنزه منها، فإذا زالت هذه العين بأي مزيل فإنها تكون ظاهرة.

وأما الفرش فلابد بأن تغسل الفرش التي تفرش بها الأرض، سواء كانت لاصقة بالأرض أم منفصلة، لابد أن تغسل، وغسلها: بأن يصب عليها الماء ثم ينشف بالإسفنج ثم يصب مرة ثانية وثالثة حتى يغلب على الظن أنه زال أثر النجاسة".

ولا فرق بين بول الكلب وروشه، وبين ولعابه، عند جمهور الفقهاء، بل البول والروث أشد.

وقد اختار القول بإجازة استعمال الصابون ونحوه بدلاً من التراب علماء اللجنة الدائمة للإفتاء..

بحث في نجاسة الحيوانات

من المقرر شرعاً: أن الأصل في الأشياء والمخلوقات الطهارة، ولا يحكم بنجاسة شيء إلا إذا دل الدليل الشرعي على نجاسته. والحيوانات أقسام وأجناس مختلفة، وقد اختلف العلماء في حكمها من حيث الطهارة والنجاسة، ويمكن إجمال الكلام فيها فيما يلي:

١ / كل حيوان مأكول اللحم فهو ظاهر، وهذا بإجماع العلماء:

قال ابن حزم: "وَكُلُّ مَا يُؤْكَلُ لَحْمُهُ، فَلَا خِلَافٌ فِي أَنَّهُ طَاهِرٌ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: {وَيُحَلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ} [الأعراف: ١٥٧]، فَكُلُّ حَلَالٍ هُوَ طَيِّبٌ، وَالطَّيِّبُ لَا يَكُونُ نَجِسًا، بَلْ هُوَ طَاهِرٌ "

وقال ابن المنذر: "أَجْمَعَ أَهْلُ الْعِلْمِ لَا اخْتِلَافَ بَيْنَهُمْ: أَنَّ سُورَ مَا يُؤْكَلُ لَحْمُهُ طَاهِرٌ، يَجُوزُ شُرْبُهُ، وَالْتَّطَهُرُ بِهِ" .. والسور: هو بقية الشراب.

٢ / كل حيوان ليست له نفس سائلة: فهو طاهر، ومنه: الذباب، والجراد، والنمل، والنحل، والعقرب، والصراصير، والخنافس، والعناكب.. والنفس هنا بمعنى: «الدم»، وكل هذه الحشرات ليس لها دم يسيل.

ويدل على طهارتها: قوله -صلى الله عليه وسلم-: (إِذَا وَقَعَ الذَّبَابُ فِي إِنَاءِ أَحَدِكُمْ، فَلْيَغُمِسْهُ كُلَّهُ، ثُمَّ لِيَطْرُخْهُ، فَإِنَّ فِي أَحَدِ جَنَاحَيْهِ شِفَاءً، وَفِي الْآخِرِ دَاءً). [البخاري] .. فلو كان نجساً؛ لما أمر بغمسه في الإناء.

قال ابن القيم: "فَهُوَ دَلِيلٌ ظَاهِرُ الدَّلَالَةِ جِدًا عَلَى أَنَّ الذَّبَابَ إِذَا مَاتَ فِي مَاءٍ أَوْ مَاءِعٍ فَإِنَّهُ لَا يُنَجِّسُهُ، وَهَذَا قَوْلُ جُمِهُورِ الْعُلَمَاءِ، وَلَا يُعْرَفُ فِي السَّلْفِ مُخَالِفٌ فِي ذَلِكَ".

ووجه الاستدلال به: أن النبي -صلى الله عليه وسلم- أمر بمقله، وهو غمسه في الطعام، ومعلوم أنه يموت من ذلك، ولا سيما إذا كان

الطّعام حارّا، فَلَوْ كَانَ يُنَجِّسُهُ لَكَانَ أَمْرًا يِإِفْسَادِ الطّعام وَهُوَ -صَلَى اللّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- إِنّمَا أَمْرٌ يِإِصْلَاحِهِ. ثُمَّ عُدِّيَ هَذَا الْحُكْمُ إِلَى كُلِّ مَا لَا نَفْسَ لَهُ سَائِلَةُ، كَالنَّحْلَةِ، وَالزَّنْبُورِ، وَالْعَنْكُبُوتِ، وَأَشْبَاهِ ذَلِكَ" [زاد المعاذ]

٣/ الحيوانات التي تختلط الناس، ويشق تحرزهم عنها: طاهرة، ولو كانت غير مأكولة اللحم أو من السباع. ومن ذلك: الهرة، والحمار، والبغل، والفار، ونحوها من سواكن البيوت .. ويدل على ذلك: حديث كَبْشَةَ بِنْتِ كَعْبٍ بْنِ مَالِكٍ وَكَانَتْ عِنْدَ أَبِيهِ قَتَادَةَ: "أَنَّ أَبَا قَتَادَةَ دَخَلَ عَلَيْهَا. قَالَتْ: فَسَكَبْتُ لَهُ وَضُوءًا، فَجَاءَتْ هِرَّةٌ تَشْرَبُ، فَأَصْنَغَيْتُ لَهَا الْإِنَاءَ حَتَّى شَرَبَتْ. قَالَتْ كَبْشَةً: فَرَآنِي أَنْظَرُ إِلَيْهِ فَقَالَ: أَتَعْجَبِينَ يَا بِنْتَ أَخِي؟ فَقُلْتُ: نَعَمْ. قَالَ: إِنَّ رَسُولَ اللّهِ -صَلَى اللّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- قَالَ: (إِنَّهَا لَيْسَتْ بِنَجِسٍ، إِنَّمَا هِيَ مِنْ الطَّوَافِينَ عَلَيْكُمْ وَالطَّوَافَاتِ)" [رواه أصحاب السنن الأربع، وصححه البخاري والترمذى والعقىلى والدارقطنى] ومعنى الطوافين علينا: "الذين يداخلوننا ويختلطوننا" والطواوفون: هم بنو آدم، يدخل بعضهم على بعض بالتكرار، والطواوفات: هي المواشى التي يكثر وجودها عند الناس، مثل: الغنم، والبقر، والإبل، وجعل النبي -عليه السلام- الهر من القبيلين، لكترة طواوفه واحتلاطه بالناس، وأشار إلى الكثرة بصيغة التفعيل؛ لأنَّه للتكرير والمبالغة".

"وأشار إلى أن علة الحكم بعدم نجاسة الهرة هي الضرورة الناشئة من كثرة دورانها في البيوت، ودخولها فيه، بحيث يصعب صون الأوانى عنها، والمعنى أنها تطوف عليكم في منازلكم ومساكنكم فتمسحونها بأبدانكم وثيابكم، ولو كانت نجسة لأمرتكم بالمجانبة عنها" [عون المعبود]

قال ابن القيم: "والذى جاءت به الشريعة من ذلك في غاية الحكمة والمصلحة، فإنها لو جاءت بنجاستهما لكان فيه أعظم حرج ومشقة على الأمة؛ لكثرة طوفانهما على الناس ليلاً ونهاراً، وعلى فرشهم وثيابهم وأطعامتهم" [إعلام الموقعين]

والقول بطهارة الهر: "هو قول فقهاء الأمصار من أهل المدينة، وأهل الكوفة، وأهل الشام، وسائر أهل الحجاز والعراق، وأصحاب الحديث" فإذا شربت القطة من إناء أو أكلت من طعام فإنه لا ينجس

ويقاس على الهرة غيرها ممن هو مثل حالها من سواكن البيوت. فكل ما يكثر التطواف على الناس؛ مما يشق التحرز منه، فحكمه كالهرة، لكن يُستثنى من ذلك ما استثناه الشارع، وهو الكلب، فهو كثير الطواف على الناس، ومع ذلك فهو نجس.

قال الشيخ ابن عثيمين: "ظاهر الحديث: أن طهارتها لمشقة التحرز منها؛ لكونها من الطوافين علينا؛ فيكثر ترددتها علينا، ولو كانت نجسة؛ لشق ذلك على الناس. وعلى هذا يكون مناط الحكم:

التطوافُ الذي تحصلُ به المشقة بالتحرّز منها، فكل ما شقّ التحرّز منه فهو طاهر. فعلى هذا؛ البغل والحمار طاهران، وهذا هو القول

الراجح الذي اختاره كثير من العلماء" [الشرح الممتع]

فالصحيح من أقوال أهل العلم إلحاد الحمار والبغل بالهرة في طهارة سؤرهما وعرقهما، وهو مذهب المالكية والشافعية، للعلة المذكورة، ولحاجة الناس إليهما في الركوب والحمل.

قال ابن قدامة: "والصَّحِيحُ عِنْدِي: طَهَارَةُ الْبَغْلِ وَالْحَمَارِ، لِأَنَّ النَّبِيَّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- كَانَ يَرْكَبُهَا، وَتُرْكَبُ فِي زَمِنِهِ، وَفِي عَصْرِ الصَّحَابَةِ، فَلَوْ كَانَ نَجِسًا لَبَيْنَ النَّبِيِّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- ذَلِكَ؛ وَلَا نَهُمَا لَا يُمْكِنُ التَّحَرُّزُ مِنْهُمَا لِمُقْتَنِيهِمَا، فَأَشْبَهَا السَّنَوْرُ

[الهرة]" [المغني لابن قدامة]

وقال الشيخ عبد الرحمن السعدي: "والصحيح الذي لا ريب فيه: أن البغل والحمار طاهران في الحياة كالهر، فيكون ريقهما وعرقهما طاهراً، وذلك أن النبي -صلى الله عليه وسلم- كان يركبهما كثيراً، ويركبان في زمانه، وقد قال النبي -صلى الله عليه وسلم- في الهرة: (إنها من الطوافين عليكم)، فعمل بكترة طفانها ومشقة التحرز منها، ومن المعلوم أن المشقة في الحمار والبغل أشد من ذلك" انتهى من

"المختارات الجلية"

٤/ الكلب والخنزير: نجسان.

ويدل على نجاسة الخنزير قوله تعالى: {قُلْ لَا أَجِدُ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ يَطْعَمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَيْتَةً أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا أَوْ لَحْمًا حِنْزِيرٍ فَإِنَّهُ رِجْسٌ} [الأنعام: ٤٥] والقول بنجاسته هو قول جماهير أهل العلم من السلف والخلف.

قال ابن حزم: "وَاتَّفَقُوا أَنَّ لَحْمَ الْخِنْزِيرِ وَشَحْمَهُ وَوَدْكَهُ وَغَضْرُوفَهُ وَمَخْهُ وَعَصْبَهُ: حَرَامٌ كُلُّهُ، وَكُلُّ ذَلِكَ نِجْسٌ".

وقال النووي: "نقل ابن المنذر إجماع العلماء على نجاسة الخنزير، وهو أولى ما يُحتج به لو ثبت الإجماع، ولكن مذهب مالك طهارة الخنزير مadam حيًّا"

وأما نجاسة الكلب فيدل عليها قوله - صلى الله عليه وسلم -: (طَهُورٌ إِنَّا أَحَدُكُمْ إِذَا وَلَعَ فِيهِ الْكَلْبُ: أَنْ يَغْسِلُهُ سَبْعَ مَرَّاتٍ، أُولَاهُنَّ بِالْتُّرَابِ) [مسلم]

قال الخطابي: "في هذا الحديث من الفقه أن الكلب نجس الذات، ولو لا نجاسته لم يكن لأمره بتطهير الإناء من ولوغه معنى، والظهور يقع في الأصل إما لرفع حدث أو لإزالة نجس، والإناء لا يلحقه حكم الحدث، فعلم أنه قصد به إزالة النجس. وإذا ثبت أن لسانه الذي يتناول به الماء نجس يجب تطهير الإناء منه، علم أن سائر أجزاءه وأبعاضه في النجاسة بمثابة لسانه، فبأي جزء من أجزاء بدنها ماسه يجب تطهيره" [معالم السنن]

وذهب بعض العلماء إلى أن الحديث يدل على نجاسة لعابه وريقه وفمه فقط، وأما بقية بدنـه فيبقى على الأصل وهو الطهارة، وهو مذهب الحنفية، واختاره شيخ الإسلام ابن تيمية.

وقد صرـح ابن دقيق العـيد رـحمـه اللهـ بـأنـ الحـكمـ عـلـىـ جـمـيعـ بـدـنـ الـكـلـبـ بـالـنـجـاسـةـ أـنـهـ اـجـتـهـادـ مـنـ الـعـلـمـاءـ،ـ وـلـيـسـ نـصـاـ عـنـ النـبـيـ صـلـىـ اللهـ عـلـيـهـ وـسـلـمـ فـقـالـ:ـ "ـفـتـبـيـنـ بـهـذـاـ أـنـ الـحـدـيـثـ إـنـمـاـ دـلـ عـلـىـ الـنـجـاسـةـ فـيـمـاـ يـتـعـلـقـ بـالـفـمـ،ـ وـأـنـ نـجـاسـةـ بـقـيـةـ الـبـدـنـ بـطـرـيـقـ الـاسـتـبـاطـ"ـ [ـإـحـكـامـ الـأـحـكـامـ]

والقول بـنـجـاسـةـ الـكـلـبـ كـلـهـ هوـ مـذـهـبـ الشـافـعـيـةـ وـالـحـنـابـلـةـ.

قال ابن قدامة: "الكلب والخنزير: نجسان بجميع أجزائهما وفضالاتهما، وما ينفصل عنهما".

وهو اختيار اللجنة الدائمة للإفتاء، فقد جاء في «فتاوى اللجنة»: "الكلب كله نجس، لعابه وغيره".

٥/ ما تبقى من الحيوانات مما لا يدخل في الأقسام السابقة، سواء كان من السباع، كالأسد والنمر والفهد، والذئب ... أو جوارح الطير، كالصقر والنسر، والعقارب، ونحوها .. أو غير مأكول اللحم من غير السباع كالفيل والقرد... فهذه محل خلاف بين العلماء.

FMذهب المالكية طهارة جميع الحيوانات في حال الحياة، ولا يستثنى من ذلك شيء ومذهب الحنفية طهارة جميع الحيوانات إلا الخنزير.

ومذهب الشافعية طهارة جميع الحيوانات إلا الكلب والخنزير.
 ومذهب الحنابلة نجاسة الكلب والخنزير وسباع البهائم والطير،
 وطهارة ما سواها
 وقد ورد في الدلالة على نجاستها وطهارتها عدة أحاديث، ولكنها
 إما ضعيفة، أو لا يصح الاستدلال بها.
 وأقوى ما يُستدل به على الطهارة: التمسك بالأصل، والقياس على
 الهرة.

قال ابن عبد البر: "وَلَمَّا ثَبَّتِ السُّنَّةُ فِي الْهِرَّ وَهُوَ سَبْعُ يَفْتَرِسُ
 وَيَأْكُلُ الْمَيْتَةَ أَنَّهُ لَيْسَ بِنَجَسٍ، دَلَّ ذَلِكَ عَلَى أَنَّ كُلَّ حَيٍّ لَا نَجَاسَةَ فِيهِ"
 [التمهيد]

وأقوى ما يُستدل به على نجاستها:

- أن النبي -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- حَكَمَ بِطَهَارَةِ الْهِرَّةِ وَهِيَ مِنَ السَّبَاعِ، وَعَلَلَ ذَلِكَ بِأَنَّهَا مِنَ الطَّوَافِينَ عَلَيْنَا وَالطَّوَافَاتِ. فِي فِيهِمْ مِنْ ذَلِكَ أَنْ غَيْرَهَا مِنَ السَّبَاعِ غَيْرُ الطَّوَافَةِ: نَجَسٌ، وَإِلَّا لَكَانَتِ الْهِرَّةُ وَغَيْرُهَا مِنَ السَّبَاعِ سَوَاءً فِي الْحَكْمِ، وَكَانَ هَذَا التَّعْلِيلُ لَا مَعْنَى لَهُ.
- حَدِيثُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- وَهُوَ يُسَأَلُ عَنِ الْمَاءِ يَكُونُ فِي الْفَلَّةِ مِنَ الْأَرْضِ، وَمَا يَنْوِيُهُ مِنَ السَّبَاعِ وَالدَّوَابِّ، فَقَالَ: (إِذَا كَانَ الْمَاءُ قُلَّتِينِ لَمْ يَحْمِلْ الْخَبَثَ). فَلَوْلَا أَنْ شَرَبَ السَّبَاعُ مِنْهُ يَنْجُسُهُ، لَمْ يَكُنْ لَمَسَأْلَتِهِمْ عَنْهُ، وَلَا لِجَوَابِهِ إِيَاهُمْ بِهَذَا الْكَلَامِ مَعْنَى.

قال ابن التركماني: "وَظَاهِرٌ هَذَا يَدْلِي عَلَى نِجَاسَةِ سَوْرِ السَّبَاعِ، إِذْ لَوْلَا ذَلِكَ لَمْ يَكُنْ لِهَذَا الشَّرْطِ فَائِدَةٌ، وَلَكَانَ التَّقْيِيدُ بِهِ ضَائِعًا" [الجوهر النقي]

وقال النووي: "وَقَدْ يَسْتَدِلُّ بِهَذَا الْحَدِيثِ مَنْ يَقُولُ بِنِجَاسَةِ سَوْرِ السَّبَاعِ، لِقَوْلِهِ: (وَمَا يَنْوِيهُ مِنِ السَّبَاعِ)، وَلَا دَلَالَةٌ فِيهِ؛ لِأَنَّ السَّبَاعَ إِذَا وَرَدَتْ مِيَاهُ الْغُدْرَانَ خَاصِّتُهَا وَبَالْتُ فِيهَا فِي الْعَادَةِ، مَعَ أَنَّ قَوَائِمَهَا وَنَحْوُهَا لَا تَخْلُو مِنِ النِّجَاسَةِ غَالِبًا، فَكَانَ سُؤَالُهُمْ عَنِ ذَلِكَ، فَقَالُوا لَهُمْ النَّبِيُّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- قَاعِدَةُ عَامَةٍ: أَنَّ الْمَاءَ إِذَا بَلَغَ قَلْتَيْنِ لَا يَنْجِسُ بِوْقُوعِ النِّجَاسَةِ، وَمِيَاهُ الْفَلَوَاتِ، وَالْغُدْرَانَ لَا تَنْقُصُ عَنْ قَلْتَيْنِ غَالِبًا" [الإيجاز في شرح سنن أبي داود]

كَذَا قَالَ عَبْيَدُ اللَّهِ الْمَبَارِكَفُوريُّ: "وَحَدِيثُ الْقَلْتَيْنِ لَا يَدْلِي عَلَى نِجَاسَةِ سَوْرِ السَّبَاعِ، كَمَا ظَنِّ هُؤُلَاءِ، فَإِنْ مَنْشَأُ السُّؤَالِ أَنَّ الْمَعْتَادَ مِنِ السَّبَاعِ إِذَا وَرَدَتِ الْمِيَاهُ أَنْ تَخْوُضَ فِيهَا وَتَبُولَ، وَرِبَّما لَا تَخْلُو أَعْصَاؤُهَا مِنْ لَوْثِ أَبْوَالِهَا وَرَجْعِيهَا" [مرعاة المفاتيح]

وَقَدْ اخْتَارَ القَوْلَ بِالْطَّهَارَةِ: عَلَمَاءُ الْجَنَّةِ الدَّائِمَةِ لِلإِفْتَاءِ فَقَالُوا: "الراجح طهارة .. سباع البهائم كالذئب والنمر والأسد، وجوارح الطير كالصقر والحدأة ... وهو الموافق للأدلة الشرعية"

وَكَذَلِكَ رَجَحَهُ الشَّيْخُ ابْنُ عَثِيمِينَ، فَقَالَ: "الصَّحِيحُ أَنَّهَا طَاهِرَةٌ؛ لِأَنَّا لَوْ قَلَنَا بِأَنَّهَا نِجَاسَةٌ لَأُدِي ذَلِكَ إِلَى مَشْقَةِ عَلَى النَّاسِ، فَإِنَّهُ يَوْجِدُ مِنَ الْغُدْرَانِ فِي الْبَرِّ مَا هُوَ دُونَ الْقَلْتَيْنِ، وَلَا شَكٌ أَنَّ السَّبَاعَ وَالْطَّيْوَرَ تَرَدُّ

هذا الماء، فإذا قلنا بأنه نجس صار بهذا مشقة على الناس، والنبي عليه الصلاة والسلام فيما يظهر لنا أنه يمر بهذه المياه ويتوضاً منها" والحاصل من كل ما سبق:

أن جميع الحيوانات في حال حياتها ظاهرة، سواء كانت مأكولة اللحم أم من السباع أو الحشرات أو غيرها، ولا يستثنى من ذلك إلا الكلب والخنزير فإنهما نجسان.

حكم جلود الحيوانات

دخلت الجلود في كثير من الصناعات، فتصنع منها الحقائب، والمعاطف، والأحذية، والأحزمة، وغيرها. و «الجلد الصناعي» سواء كان من المنتجات البترولية أو غيرها: مباح ظاهر؛ لأن الأصل في الأشياء الطهارة والإباحة.

وأما الأشياء المصنوعة من جلود الحيوانات، فيختلف حكمها بحسب جلد الحيوان الذي صنعت منه. والجلد الحيواني له أحوالاً
١/ أن يكون جلد حيوان مأكول اللحم، وقد ذُكي (ذبح) ذكاة شرعية.

فهذه جلود ظاهرة يأجتمع أهل العلم، لأنها صارت طيبةً بالذكاة، كجلود الإبل، والبقر، والغنم، والظباء والأرانب وغيرها، سواء دبعت أم لم تدبغ.

قال ابن حزم رحمه الله: " وَاتَّفَقُوا أَن جَلْدَ مَا يُؤْكَلُ لَحْمَه إِذَا ذُكِيَ طَاهِرٌ، جَائِزٌ اسْتَعْمَالُه، وَبَيْعُه "

٢/ أن يكون جلد حيوان مأكول اللحم، ولكن الحيوان لم يذكى ذكاة شرعية، بل إما أن يكون ميتة، وإما أن يكون قد ذبح ولكن بطريقة غير شرعية. فهذا الجلد يكون نجساً، لأنه جزء من حيوان ميت والحيوان الميت نجس، ولا يظهر إلا بالدجاج، فإذا دبغ صار ظاهراً.

والدجاجة هي: معالجة الجلود بمنظفات ومطهرات ليزول ما بها من نتن وفساد ورطوبة، وكان يستعملون لذلك القرظ [ورق شجر السلم]، والعفص، والشب [نبت طيب الرائحة]، وقشور الرمان..

وفي العصر الحديث يتم دباغة الجلود في المصانع الكبرى بواسطة بعض المواد الكيماوية التي تنقي الجلد وهي تؤدي الغاية نفسها ... فالدجاجة تحصل بأي شيء يزيل النتن والخبث عن الجلد. وجميع الجلود المستخدمة اليوم في الحقائب والملابس والأحذية ونحو ذلك، قد تم دباغتها وتنظيفها من الرطوبة والدماء.

ويدل على طهارة هذه الجلود بالدجاجة ما رواه مسلم عن أبي الخير أنه سأله عبد الله بن عباس رضي الله عنهمما قال: قُلْتُ: إِنَّا نَكُونُ بِالْمَغْرِبِ وَمَعَنَا الْبَرِّ وَالْمَجُوسُ، نُؤْتَى بِالْكَبِشِ قَدْ ذَبَحُوهُ، وَنَحْنُ لَا نَأْكُلُ ذَبَائِحَهُمْ، وَيَأْتُونَا بِالسَّقَاءِ يَجْعَلُونَ فِيهِ الْوَدَكَ [الشح] فَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ رضي الله عنهمما: قَدْ سَأَلْنَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ ذَلِكَ، فَقَالَ: (دِبَاغُهُ طَهُورٌ).

وروى مسلم عن ابن عباس رضي الله عنهمما - أيضاً - أنه قال: تُصْدِّقَ عَلَى مَوْلَةِ لَمِيْمُونَةِ بِشَاءٍ، فَمَاتَتْ، فَمَرَّ بِهَا رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى

اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -، فَقَالَ: (هَلَا أَخَذْتُمْ إِهَابَهَا فَدَبَغْتُمُوهُ، فَانْتَفَعْتُمْ بِهِ) فَقَالُوا: إِنَّهَا مَيْتَةٌ. فَقَالَ: (إِنَّمَا حَرُمَ أَكْلُهَا).

فهذا يدل على أن جلد ميّة الحيوان الذي يؤكل لحمه، يظهر بالدّباغ.

قال ابن بطال رحمه الله:

"وعلى هذا جمهور العلماء وأئمة الفتاوى، وذكر ابن القصار أن هذا آخر قول مالك، وهو قول أبي حنيفة والشافعى "

٣/ أن يكون من جلود السّباع، مثل جلد الأسد، والنمر، والفهد، والذئب، والدب، وابن آوى، وابن عرس.

فجلود هذه الحيوانات نجسة، سواء ذبحت، أو ماتت، أو قتلت، لأنها وإن ذبحت لا تحل، ولا تكون طيبة، فهي نجسة في جميع الأحوال.

واختلف العلماء هل الدباغة تطهر هذه الجلود أم لا؟
وسواء قلنا بطهارة هذه الجلود بالدباغة أم لا، فلا يجوز استعمالها على كلا الحالين؛ لما ورد من النصوص الصحيحة في النهي عن استعمالها.

ويدل على هذا: ما جاء عن أبي المليح عن أبيه: "أَنَّ النَّبِيَّ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- نَهَى عَنْ جُلُودِ السَّبَاعِ أَنْ تُفْتَرَشَ" رواه الترمذى، وصححه النووي، والألبانى.

وعن المقدام بن معدى كرب: "أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- نَهَى عَنْ لُبْسِ جُلُودِ السَّبَاعِ وَالرُّكُوبِ عَلَيْهَا" رواه أبو داود، وصححه الألباني.

فهذه الأحاديث تدل على أن جلود السباع لا يجوز الانتفاع بها مطلقاً.

قال الترمذى: "وَقَالَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَغَيْرِهِمْ إِنَّهُمْ كَرِهُوا جُلُودَ السَّبَاعِ وَإِنْ دُبَّ، وَهُوَ قَوْلُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْمُبَارَكِ، وَأَحْمَدَ، وَإِسْحَاقَ، وَشَدَّدُوا فِي لُبْسِهَا وَالصَّلَاةِ فِيهَا"

انتهى

وقال بعض العلماء: إن النهي عن جلود السباع المقصود به استعمالها قبل دباغتها.

قال النووي رحمه الله: " وهو ضعيف، إذ لا معنى لشخصيص السباع حينئذ، بل كل الجلود في ذلك سواء".

والعلة في النهي عن استعمال هذه الجلود: لما فيها من الكبر والخيال، ولأن فيها تشبهها بالجبارية، ولأنها زي أهل الترف والإسراف

وعلى هذا، فلا يجوز استعمالها سواء بطهارة جلدتها بالدباغ أم لا.

٤/ أن يكون جلد حيوان غير مأكول اللحم من غير السباع، مثل جلود الثعابين، والفيلة، والحمير، والقرود، والخنازير، ونحو ذلك.

فهذه الجلود وما أشبهها: نجسة، سواء ذبحت، أو ماتت، أو قتلت، لأنها وإن ذبحت لا تحل، ولا تكون طيبة، فهي نجسة في جميع الأحوال.

ولكن، لو دبغت هذه الجلود هل تطهر؟ في هذه المسألة خلاف بين العلماء:

فقيل: إن الدباغة تُظهر جميع الجلود، إلا جلد الكلب والخنزير. وهذا القول كما قال ابن عبد البر رحمه الله: "عَلَيْهِ جُمِهُورُ الْفُقَهَاءِ مِنْ أَهْلِ النَّظَرِ وَالْأَثْرِ بِالْحِجَازِ وَالْعِرَاقِ وَالشَّامِ"

ويدل لهذا المذهب قوله - صلى الله عليه وسلم -: (إِذَا دُبِغَ الْإِهَابُ فَقَدْ طَهُرَ) [مسلم]، وقوله - صلى الله عليه وسلم -: (أَيُّمَا إِهَابٍ دُبِغَ فَقَدْ طَهُرَ) [رواه الترمذى، وقد صححه البخارى، والترمذى]

والإهاب هو الجلد قبل أن يُدبغ، وهي صيغة عموم تشمل جميع أنواع الجلود

واستثنى من ذلك الكلب والخنزير؛ لأنهما نجسان في حال الحياة، فإذا كانت الحياة - وهي أقوى من الدباغة في التطهير - لم تطهراهما، فمن باب أولى الدباغة. "فَالدَّبْغُ يُزِيلُ سَبَبَ النَّجَاسَةِ وَهُوَ الرُّطُوبَةُ وَالدَّمُ" [الموسوعة الفقهية]

والكلب والخنزير كل منهما نجس العين، "أَيْ أَنَّ ذَاتَهُ بِجَمِيعِ أَجْزَائِهَا نَجِسَةٌ حَيَا وَمَيِّتاً، فَلَيْسَتْ نَجَاسَتُهُ لِمَا فِيهِ مِنَ الدَّمِ أَوِ الرُّطُوبَةِ"

كَنْجَاسَةٌ غَيْرِهِ مِنْ مَيْتَةِ الْحَيَّانَاتِ، فَلِذَا لَمْ يَقْبَلِ التَّطْهِيرَ" [الموسوعة الفقهية]

قال ابن عبد البر رحمه الله: "قوله - صلى الله عليه وسلم -: (كل إهاب دبغ فقد طهر) قد دخل فيه كل جلد، إلا أن جمهور السلف أجمعوا على أن جلد الخنزير لا يدخل في ذلك".

وقال رحمه الله - أيضاً -: "وَأَمَّا قَوْلُهُ: (أَيْمَانًا إِهَابٌ دُبَغٌ فَقَدْ طَهَرَ) فَإِنَّمَا يَقْتَضِي جَمِيعَ الْأَهْبِ، وَهِيَ الْجُلُودُ كُلُّهَا؛ لِأَنَّ الْلَّفْظَ جَاءَ فِي ذَلِكَ مَجِيئَةِ عُمُومٍ، وَلَمْ يَخُصْ شَيْئًا مِنْهَا ... وَهُوَ قَوْلُ جُمْهُورِ الْعُلَمَاءِ وَأَئِمَّةِ الْفَتْوَىِ إِلَّا جِلْدَ الْخِنْزِيرِ، فَإِنَّهُ لَا يَدْخُلُ فِي عُمُومِ قَوْلِهِ: (أَيْمَانًا إِهَابٌ دُبَغٌ فَقَدْ طَهَرَ)؛ لِأَنَّهُ مُحَرَّمٌ الْعَيْنُ حَيًّا وَمَيْتًا، وَجِلْدُهُ مِثْلُ لَحْمِهِ، فَلَمَّا لَمْ تَعْمَلْ فِي لَحْمِهِ وَلَا فِي جِلْدِهِ الذَّكَاءُ، لَمْ يَعْمَلِ الدَّبَاغُ فِي إِهَابِهِ شَيْئًا".

والقول الثاني: أن الدباغة لا تطهر إلا جلد الحيوان الذي يؤكل لحمه، وأما الحيوان غير مأكول اللحم، فلا تطهر الدباغة جلد، وهذا هو مذهب الأوزاعي، ورواية عن الإمام أحمد، وهو اختيار شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله في أحد قوله.

واختار هذا القول: جمع من العلماء المعاصرين، كالشيخ محمد بن إبراهيم، والشيخ ابن باز، والشيخ ابن عثيمين رحمة الله على الجميع.

واستدلوا بحديث سلمة بن المحبّق أنَّ نَبِيَّ اللَّهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- فِي غَرْوَةٍ تَبُوكَ دَعَا بِمَاِ مِنْ عِنْدِ امْرَأَةٍ، قَالَتْ: مَا عِنْدِي إِلَّا فِي قِرْبَةٍ لِي مَيْتَةٍ، قَالَ: أَلَيْسَ قَدْ دَبَغْتِهَا، قَالَتْ: بَلَى. قَالَ: (فَإِنَّ دِبَاغَهَا: ذَكَاتُهَا) [رواه النسائي وصححه الدارقطني، والنووي، والألباني].

فَشَبَّهَ الدَّبَغَ بِالذَّكَاهُ؛ وَالذَّكَاهُ إِنَّمَا تُعْمَلُ فِي مَأْكُولِ اللَّحْمِ

[المغني" لابن قدامة]

وتظهر ثمرة الخلاف في حكم الانتفاع بالأشياء المصنوعة من جلد حيوان غير مأكولة اللحم، فمن يرى أن الدباغة تطهره يجيز الانتفاع بهذه الجلود، ومن يرى أن الدباغة لا تطهر جلود الحيوانات غير مأكولة اللحم لا يجيز الانتفاع بهذه الجلود، ولا الجلوس عليها ولا استعمالها.

وقد سُئلَ الشِّيخُ ابْنُ عَثِيمِينَ رَحْمَهُ اللَّهُ: مَا هُوَ الضَّابطُ فِي اسْتِخْدَامِ الْجَلُودِ وَمَا يَحْلُّ مِنْ ذَلِكَ وَمَا يَحْرُمُ؟

فَقَالَ: "مِنَ الْمُعْلُومِ أَنَّ الْجَلُودَ فِي السُّوقِ هُوَ جَلُودٌ مَدْبُوَغَةٌ، وَالْجَلُودُ مَدْبُوَغَةٌ عِنْدَ كَثِيرٍ مِنَ الْعُلَمَاءِ طَاهِرَةٌ، وَإِنْ كَانَتْ مِنْ حَيْوَانٍ نَجْسٍ. وَالصَّحِيحُ أَنَّهَا لَيْسَتْ بِطَاهِرَةٍ إِذَا كَانَتْ مِنْ حَيْوَانٍ نَجْسٍ؛ لِأَنَّ نَجْسَ الْعَيْنِ لَا يَطْهَرُ لَوْ غُسْلٌ بِمَاءِ الْبَحْرِ.

أَمَّا إِذَا كَانَتِ الْجَلُودُ مِمَّا هُوَ مَبَاحٌ لِلْأَكْلِ وَلَكِنْ لَا تَدْرِي أَنْتَ هُلْ هِيَ جَلُودٌ مَدْبُوَحَةٌ أَوْ مَيْتَةٌ فَلَا يَهْمِنُكُمْ؛ لِأَنَّهُ حَتَّى لَوْ كَانَتِ جَلُودٌ مَيْتَةٌ أَوْ جَلُودٌ حَيْوَانٌ مَدْبُوَحٌ عَلَى غَيْرِ الطَّرِيقَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ إِنَّهَا إِذَا دَبَغْتَ

تكون طاهرة مثل بعض الفراء، تكون مبطنة بجلد من جلود الضأن الصغار، فنقول: البسها ولا حرج عليك، حتى لو فرض أنها من ميته أو فرض أنها مما ذكي ذكاة غير شرعية؛ لأنه إذا دبغ فإنه يطهر" والحاصل:

أنه لا حرج في استعمال الأشياء المصنوعة من جلد الحيوان المأكول للحم، وأما المصنوع من جلود السباع، فلا يجوز استعماله مطلقاً. وأما ما صنع من جلد حيوان غير مأكول للحم، فالأولى ترك استعماله؛ لقوة الخلاف فيه.

قال الشيخ ابن باز رحمه الله تعالى: " ولا شك أن ما دبغ من جلود الميته التي تحل بالذكاة كالإبل والبقر والغنم طهور يجوز استعماله في كل شيء في أصح أقوال أهل العلم.

أما جلد الخنزير والكلب ونحوهما مما لا يحل بالذكاة، ففي طهارته بالدجاج خلاف بين أهل العلم؛ والأحوط ترك استعماله، عملاً بقول النبي -صلى الله عليه وسلم-: (ومن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدینه وعرضه)، وقوله -عليه الصلاة والسلام-: (دع ما يریبک إلى ما لا يریبک)".

أحكام طهارة الشعر

شعر الآدمي طاهر، حياً كان أو ميتاً. وأما شعر الحيوانات فيها تفصيل:

١. شعر الحيوان الحي، وهذا إما أن يكون: من مأكول اللحم، أو غير مأكول اللحم. وفي كل حالة: إما أن يكون متصلا به، أو منفصل عنه.

فشعر الحيوان المأكول اللحم، المتصل به، إذا أخذ منه وهو حي: اتفق الفقهاء على طهارته.

وأما شعر الحيوان غير مأكول اللحم، المتصل به: فاتفق الفقهاء على طهارته، واستثنى الخنزير أما الكلب عندهم فهو طاهر البدن نجس السؤر، واستثنى الشافعية والحنابلة الخنزير والكلب، لأن عينهما نجسة. أما المالكية فذهبوا إلى طهارة الكلب والخنزير لأن الأصل عندهم أن كل حي طاهر.

قال شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله: "وأما الكلب فقد تنازع العلماء فيه على ثلاثة أقوال:

أحدها: أنه طاهر حتى ريقه، وهذا هو مذهب مالك.

والثاني: نجس حتى شعره، وهذا هو مذهب الشافعية، وإحدى الروايتين عن أحمد.

والثالث: شعره طاهر، وريقه نجس، وهذا هو مذهب أبي حنيفة وأحمد في إحدى الروايتين عنه.

وهذا أصح الأقوال، فإذا أصاب الثوب أو البدن رطوبة شعره لم ينجس بذلك".

وقال في موضع آخر:

"وذلك لأنَّ الأصل في الأعيان الطهارة، فلا يجوز تنجيis شيء ولا تحريمه إلا بدليلٍ، كما قال تعالى: {وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ إِلَّا مَا اضْطَرَّتُمْ إِلَيْهِ} [الأنعام: ١١٩]، وقال تعالى: {وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُضِلَّ قَوْمًا بَعْدَ إِذْ هَدَاهُمْ حَتَّىٰ يُبَيِّنَ لَهُمْ مَا يَتَّقُونَ} [التوبه: ١١٥] وإذا كان كذلك: فالنبيُّ -صَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- قال: (طُهُورٌ إِنَاءٌ أَحَدِكُمْ إِذَا وَلَغَ فِيهِ الْكَلْبُ أَنْ يَغْسِلُهُ سَبْعًا، أَوْلَاهُنَّ بِالْتُّرَابِ)، وفي الحديث الآخر: (إِذَا وَلَغَ الْكَلْبُ) فأحاديثه كلُّها ليس فيها إلا ذكر الولوغ لم يذكر سائر الأجزاء، فتنجيisها إنما هو بالقياس..."

وأيضاً: فالنبيُّ -صَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- رَحْصٌ في اقتناء كلب الصيد والماشية والحرث، ولا بد لمن اقتناه أنْ يصيبه رطوبةُ شعوره كما يصيبه رطوبةُ البغل والحمار وغير ذلك، فالقول بنجاسة شعورها والحال هذه من الحرج المرفوع عن الأمة".

والأحوط: أنه إن مس الكلب وعلى يده رطوبة، أو على الكلب رطوبة أن يغسلها سبع مرات إحداها في التراب، قال الشيخ ابن عثيمين: "وأما مس هذا الكلب فإن كان مسنه بدون رطوبة فإنه لا ينجس اليديه، وإن كان مسنه بـ رطوبة فإن هذا يوجب تنجيis اليديه على رأي كثير من أهل العلم، ويجب غسل اليديه بـ سبع مرات، إحداها في التراب".
وأما شعر الحيوان غير مأكول اللحم المنفصل عنه، فعند الحنفية والمالكية: هو ظاهر بناء على ما تقدم من أن ما أُبَيِّنَ من حي فهو ميت، إلا ما لا تحله الحياة كالشعر.

ويستثنى من ذلك ما كان نجس العين، كالخنزير عند الحنفية. أما المالكية فهو ظاهر عندهم إذا جز، لا إذا نتف. وذهب الشافعية إلى نجاسته، لأن ما أُبین من حي فهو ميت. وعند الحنابلة، على المذهب، أن حكمه حكم بقية أجزائه، فما كان ظاهراً فشعره ظاهر، وما كان نجساً فشعره نجس. وفي رواية عن أحمد اختارها ابن تيمية: أن شعر الكلب والخنزير وما تولد منهما ظاهر.

٢ - **شعر الحيوان الميت: وفيه خلاف بين الفقهاء:**
فذهب الحنفية والمالكية والحنابلة: إلى طهارة شعر الميتة، إذا كانت طاهرة حال الحياة.
وانفرد المالكية بالقول بطهارة شعر الخنزير، لأنه ظاهر حال الحياة.
وذهب الشافعية إلى نجاسته شعر الميتة، إلا ما يظهر جلده بالدجاج ودبغ، وكذلك الشعر المنفصل من الحيوان غير المأكول وهو حي. والخنزير نجس حال حياته عند الجمهور، ولهذا فشعر الخنزير الميت نجس، إلا عند المالكية.
مع طهارة شعر الإنسان، إلا أنه لا يجوز استعماله في طعام ولا غيره، ولا يجوز بيعه؛ لكرامته.

وفي الموسوعة الفقهية: شعر الإنسان طاهر حياً أو ميتاً، سواءً أكان الشعر متصلةً أم منفصلة، واستدلوا لطهارته بأن النبي -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- ناول أبا طلحة شعره، فقسمه بين الناس.

وقد سبق بيان جواز تناول الأطعمة المشتملة على-L-cysteine ونقلنا فيها فتوى مهمة عن مجلس الإفتاء الأوروبي، وقرارا لتوصيات الندوة الفقهية التاسعة. مسحوق الدجاج إن كان يؤخذ من دجاج مذكى، فلا حرج في تناوله مع المعكرونة وغيرها... وإن كان يؤخذ من دجاج غير مذكى ذكاة شرعية، فهو نجس محرم؛ لأنه ميتة، ولا يجوز خلطه بالطعام، ولا أكله بعد الخلط.

والدجاج الذي يذبحه الكتابي حلال أكله، بخلاف ما يقتله صعقاً بالكهرباء أو إغراقاً بالماء، فإنه ميتة محرمة.

وإذا جهلت طريقة الذبح، فهو محل تردد، والأصل الحل، مع التأكد من أن الذابح كتابي، والأحوط اجتنابه، إذا غلب اشتباه الأمر، أو قويت التهمة فيه.

جمع وترتيب

د/ خالد سعد النجار

alnaggar66@hotmail.com