

حوار حول العالمانية



مقدمة

هذا كتاب اعتز به كثيرا ، لأنه ينقل إلى القارئ ملامح معارك فكرية استمرت عامين ، ربما تفسر للقارئ كثيرا من القضايا ، لكنها تفسر لي شخصيا سر الشعيرات البيضاء التي تسللت إلى الرأس ، والصلابة التي تمثلت في المواقف ، والوضوح الذي تظل الفكر ، وهي أيضا ظاهرة ايجابية في مناخنا الفكري العام ، لأنها تعيد إلى الأذهان ذكرى المعارك الفكرية في العشرينات والثلاثينات والأربعينات بعد أن تخيل الكثيرون وأنا منهم أنها بعض ملامح الزمن السعيد الذي لا يعود ، ولعل الصلة الواضحة بين هذا الكتاب وكتبي الثلاثة السابقة (الوجد والمستقبل) ، (قبل السقوط) ، (الحقيقة الغائبة) ، تتمثل في أنها جميعا كتب « مزعجة » ، تثير الكثيرين ، وتقيم الدنيا ولا تقعدا ، وتلجتنى أحيانا إلى لعن اليوم الذي أمسكت فيه القلم ، لولا أنه الواجب ، والصدق مع النفس ، واليقين في المستقبل ، ولعل أصارح القارئ بأن هذا الكتاب هو الأثير لدى ، ليس فقط لكونه الأخير ، بل لكونه حصيلة اجتهاد وجهاد وعناد ، أما الاجتهاد فالحكم عليه متروك للقراء ، وأما الجهاد فلأن أغلب ما نشر فيه من مقالات كان استجابة لانتذارات قانونية ، يعلم من تلقاها أنني على استعداد لإكمال الشوط مهما كلفني من جهد ومال ، ومن المناسب أن أصارح القارئ بأنني ترفعت في بعض الأحوال عن اللجوء

لهذا الأسلوب رغم حقى الواضح فيه ، وذلك حين تبينت أنه لا يوجد (تحت القبة شيخ) ، وهو ما سيدركه القارئ في حوارى مع البعض ، ومن أمثلة ذلك حوارى مع الأستاذ فهمى هويدى الذى تطوع الأهرام بإرسال المقالات الثلاث إليه فأودعها درج مكتبه ، وحجبها عن النشر ، ولو كنت مكانه لفعلت ما فعل ، على الأقل تنفيذاً لأمر الله بالستر ..

ولا يبقى بعد الاجتهاد والجهاد إلا العناد ، وأمره واضح فى إصرارى على الكتابة رغم رفض النشر لكثير من المقالات ، وللقارئ أن يتعجب مفي من سبب عدم النشر ، وله أن يفسر ذلك بمشاعر (التخوف) ، وحسابات (الامن) ، ودواعى (الحساسىة) فى الصحف القومية ، وبالتقليد السائد فى غيرها والتمثل فى الحكمة السائدة (دع مخالفك فى رأى يضرب رأسه - أقصد رأيه - فى الحائط) ، ولو اقتصر الأمر على منع النشر سواء للرأى أو للرد لهان ذلك علينا وما استحق التعليق ، لكنه تجاوز إلى معارك صغيرة لم أشغل بها القارئ فى الكتاب لأنها ليست (معارك فكرية) ، بل (معارك شخصية) استخدمت فيها أخط الأساليب وعلى رأسها أسلوب التشهير ، ولم يتحرج الطرف الآخر فيها من استخدام أقذر الأسلحة وهو الكذب ، ومن أمثلة ذلك ما نشرته جريدة الوفد ثم جريدة الأحرار عن كونى غير حاصل على شهادة الدكتوراه ، (ولا حتى من جامعة بنخ بنخ على حد قول جريدة الوفد) ، بينما صاغتها جريدة الأحرار فى شكل (فزورة) تحت عنوان (من هو) ، من نوع فزورة (مصنوع من الأخشاب ، وآخر حرف فيه باء ، والحرف الأوسط ألف ، وأول حرف فيه باء ، واسمه باب ، يبقى أية ؟) ، والتقطت جريدة (الشعب) الكرة ، فذكرت اسمى صريحا ، (حاف كده من غير الدال)

على حد ما جاء في الخبر ، لأننى في تقديرها نصاب أدعى لقباً لم
أحصل على شهادته ، وتكرر ذلك من الجريدة فى أسابيع متتالية مع نشر
صورتى ، ووجدت نفسى فى موضع صعب وعصيب ، فأنا إن رددت على
جريدة الشعب بإرسال صورة الشهادة . أكون قد رفعت من شأنها
وأعطيتها من الاهتمام ما لا تستحق ، ثم منذ متى كان مطلوباً من حامل
اللقب أن يحمل الشهادة على ظهره مثبتاً أحقيته باللقب للناس ، ثم ما
علاقة مواجعتى للتطرف والإرهاب الدينى السياسى بالحصول على
دكتوراه الفلسفة فى الاقتصاد الزراعى ، ولم أجد فى نهاية الأمر مفراً
من أن أرى على ذلك فى حديث نشر فى آخر ساعة ، نشرت فيه صورة
شهادة الدكتوراه ، مع حمد الله على أنها من جامعة عين شمس (المصرية)
حتى لا أتهم بشرائها من الخارج ، ومع ذكر أسماء المشرقين على الرسالة
والمناقشين لها وجميعهم على قيد الحياة ، والقارئ أن يتسائل معنى عن
وصف مناسب لهذا النوع من المعارك ، أكثر من كونها ضربية يدفعها
الشرفاء وثماناً يؤديه المخلصون لله والوطن عن طيب خاطر ، ودليلاً على ما
وصل إليه المناخ الفكرى من تخلف وقصور ، وشبيه بهذا ما نشرت
الجريدة الأخيرة على مدى أسابيع متتالية من أخبار مختلفة عن تعاون
(علمى ومادى وثيق) مع إسرائيل ، دون أن يقدموا بينة أو دليلاً على ما
يدعون لكونه ببساطة - غير صحيح - لكنها الديماجوجية التى تسود
مناخنا الثقافى ، والتى تتسق تماماً مع التطرف والتخلف ، وهما
مترادفان ، ومحاولة استدراج البسطاء بعيداً عن المعركة الأساسية ، عن
إحساس بالعجز عن المواجهة ، والفشل فى الرد ، والقصور فى التصدى
وهى فى النهاية ، وأمثالها من الترهات ، غثاء لا نفع فيه وتطول لا رد

عليه ، وتدين لا نستخرج إليه ، وما دمنا نتحدث عن التدين فلا بأس من أن
أعرض على القارئ نموذجاً له سوف يجد في الكتاب رداً عليه ، وهو ما
عرضه الشيخ صلاح أبو اسماعيل في صفحات كاملة ، في أعداد متتالية
من جريدة الأحرار ، حين تخيل - والخيال حق لأصحابه - اننى أدعو في
كتابى (قبل السقوط) لإباحة الزنا ، فطلب منى أن (أتى له بزوجتى
وأهلى ، فإذا فعلت فلا كرامة لى ، وإذا لم أفعل - فأنا أناى) ، وبالله
عليك أيها القارئ بماذا تسمى ذلك ، وبالله عليك أيضا ماذا تفعل لو كنت
مكاني ، ولا تسألنى عن سبب عرض ما سبق عليك ، فجزء من واجبى وأنا
أقدم لك هذا الكتاب ، أن أوضح لك المناخ الذى صدر فيه ، والخلفية وراء
ما حفل به من معارك ، ولعلك تفزع حين أذكر لك أن ما سبق كان أهون ما
فى الأمر ، وأن ما خفى كان أسوأ وأمر ، لكنى أطمئنك إن كنت مؤيدا بأن
مثلئى لا ينتشى ، وأؤكد لك أن كنت معارضا أن مثلئى لا ينحنى ، وأن ذلك كله
لم يزدنى إلا أصرارا وصلابة ، وعشقا لوطنى .

لا بأس من اعتذار عن خطأ وقعت فيه ، وتردد فى بعض المقالات ،
وقد نبهنى إليه الاستاذ الكبير مصطفى مرعى ، حين رددت على هجوم
البعض على بأتنى أخاف نص مادة من الدستور تنص على أن (الشريعة
الإسلامية هى المصدر الرئيسى للقوانين) ، مرددا نفس المقولة ومفسرا
إياها أو مهونا من تأثيرها ، بينما حقيقة الأمر أن النص الدستورى لم
يذكر (الشريعة الإسلامية) ، بل ذكر (مبادئ الشريعة الإسلامية) ،
والفرق بينهما واسع وشاسع ، بل أن النص بهذا الشكل لا يعنى شيئا
ينكر ، ولا يترتب عليه نتائج ذات تأثير ، ولا يبرر الاستناد عليه فى الدعوة
لتغيير القوانين الحالية ، لأنها جميعا لاتخالف (المبادئ) ، التى لا يغير

من جوهر الأمر كثيراً أو قليلاً أن تكون مصدراً رئيسياً ، أو المصدر الرئيسي ، أو حتى المصدر الوحيد كما ينادى البعض ويتشدد عن مزايده ربما ، أو عن عاطفة دينية مشبويه غالباً ، أو عن جهل بالقانون أو بالشرعية أو بهما معا ، ولأن ما نشر قد نشر وأصبح من حق القراء على أن أنقله كما هو دون تغيير ، فانه يكفينى الإشارة إلى ذلك فى المقدمة مع الاعتذار .

وأخيراً ...

هى غمة ستتزاح ..

وهو مأزق تاريخى سوف نعبه بإذن الله ..

وهى ردة حضارية سوف نتجاوزها دون شك ..

وهو اختبار لشجاعة الشرفاء وانتهازية الجبناء ..

وهو قدر البعض أن يتحدى الجميع .. من أجل الجميع ..

وهكذا كان ..

وهكذا - فى تقديري - ما يجب أن يكون .

مصر الجديدة - ١٤ ديسمبر ١٩٨٦

الباب الأول

المرآة الحضارية

الفصل الأول

حوار حول العلمانية

عندما رشح أستاذ الجيل أحمد لطفى السيد نفسه لعضوية البرلمان ، تفتق ذهن منافسه عن حيلة طريفة ، فقد أخذ يجوب القرى والكفور معلنا أن أحمد لطفى السيد - والعياذ بالله - ديموقراطى .

ولأن الجهل بهذه المصطلحات كان سائدا ، فقد أخذ المستمعون يرددون وراءه عبارات من نوع - أعوذ بالله ، أستغفر الله - بينما أنبرى أنصار لطفى السيد لإنكار الأمر ، مؤكدين أنه من أسرة مؤمنة لم يعرف عنها خروج على العقيدة أو انحراف عن الملة .

وكان موقف المدافعين عن لطفى السيد عصيبا وضعيفا أمام عبارات المنافس الحاسمة : لقد سمعته بأذنى يردد ذلك ، وأقسم بالله

أننى لو سمعت هذا من غيره عنه لأنكرته ، وما أنذا أعرض الأمر عليكم ، فإن كنتم تريدون ترك الإسلام واعتناق الديمقراطية فانتخبوه ، هذا شأنكم وقد أبلغت ، اللهم فاشهد .

حدث هذا قبل أيام من عقد أحمد لطفى السيد لمؤتمر شعبى فى الدائرة ، ولغيابه فى القاهرة ، فان شيئاً من حديث المنافس لم يصل إليه ، وفى اليوم الموعد ، احتشدت الجموع ، واختصر أحمد لطفى السيد حديثه معلناً ترحيبه بتلقى الأسئلة ، التى دارت جميعها حول مضمون واحد هو : هل صحيح ما يشاع عن أنك ديموقراطى .

وبهدوء العلماء ، ووقار الأساتذة ، رد أحمد لطفى السيد : نعم ، أنا ديموقراطى ، وسأظل مؤمناً بالديموقراطية حتى النهاية .

وبقية القصة معروفة ، وضحايا القصة معروفون ، بل إن شئت الدقة معروفان ، فقد كان بالتحديد : السرادق الذى احترق ، وتأمين الترشيح الذى لم يسترد .

حدث هذا فى العشرينات من هذا القرن ، وأصبح نادرة من نوادر الحياة السياسية فى مصر ، خاصة بعد أن أصبحت الديمقراطية مطلباً شعبياً ، ودخل أحمد لطفى السيد تاريخ السياسة المصرية من باب الديمقراطية الواسع ، بينما أهمل التاريخ اسم منافسه أو ذكره ، وإن أدخله أيضاً فى باب من أبوابه هو باب النوادر السياسية .

شبيهه بهذا ما يدور اليوم من حوار حول العلمانية ، وما يطلقه

أنصار التيار السياسى الدينى حولها من أوصاف وصفات ، فهى -
والعياذ بالله - نبت شيطانى وافد ، ومفهوم إلحادى دخيل ، وتأثير
مقصود من الامبريالية أو الصهيونية أو كليهما معا ، وكفر - ضمنى -
عند المعتدلين ، وصريح عند غيرهم ، بل قل هى افساد فى الأرض عند
الطرف الأول وردة لا شبهة فيها عند الطرف الثانى ، لا علاج لها إلا
بالقتل بعد الاستتابة ، أو فى أقل القليل بالقطع من خلاف أو الصلب ،
وفى المقابل تراجع الساسة عن إعلان اللفظ أو التمسك به ، وفضل
أنصار العلمانية ، أو من توقع الجميع أن يكونوا أنصارا لها أن يمسكوا
العصا من المنتصف ، بعد أن جعلوا أحد طرفيها علمانيا ورفضوه ،
ووصفوا الطرف الآخر بالثيوقراطية (أى حكم رجال الدين) ورفضوه ،
وفضلوا أن يقفوا بين بين ، أما كنه هذا البين بين ، فهو شئ غامض ،
تماما مثل شربة (الحاج محمود) ، التى يعلن عنها حلاقو الصحة فى
الأرياف ، مؤكدين بالإيمان الموثقة أنها مزيلة للذود ، مانعة للأمراض ،
موردة للخود ، وإذا أردت دليلا على مدى تراجع المناخ الفكرى فى مصر ،
فدونك حزب الوفد الجديد ، ولك أن تقارن بين ما أعلنه مصطفى النحاس
من رفضه للدولة الدينية أو العسكرية ودعوته للدولة العلمانية وهو إعلان
ثابت بشهادة مكتوبة لا يمكن إنكارها ، لأنها أتت من سكرتير عام حزب
الوفد الجديد ، وهو نفسه من عرف باسم (ابن النحاس) ، حيث كان
مديرا لمكتبه ثم وزيرا فى وزارته (١) ، وبين بيان الوفد الجديد الذى أصدره
بعد أكثر من ثلاثين عاما حين إدلهم المناخ ، وحين عادت إلى ذاكرة قاداته
صورة أحمد لطفى السيد وسرادقه وتأمينه ، وحين أرادوا أن يدخلوا

(١) ابراهيم فرج - حسنين كروم (نكرياتى السياسية) .

التاريخ من باب جديد ، هو باب خفة الرأي ، وهي لا تختلف كثيرا عن خفة اليد ، غاية ما فى الأمر ، أن المنتشل مختلف ، فهو صوت لدى أصحاب رأى الخفيف ، ونقود لدى أصحاب الأيدى الخفيفة .

ما علينا ، أو قل علينا أن نتجرع مرارة الزمن الرديء وأن نتأسى بأحمد لطفى السيد ، على بعد الشقة بيننا وبينه ، ونحن نجد أقواما يخبرون الشعب بين الإسلام والعلمانية وكأنهما طرفا نقيض أو كأن المسلم لا يكون علمانيا ، وأن العلمانى ليس مسلما .

موقف مشابه فى رد فعله ، وسوف يكون مشابها فى فعله بعد زمن ، فلتاريخ حركته وإيقاعه ، وحركته لا تعود القهقرى أبدا ، وإيقاعه لا يمت للجهل بصلة ، ولا للردة الحضارية بسبب ، ولا لتغيب العقل بوسيلة ..

قد يرى القارئ أننى مبالغ فى التشبيه ، أو متحيز فى ضرب الأمثلة ، وعذره أننا فى الثمانينات ، وبين الثمانينات والعشرينات أكثر من نصف قرن ، وهى فترة كفيلة بمزيد من تنوير العقل ، وتفتح الأذهان ، وتوسع المدارك وهذا كله صحيح لولا ، وأه من (لولا) هذه ..

أن الديموقراطية هى اللفظ الوحيد الذى يتفق عليه الجميع ، ويختلف حوله الجميع أيضا ، شأنها فى ذلك شأن العلمانية ، فانت تستطيع أن تذكر ، دون أن ينكر عليك أحد ذلك ، أن كل نظام فى العالم يدعى أنه نموذج الديموقراطية الصحيحة ، ويصل به التأكيد أحيانا أن يضمناها اسم الدولة فألمانيا الشرقية تسمى نفسها ألمانيا الديموقراطية وألمانيا الغربية تطبق ما يطلق عليه اسم ديموقراطية العالم الحر ، وإيبيا

تطبق ما تسميه الديمقراطية الشعبية أو المباشرة ، وفي كل الأحوال تجد نفسك أمام مأزق لاينجيك منه أن تعود للنواثر المعارف أو حوادث التاريخ بقدر ما ينجيك أن تسلم بحقيقتين ، أولاهما أن اللفظ لايد وأن يرتبط بمفهوم أو تعريف ، وأن من يتحدث عن الديمقراطية لايد وأن يحدد ما يقصده بها ، وأنه مسئول فقط عن مفهومه أو تعريفه ، وثانيهما أن لكل دولة في العالم ظروفها الاقتصادية والاجتماعية والثقافية والتاريخية ، التي تفرز مفهوما للديموقراطية لايد وأن يختلف عن مفهومها في دول أخرى ، فالممارسة الديمقراطية والحزبية في الولايات المتحدة الأمريكية مثلا ، تختلف جملة وتفصيلا عن نظيرتها في المملكة المتحدة ، رغم انتماء كل من الدولتين إلى مجموعة العالم الحر ..

هذا عن الديمقراطية ، وهو ما ينطبق جملة وتفصيلا على العلمانية ..

فالعلمانية في فرنسا تختلف عنها في المملكة المتحدة ، فعلى حين تتفصل الدولة عن الدين بصورة كاملة في فرنسا فإن رأس الدولة هو نفسه رأس الكنيسة ممثلا في الملك في المملكة المتحدة ، وهو فرق وإن كان شكليا إلا أنه فرق ، والمؤكد أن العلمانية في مصر تختلف عنهما ، فهي تعنى في مصر الفصل بين الدين والسياسة لكنها لاتعنى الفصل بين الدين والدولة حيث توجد مساحة لتداخلهما ، وقد استقر ذلك وارتقى إلى مرتبة العرف ، فالدولة ترعى المؤسسات الدينية ، وتختار قياداتها ، وتحتفل بصورة رسمية بالأعياد والمناسبات الدينية ، وتفرد للدين مساحة واسعة في وسائلها الإعلامية وفي مؤسساتها التعليمية ، لكن ذلك كله يتم

فى إطار محدد ومحدود ، لا يخرج بمصر عن العلمانية ولا يدخلها فى إطار الدولة الدينية .

أن أنصار العلمانية يرونها فصلا بين الدين والدولة إما بقدر شامل وكامل ، وإما بقدر محدود يقصر الفصل على أمور السياسة وشئون الحكم ، وفى المقابل يرى أعداؤها أن الفصل مستحيل ، وأن الخلط فريضة دينية ، وأن الإسلام دين ودولة ، وأن من يقبل بالدين ويرفض الدولة ، إنما ينكر معلوما من الدين بالضرورة ، ويقصدون بالمعلوم من الدين ، تنظيمه (فى زعمهم) لأمور الحكم وشئون السياسة وهم فى ادعائهم لا يقيمون الحجة ولا يفحمون ، بل هم فى كل واد يهيمون ، فهم يحيلونك إلى القرآن ، فإن ذكرت أنه لا ينطق بلسان ، وأنه لم يتناول أسلوب اختيار الحاكم أو طبيعة نظام الحكم ببيان ، أحالوك للشورى ، فإن سألت عن كنهها فى تفسيرهم ، وعن مدى إلزامها للحاكم ، اختلفوا إلا عليك ، وتنازعوا إلا حول تكفيرك وأحالوك إلى السنة ، فإن ذكرت أن عهد الرسول مرتبط به ، وأنه لا يقوم حجة على اللاحقين ، فأين هو الحاكم الذى لا ينطق عن الهوى ، والذى يوحى إليه بما يفعل ، قذفوا بك إلى حكم الراشدين ، فإن ناقشت أو جادلت أو حطت ، هاجوا وماجوا وادعوا أنك دخلت المناطق المحرمة ، فإن واجهتهم بالمنطق ، تمنطقوا بالغاء العقل، وإن واجهتهم بأخطاء الصحابة ، استعاز البعض وأعلن البعض الآخر أن أخطاء المسلمين ليست حجة على الإسلام ، وهو قول مقبول ، لكن من قال أننا نتعرض للإسلام ، الإسلام فى القلب والعقل معا ، لكنا نحتج على دعوتهم للحكم بالإسلام ، وهو شئ جد مختلف ، لأن الإسلام فى رأينا دين وليس دولة (بمعنى ومبنى الدولة الحديث) ، وضميم وليس سيفا

(بمعنى السيف القديم) ، وعندما يأتينا المعترض علينا بالإسلام دينا
فليس لنا إلا أن نخشع ، وليس علينا إلا أن نخضع ، للدين وليس له ،
والعقيدة وليس للمتحدث باسمها ، أما عندما يأتينا بدعوى الحكم بالإسلام
فليس لنا حتى أن نسأله مثالا ، فهو لا يتحدث من فراغ ، ونحن لا نرد
عليه من فراغ ، وشاهدنا عليه هو التجربة ، وما أظن أن أكثر من ألف عام
تقصر عن تقديم تجربة أو تعجز عن تبيان نموذج ...

ليس لهم انن أن يخرجوا علينا من جديد بالدعوة للدولة الدينية،
مسبلين العينين ، مجتازين للتاريخ، مبتسرين للوقائع، مزورين للأحداث،
هايقين أمام حقائق التاريخ بأنها اسرائيليات، وأمام دعاوى المنطق بأنها
تغلغل للصهيونية، وأمام قوة الحجة برفع سيف التكفير، ليس لهم،
ولا يعنيننا، ولا يهز من إيماننا شعرة بأنهم على خطأ أو قل على طمع،
وأنا على حق أو قل على يقين، وما كان لنا أن نلتفت اليهم لولا، وأه من
(لولا) هذه ...

ليست شجاعة أن نقول ما نقول لكنه الواجب، وليس اجترأ أن
نذكر ما نذكر لكنه الحق، وليس افتراء أن ننكر ما ننكر لكنه الصدق،
وحسبنا أننا نرعى للوطن حقاً، ونحفظ لأجيال المستقبل أملاً، ونتحسر
ونحن نرى العالم يلهث ركضاً للأمام، بينما البعض يهرب لشعاب الجبال
ويرى الصاروخ فيتحسر على الناقة ولا يرى في حضارة الغرب الا شنودا
ودعارة، ومجوناً وخلاعة، وفسقاً وزناً، وهو في تكراره لهذه الالفاظ يلفت
أنظارنا إلى ما يهتم به، ويدغدغ حواسه، ويملا عليه نهاره أحلام يقظة ...

عذراً اذا اشتطت العبارة، فمأساتنا اننا مختلفون بما فيه الكفاية،
محبطون إلى أقصى المدى، مشدودون للخلف دائماً حتى أنتى أحسب أن

الامام لم يخلق لنا وخلق للغير، وأن المستقبل احتكار للأخريين، وأن الأمل عملة صعبة محظورة التداول وكثيراً ما أسال نفسي لماذا، وأحسب أنتى أملك اجابة تحتل كثيراً من الصواب، وتتلخص فى أننا نقلنا عن الغير ولم ندفع الثمن، فلكل شىء ثمنه، للديموقراطية ثمنها، وللعلمانية ثمنها، وللحضارة ثمنها، ولحقوق الانسان ثمنها، وقد دفع العالم المتحضر ثمن ذلك كله من دماء أبنائه، ووصل إلى ما وصل اليه عابراً بحوراً من دم، وسائراً فوق أجساد الآلاف من الضحايا، ولهذا يعرض على ذلك كله بالنواجذ، ويتمسك به تمسك من حصل على الشىء بجهدده وجدده، وعرقه ودمه، بينما تلقينا نحن كل ما سبق دون جهد، نقله الرواد الينا فعز علينا أن نتمسك به وصعب أن ندافع عنه، وما همنا فى كثير أو قليل أن نفقد جزء منه أو كلا، وأجزم أننا سوف ندفع الثمن عن قريب، الا اذا استيقظ كل صاحب ضمير حر، وكل مخلص لوطنه حريص على تقدمه وأعلن بأعلى صوته لا، لا للدولة الدينية، ولا لإنكار العلمانية، ولا لخلط أوراق السياسة والدين، وكلها مترادفات .

يقولون كفر، حياً وكرامة، فمن هم حتى يحكموا بالتكفير، وحتى يخرجوا قوما من دين آمنوا به، وأخلصوا له فى سرائرهم، ولم يروا فيه إلا حياً وتسامحاً، وأنكروا أن يروه سيوفاً مشهورة، وأكفاناً منشورة، وقبوراً محفورة .

لهم عقول ولنا عقول، ولهم ماض يهربون إليه ونهرب نحن منه، ولهم مستقبل يهربون منه، ونسعى نحن إليه، وليس بيننا وبينهم إلا وطن نحلم به متماسكا ويحلمون به ممزقا بل ينكرون حتى وجوده، وما كان لهم

أن ينكروا لولا ، وآه من (لولا) هذه .. آه من (لولا) هذه .. لأنها تفتح علينا بابا من أبواب الهم يصعب إغلاقه ، ويسهل الاندهاش أمامه للوهلة الأولى ، حين نردف خلف لفظ (لولا) ، هزيمة الخامس من يونية عام ١٩٦٧ ، ولا عجب ولا اندهاش ولا اقحام في ذكر هذه الواقعة أو الفجيرة أو المأساة ، فهي ليست منبئة الصلة بالموضوع ، بل هي صلبه ولحمته وسداه ، فهي لم تكن أبدا هزيمة لجيش ، ولا لنظام ، ولا لشعب ، بل كانت هزيمة لأمل عظيم ، في اقتحام معترك التقدم ، وتحطيم لقيادة وثق بها الشعب كل الوثوق ، وتنازل لها طائعا عن كثير من الحقوق ، لقاء حلم بالحضارة ، ووعده بلقاء مع القدر ، وتحد للشرق والغرب معا ، وعناق بالأحضان للمصانع والمزارع والأوبرا والنرة والفضاء ، ولأن وجدان الشعب لا ينسى ولا يتأسى ، ولأن مرارة الهزائم العظمى لا تختزل ولا تمحي ، فقد احتاج الأمر إلى عقد كامل حتى يتمثل الشعب الهزيمة ، وحتى يستوعب أبعادها وحتى يفرزها آخر الأمر فيما نراه من تعامل مع الحضارة بإحساس المنهزم ، ومع التقدم بمشاعر المتخلف ، ومع العلم بقدرة العاجز ، ومع الفضاء بمنطق القاهر والظافر ، ومع الأوبرا بمنطق عدوية ، ومع العقل بمنطق الازدراء ، ومع العنف بشهوة الاشتهاء ، ومع النصر بإرجاعه إلى الملائكة ، ومع نظام الحكم بالدعوة لعودة الخلافة ، ومع الأخوة الأقباط بالدعوة لفرض الجزية ، ومع أنفسنا بالجرى خلفا ، فإذا كنا لا نلاحق أينشتاين ، فلنلاحق بابن حيان ، وإذا كنا عاجزين عن فهم فولتير ، فلنمسك بتلابيب ابن تيمية ، وإذا كنا مرتعشين أمام الصاروخ فلنتماسك أمام السيف ، ومن لنا بقائد مثل الوليد ، وحاكم مثل

(*) ابن مفرغ في هجاء ابن زياد .

الرشيد ، وسياف مثل مسرور وجارية مثل شهرزاد ، تبدل واقعنا حلما ،
وتملأ رؤوسنا بأقاصيص الرخ والساحرة والسندباد ، وتمسح عن أذهاننا
أفانين الحضارة ، وعقد العلم والعلماء ، فإذا هي ملساء كالدمشق ،
بيضاء من غير سوء ، لا تقدر - مثل شهرزاد - على مواجهة الصباح ،
ولا تستطيع أن تشارك العصر في مقولاته فتسكت عن الكلام المباح .

نحن إذن أمام استثناء من القاعدة ، لا يجوز أن يقاس عليه ،
وأمام مبرر قوى قد يفسر لنا ما نراه ونستكره ، وأمام انعطافه للتاريخ لا
أحسب أنها جزء من مساره الصحيح ، ولا أشك أنها إلى انتهاء .

لا دهشة إذن - إذا عدنا لطرح ذات الأسئلة التي طرحناها في
بداية هذا القرن وحسبنا أنها قد حسمت وانتهى الأمر .

ولاعجب إذن - إذا حللنا من جديد بسعد زغلول رسولا للوحدة
الوطنية ، ويقاسم أمين محررا للمرأة ، وبمصطفى كامل باعنا للمصرية ،
وبطلعت حرب منقذا للاقتصاد ، وبمحمد عبده أماما من أنمة الاجتهاد ،
وبمحمد فريد علما من أعلام الجهاد ..

ولا غرابة إذن - إذا أتى الاجتهاد المعاصر على يد حافظ سلامة ،
والجهاد المعاصر على يد عمر عبد الرحمن ، والاقتصاد المعاصر على يد
تجار العملة ، والسياسة المعاصرة على يد الصباحي ، وتحرير المرأة
العصرية على يد صافيناز كاظم ..

لا دهشة ولاعجب ولاغرابة

الغريب أن نندهش

والصحيح أن نتعجب ..

والصحيح أن نتأمل ..

يهتف حافظ سلامة وامسيراہ

ويهتف عمر عبد الرحمن واجهاداہ

ويهتف الصباحى وادعماہ

وتهتف صافيناز واحجاباہ

ويطيل ثلاثة من رؤساء الأحزاب لحاهم تحسبا وشفاعة مذكرين
ايانا بقول الشاعر (*) :

ألا ليت اللحي كانت حشيشا

فنعلفها خيول المسلمينا

ونحن جميعا مبتسمون صامتون ، لاهون ، كأن هذا يحدث فى واد
غير الواد ، وبلاد غير البلاد ، ولعباد غير العباد ، وكان الهتاف ليس
موجها إلى شعب يجهل الماضى ، وكان المسيرات ليست موجهة إلى شعب
يطحنه الحاضر ، وكان اللحي ليست للمزايدة على شعب يؤرقه المستقبل ،
ولا يكلف الواحد منا نفسه عناء الرد ، متصورا أن الصمت كاف ، بينما
الصمت إحدى الراحتين الموت أو الانتحار ..

يتنادى شباب الجماعات الإسلامية بهدم نظام الدولة بالعنف ، لأنه
فى رأيهم فساد وإفساد ، وجهل وجاهلية ، وكفر والحاد ، ويبتسم

(*) ابن مفرغ فى هجاء ابن زياد .

المعارضون للنظام مرديين في نواخلهم ، دعوهم يلقنون النظام درساً ،
ويا حبذا لو أسقطوه ، ويبتسم المؤيدون للنظام مرديين في كبرياء ، هذا
شباب طائش لا يعرف حقيقة الإيمان ، ونحن قادرين على إقناعه بفلان
وفلان ، ويتناسى المعارضون أن السفينة إن غرقت فبالجميع ، ويتجاهل
المؤيدون أن الكلمة لا تصمد للخنجر ، وأن فلانا محسوب على جهاز الدولة
ذاته ، وهكذا ندور ، ونحن جميعا نبتسم ، في حلقة مفرغة ، نواجه الجهل
بالصمت فيبدأ التخلف ، الذي نواجهه بالتشرذم فيبدأ العنف ، الذي
نواجهه بالتراجع فيزداد الجهل ويتزايد التخلف ويتضخم التجمع
ويتصاعد العنف ..

ولا حل إلا بكسر إحدى جوانب الحلقة ..

ولا صمت أمام الجهل ..

ولا سلبية أمام التخلف ..

ولا تشرذم أمام التجمع ..

ولا تراجع أمام العنف .

وأحد جوانب الحلقة المفرغة هو ما نتعرض له ، وأقصد الجهل ..

فإنكار العلمانية جهل بالحضارة الحديثة ..

وإطلاق صفة الكفر على العلمانية جهل بالعلمانية ..

والدعوة للدولة الدينية جهل بحقوق الإنسان ..

والمناداة بعودة الخلافة الإسلامية جهل بالتاريخ ..

والحكم على الدولة التي نعيشها ، وهي دولة علمانية المبنى والنظام،
بمفاهيم الدولة الدينية جهل بالواقع ، وادعاء أن الدولة الدينية سوف تكون
مدخلنا إلي التسامح الديني جهل بالحقائق ، فطبيعة الدولة الدينية
تتناقض مع مفهوم التسامح الديني ، لأن صاحب الدين يراه حقا مطلقا ،
ويرى المخالفين لعقيده على باطل مطلق ، ويرى في استمالتهم إلى دينه
إن أمكن واجبا مقدسا ، فإن لم يمكن فإن قهرهم على اعتناق عقيدته
يحفل بنفس الدرجة من القداسة ..

أن التسامح الديني ، وهذه حقيقة قد تفرع البعض ، مفهوم
حضاري أكثر منه مفهوما دينيا ، فالتوراة ترى في اليهود شعب الله
المختار ، والانجيل حافل بلوم اليهود وتوبيخهم وتقريعهم ، والقرآن صريح
في اتهام من يزعمون أن المسيح ابن الله أو إن الله ثالث ثلاثة بالكفر
الصريح ، وحين تصبح الدولة دينية ، فإنها بسلطانها ، لا تتسامح أبدا مع
الكفرة إلا في ظروف النشأة والفتح ، تحسبا لربود فعل الأغلبية ، وليس
لنا أن نذهب بعيدا إلي التاريخ ، أو إلى صفحات كتب الفقه ، التي أفردت
مساحة واسعة لما أسمته بالشروط المستحبة في معاملة أهل الذمة ، وهي
شروط لا أعرف لها مصدرا ، ولا أعرف لحبها سندا ، غير أنها علي
تخلفها وعلي مجافاتها لروح الإسلام السمع ، بل لروح أي دين ، لم تغب
عن وجدان شياطين الغض المجاهد بعقيده (القابض على جمر دينه)

المتلثة صحف المعارضة بالدفاع عنه ، والمزايدة عليه ، وبدون ما كتبه أحد هؤلاء المجاهدين المجتهدين في كتاب أصدرته دار (الزهراء للإعلام العربي) (١) حيث ذكر ما نصه (وتكلم كثير من أهل الفقه عن شروط أخرى « مستحبة » تضاف إلى هذه الشروط « المستحقة » منها : لبس الغيار وهي الملابس ذات اللون المخالف للون ملابس المسلمين لتميزهم عنهم ، ومنها كذلك ألا تعلق أصوات نواقيسهم وتلاوة كتبهم ، وألا تعلق أبنيتهم فوق أبنية المسلمين ، وألا يجاهروا بشرب الخمر أو يظهروا صلبانهم وخنازيرهم ، وأن يخفوا دفن موتاهم ولا يجاهروا بنذب عليهم ولا نياحة ، وأن يمنعوا من ركوب الخيل) (٢) .

ويذكر الكاتب بعد ذلك أن هذه الشروط ليست بعزيمة للمسلمين لأنه لم يجد على الزامها دليلاً من الكتاب أو دليلاً من السنة ، لكنه لا يلبث أن يستدرك قائلاً (وإن كنا لا نجد فيهما « أي في الكتاب والسنة » دليلاً على منع أو تحريم) ، ولا بأس أن أنقل للقارئ بعضاً من آراء ذلك المجتهد ، الذي نشر كتابه كما ذكرنا عام ١٩٨٦ ، حتى يتبين القارئ إلى أي مدى يصل التعصب بأصحابه ، والاجتهاد المعاصر بأقطابه ممن يسمون أنفسهم بالإسلاميين ، اقرأوا معي (٣) (أصبح من شعارات القوة المقدسة أن « الدين لله والوطن للجميع » وهو الشعار الذي يصفه أحد الصحفيين بأنه « صار جزءاً من مكونات الشخصية المصرية الحديثة ») .

وهو شعار ساذج ينطق مع قائله بغياب وعيه كلية بقضية الإسلام ، فضلاً عن غياب علمه بحقائقه الأولية (٤) ، ففي « دولة الإسلام » - أيا كان

(١) عبد الجواد ياسين (مقدمة في فقه الجاهلية المعاصرة - دار الزهراء للإعلام العربي ، الطبعة الأولى عام ١٩٨٦ ص ٩٨ - ٩٩ .

(٢) بديل ذلك بالطبع في العصر الحديث هو ركوب السيارات .

(٣) المرجع السابق ص ٥٨ . (٤) يقصد سعد زغلول .

اسمها ، ينقسم الناس إلى قسمين : المسلمين وغير المسلمين ، فأما المسلمون فهم أصحاب الدولة والسلطان والقائمون على الناس بالقسط ، وأما غيرهم فهم أهل عهد وذمة إذا رضوا ، فلهم عهدهم وعلى المسلمين برهم وهم تحت السلطان ، وإن لم يرضوا فهم أهل حرب وعدوان) .

هل هناك دليل أبلغ على ذلك القدر من التفرقة العنصرية التي يدعو إليها في (بولة الإسلام) ، تلك التي تعطى المسلمين وحدهم الحق في أن يكونوا أصحاب الدولة والسلطان والقائمين على أمر الناس ، بل اننى أدعو القارئ إلى تأمل المزيد من آراء الكاتب حين يقول (١) : (ولذلك يحلو للأقلية النصرانية في مصر أن تتحدث كثيرا عن « الوحدة الوطنية » فهم في ظلها والمسلمون سواء ، فلا جزية يعطونها عن يد وهم صاغرون ، ولا احساس بالدينونة لحكم المؤمنين ، وأما في ظل بولة الإسلام أيا كان اسمها - فلا مفر من الجزية ، ولا مشاركة في الحكم ، ولا اعتماد عليهم في دفع أو جهاد ، وإنما هم نوما في حالة ينبغى أن تشمرهم بقوة الإسلام ، وعظمتهم وسموه ، وبره ، وخيره ، وكرمه ، وسماحته ، أى في حالة تدفعهم - على الجملة - للدخول فيه اختيارا) (٢) .

ولعل أسائل نفسى كما يسائل القارئ المستتير نفسه ، أيعقل هذا ؟ ، أيعيش هذا الكاتب في القرن العشرين ؟ . ودعك من امكانية أن يحدث بعض ما أشار إليه ، فدونه أرواحنا نحن المسلمين قبل الأقباط ، ودونه العصر الذى يتصور البعض قدرتهم على الهروب منه ، ودونه الحضارة التى أفلتوا منها ، لكنهم لا يملكون أن ينزعوها عنا أو ينزعونا منها ، ودونه الثقافة التى يسمونها الغزو الفكرى مداراة للعجز ، وقصوراً عن تجاوز الأغاني للأصفهاني عند القلة المثقفة منهم ، ورجوع الشيخ إلى

(١) المرجع السابق ص ٥٩ .

(٢) لاحظ وتأمل معنى لفظ (اختيارا) وقارنه بما سبقه .

صباه عند الكثرة ، ودونه حقوق الإنسان التي تقف حجر عثرة أمام خيالاتهم المريضة .

ما سبق واضح كل الوضوح ، ومضمونه أن الدولة الدينية سوف تكون مدخلا إلى تعزيق الوطن الواحد ، وبمعنى أدق إلى وضع داخلي تصبح فيه الفتنة الطائفية حلما بالمقارنة بما يمكن أن يحدث إذا سيطر أنصار الدولة الدينية علي الحكم في مصر ، في ظل مناخ يعبث به أمثال هذا المتحضر ، المتنور ، السمع ، ولا حل إلا بالعلمانية ، تلك التي يصبح فيها أنصار مثل هذا الفكر جزءا من كيان المجتمع الفكري ، يعرض فكره بدلا من فرضه ، ويدافع عن منهجه بدلا من دفع الشعب إلى تبنيه ، ويواجه الآخرين بدلا من توجيههم ، ويفكر كما يحلوه دون أن يملك تكفير الآخرين ، وحتى أن كفرهم ففي قاعات محاضراته ، وفي حدود منتدياته ، وبينه وبين نفسه دون أن يملك فرض رأى بالقسر وإلا تعرض لسيف القانون ، أو أن يلجأ للعنف وإلا واجهته الشرعية بعزله عن المجتمع حرصا على النظام العام ، وأسوأ ما يحدث في مواجهة هذا التيار ، أن تكون الدولة علمانية وتتسلك سلوك الدولة الدينية خوفا أو تحسبا أو عجزا ، فتتغافل عن سطو القلة على المنتزهات العامة تحت شعار تحويلها إلى مساجد خوفا من أن تنتهم في دينها أو في عقيدتها ، وتتسامح أمام السلاح الأبيض وغير الأبيض خوفا من أن يصفها البعض بأنها تحارب (الإسلاميين) ، وتتصدى للدفاع عن آرائها مستخدمة رجال الدين (الرسميين) ، وموثقة لدفاعها بالأسانيد الفقهية وليس بنصوص الدستور أو صحيح القانون أو واضح المصلحة .

أن (الأنكباء) الذين دفعوا رجال الدين إلى الفتوى بأن المشاركة في انتخابات مجلس الشورى واجب ديني ، وأن التقاعس عن تلك المشاركة مخالفة لجوهر ما يدفع إليه الإسلام ، مخطئون أشد الخطأ

لأنهم يعطون لتيارات التطرف حجة دامغة في الدفاع عن آرائهم ، فالدين هو الحكم إذن وليس الدستور والقانون ، والعباقرة الذين تصدوا للدفاع عن معاهدة السلام بنصوص القرآن وصحيح السنة مخطئون ومورطون لمن دفع بهم ، وسعد بهم ، وغرق بهم ، حين أعطى للمناهضين له سلاحا يتحاورون به ، ويجدون فيه ويستندون عليه ، وأقصد القرآن والسنة ، ففي الدين متسع دائما لأقصى التطرف ، تماما كما أن فيه متسعا لأقصى التسامح ، وأرجعوا إلى قول الإمام على بن أبي طالب ، « وأن الإسلام حمال أوجه » ، وعودوا إلى وقائع التاريخ وتذكروا وجها من وجوه الإسلام ، كان وراء ظهور الخوارج واستبسالهم في القتال وقتلهم لعلى بن أبي طالب نفسه ..

الأمثلة كثيرة وعديدة ، والتناقض واضح ومرفوض فأنت في الدولة العلمانية تقبل وترفض إنطلاقا من دفاعك عن المصلحة العامة وفهمك لها ، وبمقياس واحد يلزمك وتلتزم به وهو الدستور والقانون ، وإذا كان فيهما عجز أو قصور فعليك أن تتلافاه بالتعديل ، أما أن تهملهما ، وتدافع عن قراراتك مستندا إلى ما تعتقد أنه صحيح الدين أو سليم الاجتهاد ، فأنت بهذا تعطى الآخرين سلاحا يطعنونك به ، لأنك استعرت سلاحهم ، وأعطيتهم المجال لتبرير ما يفعلون ، وإنكار ما تفعل ، وإهدار دمك لأنك لن تستطيع مع تطرفهم صبورا ، ولا مع انغلاقهم مواجهة ، وسوف يخرج عليك ، كما حدث في إحدى صحف المعارضة ، ومن يستنكر أن رئيس الدولة لا يؤم المصريين في صلاة الجمعة (٥) ، وأنه ان كان صحيح الإسلام حقا ، ومؤديا للفرائض فعلا ، فليؤدها أمام المسلمين وإماما لهم ، وقد يكون منطوقا مقبولا عندما تصبح الدولة دينية بالفعل . أما في ظل الإطار الحالي للحكم ، فنحن لم ننتخب الرئيس لكونه أكثرنا إيمانا ، أو لعلمنا

(٥) الأستاذ محمد عبد القدوس في عموده (أبناء البلد) في جريدة الشعب .

بأنه أكثرنا تفقها في الدين ، أو اسباغا للوضوء ، أو تأدية للفرائض ، بل لأننا رأينا أنه أكثرنا - من وجهة نظرنا - قدرة على الدفاع عن الدستور والالتزام به ، والحفاظ على القانون ، والالتزام به ، وهذا هو المقياس الذي نحاسبه عليه ، ولا مقياس غيره ..

الوضوح هنا مطلوب ، وإن كان قاسيا على البعض ممن ترهبه الألسنة المشرعة ، واتهامات الكفر المقذعة وتشنجات العنف المفزعة ، وهي كلها لاتزيد عن كونها ظواهر أمراض نفسية أن أسأتنا الظن ، أو ملامح تخلف فكري وثقافي أن أحسناء .

ولعل قبل أن أنتقل إلى نقطة تالية ، مطالب أن أتوقف قليلا لكي أجيب على سؤال لا بد أنه قد خطر على بال القارئ وهو يقرأ ما كتبت في الصفحات السابقة ، حيث يتساءل عن سر حماسي في الدفاع عن العلمانية ، والنود عن الوحدة الوطنية ، رغم أن أصحاب الرأي من المسلمين والأقباط يتعمدون دائما عدم الخوض في هذه القضية ، لأنها شائكة في تقديرهم ، وحساسة في رأي الجميع ..

أما الحماس فلا أنكره، وأما السر وراءه فهو حبي لمصر وخوفي عليها، وادراكي أنها لا تعرف مسلمين أو أقباطا، وإنما تعرف المصريين، والمصريين فقط، وبقيني بأن كوني مسلماً لا يعطيني ميزة عن الأقباط، بمقياس الوطنية إلا في جانب واحد هو أنني أقدر منهم على التعبير عن قضية الوحدة الوطنية، وعلى قول ما أوقن أنه في صدورهم وما يودون قوله، حفاظا على الوحدة الوطنية وما يخشون في ذات الوقت قوله ، حفاظا على الوحدة الوطنية أيضا وإيماني بأن أقصر السبل إلى حل المشاكل هو المواجهة ، والوضوح ، وقد تكون المواجهة قاسية لكنها أرحم من الهروب ، وقد يكون الوضوح مؤلماً ، لكنه أقل ضرراً من التجاهل ، وأحسب أن من قرأوا ما كتبت بأعينهم ، وأنكروه بأصغريهم ، قلبهم

ولسانهم ، يستحضرون الآن ردا جاهزا علي ما ذكرت من أقوال ، وما استخلصت من نتائج ، مضمونه أنه ليس هكذا الإسلام ، وتتداعى إلى أذهانهم آيات وأحاديث تدعو لحسن معاملة أهل الكتاب ، والنهي عن أذاهم ، وما كان لمثلى أن ينكر ذلك أو يتجاهله ، وما كان لهم في المقابل أن ينكروا أننا لانعرف الإسلام في الدولة الدينية إلا على يد المسلمين ، وأننا نؤمن معهم بأن الإسلام كان آخر الرسالات ، وأن محمدا كان آخر الرسل ، وأن من أتى بعده كان بشرا ، وأن ما فعله البشر بمخالفهم في العقيدة كان ما تصوروا أنه حكم الله في الأمر ، وأنه قابل للتكرار من جديد ، على يد من يرون في الشروط (المستحبة) اثما ، ولا يجدون فيها خروجاً عن جوهر العقيدة أو مروقاً عن صحيح الدين ، وأنهم بقدر ما يجدون ونجد للسماحة تأصيلاً ، بقدر ما يجدون ونجد معهم للتعصب أصلاً ، وللشطط تبريراً ، فالسماحة في الدين ، كل دين ، والتعصب في الحكم بالدين ، أي حكم بالدين ، والشطط وارد حين لا يصبح رأى الحاكم رأياً بل حلالاً ، وحين لا يصبح رأى المعارض اجتهاداً بل حراماً ، وحين لا يصبح المخالف للعقيدة كتابياً بل اثماً ، وحين تصبح ممارساته الدينية تحدياً لمشاعر الأغلبية ، وجهره بعقيدته استفزازاً للجمهور ، . . . وخروجاً على جنسية الوطن التي هي والعقيدة وجهان لعملة واحدة ، ولعلى سائل للمنكرين لما أكتب ، والمستنكرين لما أحتج به ، عن علة رفضهم لما نعيشه الآن من قدر متاح وممكن من المساواة بين المسلمين والأقباط على بساط الانتماء للوطن ، وما الذي يقلقهم في ذلك ؟ وما الذي يجدونه متافياً للإسلام فيه ؟ ، وما الذي يتناقض في ظله في دعواهم للسماحة والتسامح ، والرحمة والمساواة ، والعدل والمودة ؟

إن كان فيه شطط فليدلونا عليه ، فربما رجعنا معهم ورجعوا بنا إلى الحق ، وإن كان فيه خروج على العقيدة فليدلونا على موطن الخروج

فالتزم معهم ، ونستجيب لدعواتهم ، وإن لم يكن فيه ولن يكون ، فليسمعوا
لى فانى لهم محذر ، وعليهم شفيق .

نحن كثرة وهم قلة ، ونحن مستقبل وهم ماض ، ونحن هادئون وهم
صاخبون ، وما أحسب أفعالهم إلا دافعا لنا للرد ، وما أحسب أقوالهم إلا
نذيرا لنا بالمواجهة ، وساعتها لن يغنى عنهم صخب الهذيان ، ولا سجع
البيان ، ولا عتف الغلمان ، غير أن من حقهم على أن أبصرهم ، وأن آخذ
بيدهم إلى الصواب ، وأن أرشدهم إلى الطريق الصحيح قبل فوات الأوان
، ومعالمه ، وأقصد بها أسس الدولة العلمانية التى تتمثل فيما يلى :

أولا : أن حق المواطنة هو الأساس فى الانتماء ، بمعنى أننا
جميعا ننتمى إلى مصر بصفتنا مصريين ، مسلمين كنا أم أقباطا .

ثانيا : أن الأساس فى الحكم للدستور ، الذى يساوى بين جميع
المواطنين ، ويكفل حرية العقيدة دون محاذير أو قيود .

ثالثا : أن المصلحة العامة والخاصة هى أساس التشريع .

رابعا : أن نظام الحكم مدنى ، يستمد شرعيته من الدستور
(بالمفهوم السابق) ويسمى لتحقيق العدل من خلال تطبيق القانون
(بالمعنى السابق) ، ويلتزم بميثاق حقوق الإنسان (بمضمونه الحضارى
العالم) .

وأكاد أتصور أن ما سبق كله يمثل جوهر ما نعيشه اليوم ، وما
يسمى مثلى لتثبيتته وجعله أكثر تحديدا ووضوحاً ، وما يسعى البعض إلى
تقويض دعائمه ، وهدم أسسه وأركانه ، لأنه يتناقض بالكامل مع
مفهومهم لدولة دينية ، أجزم بأن العصر لا يتسع لها ، وأخشى أن ينعطف

البعض بمصر إليها ، فندفع جميعا الثمن ، وسوف يكون ثمناً غالياً
بالفعل .

وأعود إلى ما بدأت به ، حدث ما حدث لأحمد لطفى السيد حين
دعا إلى الديمقراطية ، وتسود الديمقراطية اليوم ، بل وتصبح أملا
ومطمحا ..

ويحدث ما يحدث اليوم للعلمانية وأنصارها ، وسوف تسود في
المستقبل وتصبح أملا ، بل لعلها الأمل الوحيد ، ذلك لأن للتاريخ كما سبق
وذكرت حركته وإيقاعه ، وحركته لا تعود القهقري أبدا ، وإيقاعه لا يمت
للردة الحضارية بصلة ولا للجهالة بسبب .

الفصل الثاني

التطرف السياسي الديني في مصر

(المشكلة) *

تحتل مشكلة التطرف السياسي الديني موقعا متفردا على رأس سلم أولويات مشاكل المجتمع المصرى الراهن للأسباب التالية :

١ - أنها مشكلة أنية ، بمعنى أنها مطروحة حاليا ، وبسخونة زائدة ومتزايدة .

٢ - أنها تتميز بالشمولية حيث لا تنصب على قطاع معين أو جانب من جوانب الحياة السياسية أو الاقتصادية أو الاجتماعية بل تتعدى ذلك كله ، أو إذا شئنا الدقة تشمل ذلك كله وتستهدف دعوة واضحة لتغيير النظام السياسى للدولة، اما بالعنف فى مذهب بعض التيارات أو بالسلم فى مذهب بعضها الآخر، أو بهما معا كما يحدث فى مصر.

٣ - أنها محصلة لأسباب متعددة، يصعب حصرها ويصعب أيضا

(*) نشرت هذه الدراسة فى مجلة (فكر) - السنة الثانية - العدد السابع - أكتوبر ١٩٨٥ - وتم طرحها كورقة عمل لندوة فكرية نشرت فى العدد الثامن من مجلة فكر وشارك فيها د. وحيد رافت - د. فؤاد زكريا - لطفى الخولى - د. نور فرحات - د. يونان رزق - د. طاهر عبد الحكيم - د. رؤوف عباس - د. العبيب الجنحاني (تونس) - د. فرج فوده .

الاتفاق عليها، بعضها تاريخى وبعضها يتعلق بمظاهر أزمة
حالية لها أوجه متعددة ومتشابكة، الأمر الذى يستحيل معه
تصور امكانية حل هذه المشكلة فى زمن قصير بمواجهة
الأسباب جميعها وعلاجها بصورة حاسمة.

٤ - أنها تقود المجتمع المصرى إلى مواقف المواجهة مع النفس،
وهو أمر لا يقبله العقل المصرى بسهولة والمقصود بالواجهة
مع النفس الاعتراف بحجم المشكلة والإعلان الصريح عن
مواقف محددة، والدعوة السافرة لما هو مرغوب والانكار
الواضح لما هو مرفوض، والاعتراف الصادق ببعض
المشاكل (الحساسة)، والإشارة دون غموض أو لبس إلى ما
يتهدد المجتمع من أخطار حقيقية، وهى كلها أمور لا تتناسق
مع ما درج عليه الرأى العام من رفع شعار ليس فى الإمكان
أحسن مما كان.

٥ - أنها ليست مشكلة أو قضية محلية خالصة، بل هى قضية
شرق أوسطية بتكرار مظاهرها أو ظواهرها فى بلدان الشرق
الأوسط كلها، وهى قضية تثير كثيرا من الشكوك حول تدخل
عوامل أو قوى اقليمية أو عالمية سواء فى اثارها أو محاولة
استغلالها أو الاستفادة من نتائجها المحتملة.

المبحث الأول

المشكلة (تعريفها - طبيعتها)

١ - تعريف المشكلة : يشكل تعريف المشكلة نقطة البدء في الحل ،
والواضح أن تعريف هذه المشكلة قضية خلافية .

(أ) التعريف السائد :

ينطلق التعريف السائد من وجهة نظر « زمنية » ربما لكون الدولة
ممثلة للطرف الآخر في مواجهة التطرف .

وربما لسيادة المفهوم الأمنى على قطاعات الإعلام أو الفكر
السياسى للحزب الحاكم ، الأمر الذى ترتب عليه تعريف المشكلة بأنها
(استخدام التيارات السياسية الدينية للعنف فى محاولة فرض الرأى ،
وتهديدها للنظام العام بترويج فكر مناهض للسلطة الحاكمة مضمونه
خروج هذه السلطة عن صحيح الدين) .

(ب) تعريف آخر :

يتبنى الكاتب تعريف المشكلة بأنها (طرح قضية سياسية شديدة
التخلف والغموض من خلال منطلق دينى شديد القبول والوضوح) ،
وبوضوح أكثر فإن المشكلة تتمثل فى أن الطرح الدينى لقضية تطبيق
الشريعة الإسلامية يحتوى ضمنا على هدف سياسى يتمثل فى تحويل
مصر إلى دولة دينية يحكمها نظام شبيه بنظام الخلافة الإسلامية ، مع ما
يستتبع ذلك من تغييرات جذرية فى هيكل الدولة وبنياتها ، وأن الطرح
المعلن واضح ويحظى بالقبول ، بينما الهدف المستتر على الرغم من
غموضه وخطورته لايجد من يتصدى له بالعرض أو التقنيد .

ويرتب على هذا التعريف تحديد عناصر المشطه فيما يلي :

١ - تعاطف الشعب المصري المتدين بطبعه مع هذه الدعوة الدينية المعلنه مع جهله الكامل بالابعاد السياسية للدعوة.

٢ - ترتب على (الطرح الدينى) دخول الدولة فى (حوار دينى) الغلبة فيه للتطرف نتيجة لعدم إيمان الكثيرين بصدق دفاع رجال الدين الرسميين لشبهة تعلقهم بأهداف دنيوية أو أنحيازهم للسلطة فى كل الأحوال، أو نتيجة لضعف هذا الدفاع فى مواجهة منطق متماسك.

٣ - نجاح المتطرفين فى أستقطاب قطاعات كبيرة ومتزايدة من الشباب وأقناعهم بمنطق فكرى دينى متكامل ومنطلق وتشكيلهم تنظيميا فى مجموعات صغيرة تدين بولاء تنظيمى مطلق لقادتها من الأمراء، وتنمية نوازع التمرد على المجتمع لأسباب اقتصادية وأجتماعية إلى درجة احداث فصام حقيقى بينهم وبين المجتمع ، مع التركيز على المظاهر الشكلية مثل الزى وأسلوب الحياة، واطلاق الأسماء السلفية، والعزلة فى المساجد أو الصحراء للتأكيد على الفصام والتهيئة لنوازع العنف، مع فشل التيارات السياسية المناهضة فى التأثير على قطاع الشباب بدرجات تتراوح بين الفشل المطلق للاتجاهات الليبرالية والفشل النسبى للاتجاهات اليسارية.

ويلاحظ هنا الربط بين نجاح المتطرفين فى قطاع الشباب وبين تعريف المشكلة، حيث يتم الاستقطاب على أساس استغلال المشاعر الدينية فى تنظير الرفض لما هو قائم، ثم توجيه الشباب إلى التغيير كهدف وحيد، مع تبني العنف كأسلوب لا بديل له مع بحث النتائج المترتبة على ذلك، وكلها نتائج سياسية يتم اجمالها تحت مسميات عامة من نوع (الحاكمية لله) أو (الحكم بما أنزل الله) وهو ما أشار إليه

التعريف - قضية دينية واضحة وأهداف سياسية مبهمة.

٤ - انسياق الأحزاب السياسية، حتى الحزب الحاكم الذي تهدده هذه الظاهرة بصورة مباشرة، وحتى الأحزاب العلمانية الفكر مثل الوفد والتجمع، وراء رفع الشعارات الدينية سعيًا وراء الأصوات الانتخابية. ومن الأمثلة الواضحة على ذلك تصريح رئيس حزب الوفد لبعض ناقديه في تحالفه مع الإخوان المسلمين بقوله (ماذا أفعل وجميع انتخابات النقابات والاتحادات الطلابية يكسبها التيار الاسلامي)، وهنا يظهر عنصر جديد من عناصر المشكلة وهو تبني الشرعية لمطالب الخارجين على الشرعية.

٢ - طبيعة المشكلة :

يختلف المفكرون حول طبيعة المشكلة أو بمعنى أدق ينقسمون وفقاً للزاوية التي ينظرون منها إلى المشكلة إلى خمس مجموعات :

(١) هي مشكلة تشريعية :

يرى أصحاب هذا التصور أن المشكلة ذات طبيعة تشريعية وأنها تنحصر في استبدال بعض القوانين الوضعية المخالفة للشرعية الاسلامية بقوانين أخرى مستمدة منها، ويتراوح المؤيدون للتغيير بين ضرورة الاسراع بالتغيير الفوري أو ضرورة الابطاء وهو ما يطلقون عليه اسم التدرج، بينما يثير المعارضون عديداً من الحجج منها أن البدء يكون بتكوين المجتمع المسلم، ومنها أن المؤيدين يخلطون بين الفقه والشرعية، ومنها الاختلاف حول عدد الحدود وحول مصدرها وهل يقتصر على النص القرآني أو يمتد إلى السنة القولية أو الفعلية أو ما طبقه الخلفاء الراشدون، ويصل بعضهم إلى القول بأن ما هو مطبق حالياً مطابق في مجمله بل وفي تفصيلاته للشرعية الاسلامية بمفهومها

الصحيح وأنه لا حاجة لتعديل تشريعى .

(ب) هي مشكلة دينية :

يرى أصحاب هذا التصور أن المشكلة ذات طبيعة دينية بحتة، ويتراوح المؤيدون بين الدعوة لتطبيق الشريعة (استكمالاً للدين) وبين اعتبار الجهاد فريضة، أو اعتبار الخلافة ركناً دينياً، وفي كل الأحوال ينطلقون من مفهوم أن الاسلام دين وبوالة مع ضيق أو اتساع في تصور حدود (الاسلام / الدولة) غير محدود خارج نطاق العموميات وأن تعطيل النصوص القرآنية تحقيقاً لمصلحة أو اتقاء لضرر قاعدة ثابتة منذ عهد الرسول، وأن التوسع المحدود فى تطبيق هذه القاعدة فى عصرنا الحديث له ما يبرره بل ويبرر استمراره دون أن ينقص هذا من اسلام المسلم أو أن ينقص من هوية الاسلام وقدسيته والالتزام به.

(ج) هي مشكلة هوية :

يرى أصحاب هذا التصور أن المشكلة ذات طبيعة تتعلق بالهوية ويرى المؤيدون أن الهوية الاسلامية تمثل الحل الصحيح فى مواجهة الحضارة المعاصرة غربية السمات والجنور، وأن احياء هذه الهوية يمثل احياء لجنور قادرة على إفران حضارة معاصرة لها أرتباط حقيقى بالأرض والتراث وطبيعة الشعوب، وأن الاسلام قد تعدى دوره كدين إلى دور أوسع ثقافياً وحضارياً وأن ما يترتب على احياء الهوية الاسلامية من قيام الرابطة الاسلامية ممكنا ومطلوباً فى مواجهة صراع القوتين الأعظم الذى يسيطر على العالم الآن.

ويتصدى المعارضون بأن الهوية الوطنية هي الهوية الوحيدة المقبولة من الجميع، وأن هذا الحوار يمكن أن يطرح فى المجتمعات التى لا توجد بها أقليات غير مسلمة ولم تتبلور فيها الشخصية

الوطنية الاقليمية نتيجة صراع فكري ونضالي كما حدث في مصر
ويضيفون إلى ذلك كثيرا من الحجج والتحفظات المناهضة .

(د) هي مشكلة حضارية :

ينظر أصحاب هذا التصور للمشكلة من زاوية حضارية ويرى
المؤيدون امكانية الفصل بين جانبين من جوانب الحضارة الغربية، الجانب
الأول منهما هو الجانب الثقافي، والجانب الثاني يتمثل فيما أفرزته هذه
الحضارة من اختراعات مادية، وعلى حين يرفضون الجانب الأول،
يتصورون امكانية المواءمة بين الحد الأدنى الضروري من الجانب الثاني
وبين استعادة كاملة للواقع الحضاري لمجتمعات الصدر الأول في الإسلام
فيما يتعلق بالفكر والسلوك ومنابع الثقافة، وأنه حتى لو كانت النتيجة
مجتمعا أقل تقدما بمقاييس الغرب فإنه سوف يكون مجتمعا أكثر تماسكا
وسعادة واقترابا من الطبيعة الانسانية، ويرى المعارضون أن منهج
المؤيدين لا يزيد عن كونه تعبيرا عن العجز عن مواجهة السباق الحضاري
القائم في عالم اليوم، وأنه هروب من المواجهة الحضارية إلى بحث عن
فردوس مفقود وبتزويد البعض منهم بالقول بأن القراءة المتأنية والواعية
للتاريخ تثبت أنه لم يكن كذلك بأية حال.

(هـ) هي مشكلة سياسية :

يرى أصحاب هذا التصور أن الطبيعة السياسية للمشكلة هي
الأساس، ويتبنى المؤيدون منطق الوصول للحكم اما عنوة أو بالأساليب
الديمقراطية لاحداث تغيير جذري في شكل الدولة ونظام الحكم على
أساس أن القرآن هو الدستور وأن الحاكمية لله، وعلى هذا الأساس
يرفضون أن يوكل التشريع للبشر ويرفضون أيضا الديمقراطية القائمة
على مفهوم حكم الأغلبية، ويرى المعارضون أنه إذا كان من حق هذه
الجماعة السياسية أن تسعى للوصول إلى الحكم، فأن عليها أن تطرح .

برنامجا سياسيا واضحا، وهو مالم يحدث، وأن نلتزم بالشرعية وهو مالم يتحقق، ويتبنى الكاتب وجهة نظر المعارضين ويرى أن المشكلة ذات طبيعة سياسية أساسا وأن الجوانب التشريعية أو الدينية أو غيرها إنما تمثل تنويعات على نغم أساسى فى معزوفة ذات طابع سياسى شديد الوضوح والتميز.

٣ - النتائج :

(أ) يمثل تعريف المشكلة والتعرف على طبيعتها نقطة البدء فى الحل.

(ب) تتبنى الدولة تعريف المشكلة بأنها ذات طبيعة دينية وقد ترتب على تبني هذا المنهج دخول الدولة فى حوار دينى مع الاتجاه السياسى والدينى المتطرف، رفع فيه كل طرف شعار (نحن أصبح اسلاما) ويرى الكاتب أن المعركة بهذه الصورة خاسرة تماما وأن المتطرفين قد نجحوا بذلك فى نقل المعركة إلى ساحة هم فرسانها.

(ج) يتبنى الكاتب تعريف المشكلة بأنها الطرح الدينى لقضية سياسية مؤكدا على الطبيعة السياسية للمشكلة ويرى ان المواجهة يجب أن تكون ذات طابع سياسى بحت، وأنه إذا كان الطرح الدينى للقضايا السياسية مقصودا من المتطرفين فأن دخول الدولة فى حوار دينى بحت إنما يمثل نجاحا لاشك فيه لهم وأستجابة غير مفهومة من الدولة لهدف أساسى من أهدافهم.

المبحث الثاني

الواقع (الإيجابيات - السلبيات) (*)

١ - مقدمة :

هذه محاولة للتعرف على الواقع المصرى الحالى فيما يتعلق بهذه المشكلة لإيجابياته وسلبياته من وجهة نظر محايدة بقدر الامكان.

٢ - إيجابيات الواقع الحالى :

(أ) تفتت التيار السياسى الاسلامى إلى ثلاثة تيارات سياسية متباينة هي التيار التقليدى والتيار الثورى (راجع الفصل الخامس من كتاب " قبل السقوط " للمؤلف)، وعدم تجانس هذه التيارات سواء فى الفكر أو أسلوب العمل.

(ب) افتقاد التيار السياسى الاسلامى بفصائله الثلاثة للقيادة الاسلامية الواحدة وبمعنى آخر فأنه على المستوى العام يفتقد شخصية قيادية من نوع حسن البنا، الذى يرضى المتطرف والمعتدل على حد سواء والذى يستطيع أن يجمع تحت رايته الهضيبى والسندى فى أن واحد (الفكر الهادىء والمسلح معاً)، والذى يحظى بالقبول الشعبى والتنظيمى فى أن واحد، والذى يستطيع أن يصل بالتيارات الثلاثة إلى حد أدنى من الاتفاق فى الفكر والتنسيق فى الفعل وعدم وجود هذه الشخصية القيادية بجانب كونه مصادفة سعيدة، الا أنه أيضاً مسألة وقت لكنه يمثل حالياً جانباً إيجابياً.

(*) يمثل تعبير الايجابيات أو السلبيات مفهوماً نسبياً يتحدد على أساس موقع الكاتب المعروف من هذه القضية وبمعنى آخر فان ما يراه الكاتب إيجابياً قد يراه المتطرفون الدينيون سلبياً وبالعكس.
(١) كتب هذا المقال قبل وفاة المرحوم الأستاذ (عمر التلمسانى)، وقد خلف كمرشد عام للأستاذ

(ج) عدم تمتع أى قيادة من القيادات الثلاث للتيارات السياسية الاسلامية بقبول شعبى عام يصدق هذا على عمر عبد الرحمن (التيار الثورى) كما يصدق على عمر التلمسانى (التيار التقليدى) وبمعنى آخر فان القبول بكل من هذه القيادات لا يزيد عن كونه قبولا تنظيميا داخليا، ويصدق ذلك أيضا على القيادات المرشحة لخلافه القيادات الحالية لهذه التيارات « الزمر » فى الثورى و « شادى » فى التقليدى^(١).

(د) عدم اتجاه القيادات الاسلامية التى تحظى بقبول شعبى واسع (ونموذجنا الواضح يتمثل فى الشيخ الشعراوى وبدرجة أقل بكثير فى الشيخ كشك) إلى العمل السياسى التنظيمى، وامكانية التوصل إلى مساحة واسعة من (الرسمى) معها (قبول الشعراوى للوزارة وقبول كشك للكتابة فى صحيفة اللواء الاسلامى التى يصدرها الحزب الوطنى واعتدال كتاباته فيها)، وبمعنى آخر فانه بالربط بين هذه النقطة والنقطة السابقة لها يمكن القول بأن (القيادات التنظيمية ليست شعبية والقيادات الشعبية ليست تنظيمية)، هما أمران ايجابيان بالتاكيد.

(هـ) تمثل القيادة الحالية للتيار التقليدى (عمر التلمسانى) أضعف حلقات قيادية تاريخية سواء من ناحية الفكر أو القدرة على التأثير أو التمتع بامكانية الزعامة، وقد ساعد على ذلك كونها (قيادة سن) وليست قيادة منتخبة، حيث تولى التلمسانى رئاسة مكتب الارشاد باعتباره الأكبر عمرا فى غياب العمل الشرعى، كما ينص على ذلك النظام الداخلى للاخوان.

(و) معاناة التيار التقليدى (الاخوان المسلمين) من تمزق فكرى

حامد أبو النصر على غير توقع المؤلف.

شديد نتيجة لظهور سيد قطب كزعامة منسوبة إلى هذا التيار اسما (بينما هو في حقيقته المنظر الفكري الاول للتيار الثوري)، الأمر الذي ترتب عليه حدوث صدام بين منهجين فكريين مختلفين، أولهما منهج أصولي يمثل حسن البناء، وثانيهما منهج ثوري مختلف تماما وان كان أكثر تماسكا ويمثله سيد قطب، ولعل آثار معاناة الاخوان المسلمين من ذلك تبدو واضحة في اصرار قياداته على ذكر الامام الشهيد قاصدين بذلك حسن البناء واحياء كتاباته وتجاهل ذكر سيد قطب تماما رغم كونه (اماما شهيدا) هو الآخر وعدم الاشارة اليه تجنباً لمنهجه وأعتبره داخل صفوف التيار التقليدي خارجا على فكرة من ناحية، وقياده غير شرعية لم يفرزها أحد السبيلين اللذين لا ثالث لهما، وهما انتخابات مكتب الارشاد أو كبر السن، من ناحية ثانية، ومثل هذا التمزق الفكري يؤثر على قوة التنظيم وفعاليتة ويحجم كثيرا من قدرته على التأثير ويعطى للمختلفين معه سلاحا فكريا ماضيا .

(ز) بدأ التيار الثوري الاسلامي في تحقيق بعض ربود الفعل المناهضة له على مستوى الراى العام الشعبى، وقد حدث ذلك نتيجة تزايدهم في التطرف والذي تمثل في استخدام مكبرات الصوت بصورة مزعجة، أو لجونهم لأساليب العنف الجسدى مع معارضيتهم فى الجامعات، أو تأثر بعض الأسر بسلوك أبنائها فى مواجهة أفراد الأسرة أو برفض أبنائهم للتعليم أو العمل، ورغم أن هذا القدر من رد الفعل ليس كبيراً بدرجة مؤثرة الا أنه قد تكون فى مواجهة مسيرة حافظ سلامة أو فى ازالة الملصقات أو التقبل الحسن للحملة الاعلامية التى أعقبت محاولة مسيرة حافظ سلامة والتي كتبت فيها مجموعة من المقالات لم يكن تصوراً أن تكتب فى فترة سابقة دون فعل شديد بالعنف، على عكس ما حدث.

(ح) أنه على العكس من تمزق التيار السياسي الاسلامى إلى أجنحة مختلفة وربما متصارعة وتوزع ولأنه بين قيادات متعددة ومختلفة، يبدو التيار السياسى القبطى متماسكا بصورة لم تحدث من قبل، كما أنه يدين بالولاء لقيادة واحدة شرعية هي البابا، وعلى الرغم من اعتراض الكاتب على قيادة رجال الدين للعمل السياسى فى كل من الجانبين الاسلامى والقبطى، إلا أن توحيد التيار السياسى القبطى تحت قيادة واحدة غير مختلف عليها يمثل نقطة إيجابية واضحة، لأنه إذا لم يكن ممكنا التحكم فى (الفعل الاسلامى) فإنه يمكن التحكم فى (رد الفعل القبطى) من خلال إمكانية التفاهم مع قيادته، ومساحة التفاهم واسعة من منطلق احساس الأقلية بالخطر وسعيها المبرر بتحجيم المشكلة، وسوف نناقش هذه النقطة بالتفصيل عند مناقشة أسلوب الحل.

(ط) أن الأقلية القبطية فى مصر على عكس كثير من الاقليات فى أغلب دول العالم ليست أقلية وافدة بل هي أقلية أصيلة، الأمر الذى يصعب معه النظر إليهم على أنهم دخلاء أو مجموعة قابلة للنزوح إلى موطنها الأصيل أو أن ولانها خارجى، كما أنه من ناحية أخرى لا يمكن الشك فى ولانها لمصر الأرض والوطن والتاريخ، وهذه كلها عوامل تحجم كثيراً من مبررات الصراع الطائفى.

(ى) أن تبنى الأقلية القبطية لبعض المطالب السياسية لا ينطلق من عقيدة دينية بقدر ما ينطلق من مفهوم حقوق الانسان فى العالم المعاصر، وبمعنى آخر فإن موقفهم ينطلق من أرضية سياسية وليس من أرضية دينية، كما أنه لا يتكون الا كرد فعل فى مواجهة تجاوز الفعل فى الجانب الآخر لحدود المعقولية، الأمر الذى يؤدي إلى قصر المواجهة فى اتجاه

تحجيم الفعل وهو أمر إيجابي.

(ك) أدى التزايد في التطرف السياسي الدينى إلى ظهور تيار فكرى علمانى واضح تبناه بعض المفكرين فى مقالاتهم وكتبهم واستطاع أن يفرض نفسه على الساحة الفكرية بعد غياب، كما بدأ تأثيره واضحاً فى بعض الأحزاب السياسية حيث بدأت كثير من القواعد الحزبية فى تبنى العلمانية والدعوة للالتزام بها، ويرى الكاتب أن تبلور هذا الاتجاه سوف يؤدى إلى تصحيح مسار الحوار الدائر وذلك باحلال التيار العلمانى محل التيار الدينى المعتدل فى الحوار الدائر مع المتطرفين .

(ل) من أهم الايجابيات أن الغالبية العظمى من المصريين لازالوا خارج دائرة الحوار واذا كان محسوباً كإيجابية عدم تعاطفهم بعد مع المتطرفين، فإنه محسوب كسلبية عدم تصديهم للمواجهة معهم.

٣ - سلبيات الواقع الحالى :

(أ) الاعلام :

(١ - ١) منطق الحوار الدينى :

ساد الاعلام منطق خاطئ، وهو منطق الحوار (الدينى) مع المتطرفين دينياً، والخطأ فى هذا المنطق يعود إلى مايتى :

١ - أنه حوار (دينى - دينى) يصل بالطرفين إلى نتيجة واحدة فى جميع الأحوال مضمونها قبول كثير من اتهامات المتطرفين للمجتمع بالخروج عن صحيح الدين مع محاولة من الطرف الحكومى المحاور لاثناء المتطرفين عن اتباع العنف وخلال ذلك كله يتم تجهيل أو تجاهل الخلفية

السياسية للمتطرفين.

٢ - أن الحوار (الدينى - الدينى) يصل بالمتابع له إلى اختيار بين دولة (دينية) متطرفة أو دولة دينية معتدلة، وهو أمر خطير اذا كان مقصودا والخطر أن لا يكون مقصودا.

٣ - يتمتع المتطرفون بمنهج متكامل ومتناسك بصرف النظر عما يحمله من خطأ أو صواب، بينما لا يزيد الأمر بالنسبة للمحاورين لهم عن أجتهدات غير متناسقة تفتقد التكامل، وفي أغلب الأحيان يبدو موقفهم دفاعيا، وهو أمر له تأثيره النفسى بالغ السلبية.

٤ - يتأثر الرأى العام فى مصر بالانطباع وليس بالاختناغ، والانطباع الذى يتولد لدى مشاهدى الحوار والتلفزيونى أو متابعى الحوار الصحفى، أنه مواجهة بين مجموعة ذات أنتماء عقيدى صادق، ومجموعة أخرى تؤدى واجبا رسميا، أو اذا أردنا المقابلة اللفظية الصحيحة، مجموعة ذات أنتماء رسمى صادق.

٥ - فى أحيان كثيرة يؤدى الحوار إلى نتائج عكسية للمستهدف منه، وعلى سبيل المثال فقد أستضاف برنامج (ندوة الرأى) بالتلفزيون عالما دينيا فاضلا ومشهورا بالاعتدال وهو الشيخ محمد الغزالى، وسئل عن رأيه فى العلمانية فأجاب (من ينادى بالعلمانية يعتبر مرتدأ عن الاسلام)، وعندما سئل فى نفس الحلقة عن رأى زميل له فى تكفير الحاكم أجاب بما يوحى بأن القضية خلافية، وفى مرة أخرى فى نفس البرنامج هاجم بتحامل شديد غير مبرر أحد أعضاء جماعة التبليغ ردا على عرض له لاسلوب الجماعة، بدا فيه شديد الذكاء والاعتدال والتدين،

الامر الذي يدفع بالمشاهد لنتيجة معاكسة للهدف من البرنامج، وأمثلة ذلك كثيرة.

٦ - يبقى السؤال الأهم والحاسم لخطأ منهج الحوار بالصورة التي يتم بها حالياً، وهو كم متطرفاً استطاع البرنامج أن يثنيه عن تطرفه؟ الاجابة تقريبا لا أحد، فالوجه المحاورة من المعتدلين هي نفسها تقريبا منذ حوالي أربع سنوات، بينما يمكن القول بأن البرنامج قد دفع الكثير من المتطرفين إلى دائرة الشهرة والنجومية، وربما دفع البعض من الشباب المعتدل إلى التطرف.

ولا يعنى ما سبق أن الكاتب ضد الحوار، بل هو معه ، على أن يكون الحوار بين مفهوم الدولة الدينية ومفهوم الدولة المدنية، وأن يتم على أساس سياسى وأن تمثل فيه جميع الأطراف الحقيقة للحوار.

(١ - ٢) أسلوب الحملات الاعلامية :

درج الاعلام على معالجة أو مواجهة التطرف السياسى الدينى بحملات اعلامية مركزة وعالية النبرة فى توقيت ملازم للمواجهات الأمنية للتطرف، وما أن تنتهى المواجهة حتى تفتت الحملة وتبدأ المقالات التي تصف المتطرفين بحسن النية وأنهم مغرر بهم، وأن الدولة هي التي قصرت فى اجراء الحوار معهم ودعوتهم لقيم الدين الصحيح.

ومن المؤكد أن أسلوب الحملات الاعلامية (الأمنية) يحمل فى طياته قدرا كبيرا من الخطأ فهو يبنى من ناحية أمام الراى العام، أمنياً أكثر منه سياسياً أو فكرياً، ومن ناحية أخرى يؤدي التزيد فيه أحياناً إلى نتائج عكسية منها التعاطف ومنها تضخيم حجم المتطرفين لدى الراى

العام والمؤكد أن أسلوب الخط السياسي الثابت في مواجهة التطرف هو البديل الواجب اتباعه.

(١ - ٣) التلفزة الدينية :

وقع المشرفون على التلفزيون في مجموعة من الأخطاء التي ترتب عليها عدد من السلبيات المؤثرة على قدرة هذا الجهاز الخطير على التأثير في الرأي العام، فمن ناحية أخلى التلفزيون مساحات كبيرة من ساعات أرساله للبرامج الدينية وشجع على ذلك ارتفاع أصوات المتطرفين بالهجوم على برامج الشاشة الصغيرة مما أدى إلى مزيد من الخطوات في هذا الطريق وأي احصائية لعدد ساعات الأرسال الديني ونسبتها إلى مجمل ساعات الأرسال وتطور هذه النسبة في السنوات الثلاث الأخيرة تؤكد على أنسحاب التلفزيون عن خطه (العادي)، وهو أنسحاب لن يحده شيء لأنه لا حدود للتنازلات التي يطالب بها المتطرفون، ولعل الإصرار على إذاعة الأذان في وقته كاملاً ثم تطور ذلك إلى إذاعة حديث نبوي بعد أذان الصلاة بلا ضرورة يعطى مثالا لهذا الانسحاب، وإذا كان الشيء بالشيء يذكر، فقد طالبت جريدة النور في عدد الأربعاء ٢٩ مارس ١٩٨٥ بأن يتلو الحديث النبوي تفسير له وهو ما يشكل نموذجا لاسلوب سباق الجري (خلفا) الذي يشارك فيه التلفزيون أو بعبارة أدق يسابق فيه التلفزيون آراء المتطرفين (١).

ومن الأمثلة الأخرى على أخطاء التوجه الاعلامي التلفزيوني ما

(١) نشر بجريدة الأخبار بتاريخ ١٩٨٦/٧/٤ بالصفحة الثانية (أي بعد تسعة شهور من نشر هذا البحث) الخبر التالي « يبحث التلفزيون الآن تقدم تفسير للاحاديث الدينية التي تلى الأذان مباشرة للاستفادة منها وعدم الاقتصار على القاء الحديث بصوت الفنان محمد السبع »

أصبح يسمى بظاهرة الشيخ الشعراوي الذي يخلق منه التلفزيون المصري نجما تليفزيونيا باصراره على التركيز عليه واعطاء مساحة يومية له في التلفزيون، وعندما مست أحاديثه عقيدة الأخوة الأقباط ومشاعرهم أكثر من مرة، لم يستطع التلفزيون أن يفعل شيئاً، وترقب على محاولة حصر برنامجه في وقت أكثر محدودية أن ثار المشاهدون وعبروا عن ثورتهم بسيل من الخطابات وهكذا واجه المشرفون على التلفزيون مأزقا هم صانعوه، والحديث عن أخطاء الشاشة الصغيرة يطول، والنماذج متعددة، لكن أكثرها بجاحة، ذلك البرنامج الذي أذيع في شهر رمضان وادعت كاتبته أن نصف ملوك الفراغة كانوا مسلمين وإذا كان من حق التليفزيون أن يشير إسلام الفراغة فإن من حق المتطرفين أن يرفعوا شعاراتهم وأن يغالوا في تطرفهم عن يقين بأنهم لن يطاولوا التليفزيون بجاحة ولا تطرفاً !!

(١ - ٤) الجيش السرى الإعلامى :

عندما تحدد شهر مايو ١٩٨٥ لمناقشة قوانين الشريعة فوجئ المصريون في شهر يناير وفبراير من نفس العام وخلال هذين الشهرين فقط، بما يمكن أن يكون حملة إعلامية منظمة، استغلت جميع ما حدث من قضايا أو حوادث خلال هذين الشهرين في الدعوة والتمهيد لتطبيق الشريعة الإسلامية وأوجز بعض الأمثلة على ذلك فيما يلى :

- اعتدى ستة شبان على فتاة تواجدت مع خطيبها في سيارة في أحد الشوارع المهجورة في المعادى، وقد أثبت الطبيب الشرعى فيما بعد

أنها عنراء، وقد ركزت الصحف على هذه القضية، وركزت في عرضها للحوادث أو لجلسات المحاكمة على الدعوة لتطبيق حدى الزنا أو الحرابة، ولم يخل أى مقال أو موضوع كتب عن الحادث من رأى دينى أو فتوى لرجل من رجال الدين، وقد نجح ذلك فى التأثير على الحكم (الأمر الذى اعترف به القاضى حين صرح للصحف بأنه لم يكن من الممكن تجاهل الرأى العام فى القضية)، وحكم على خمسة شبان من الستة بالإعدام ولكن الأهم من التأثير على الحكم، ذلك التأثير الذى كان موجهاً للرأى العام، حاملاً مضموناً فحواه أن القوانين الوضعية لم تعد صالحة لحماية الأعراس، وأن البديل ممثل فى تطبيق الشريعة.

- قتل شاب مريض نفسياً (وهذا ثابت) والديه، واستغل الإعلام ذلك بادعاء أن الشاب قد تأثر بالمذاهب (الوجودية) الهدامة وأن الحاده هو السبب، وخلص من ذلك إلى نتيجة مؤداها أن العودة بالمجتمع للدين هى الحل والنجاة، وأنه من الضرورى حماية المجتمع من (الفلسفات الوضعية المنحرفة).

- استغل الاعلام حادث انتحار فتاة مغربية فى منزل ملحن مشهور فى الايحاء بأن مصر أصبحت مرتعا للسكارى، وتحولت إلى ماخور كبير تنور فيه الفاتنات العاريات بكنوس الراح على الشاربين وكان المضمون الذى وصل إلى القراء كرسالة إعلامية واضحة هو ضرورة تطبيق حد شرب الخمر وضرورة إقامة المجتمع الاسلامى (المثالى).

- حوكت قصة ألف ليلة وليلة الشهيرة بحجة (الخلاعة والألفاظ الخارجة)، رغم أنها موجودة منذ مئات السنين دون استتكار أو ادانة.

وبدلاً من أن يواجه الإعلام هذه (المحرقة الفكرية) ساندتها بأقلام كبار الكتاب وبدا صوت المعارضين باهتاً، وكان الهدف هو التوصل إلى الحكم على الفكر والأدب والفن من منطلق ديني، وهو منطلق شديد الخطورة، لكنه يعتبر تمهيداً لما يتوجه له المجتمع أو يتم توجيهه إليه.

- أعيدت مناقشة قضية البهائية للمرة الثالثة (المرة الأولى في أوائل الستينيات والثانية في أوائل السبعينات) وبعد أن نوقشت القضية في المرتين السابقتين على أنها قضية مذهب إسلامي منحرف، نوقشت هذه المرة على حقيقتها، وهي أنها قضية دين جديد، ولم تناقش القضية في وسائل الإعلام على أساس فكري أو قانوني، بل نوقشت بمفاهيم دينية أساساً، ويتوجه واضح إلى ضرورة تطبيق " حد الردة " .

- ركز الإعلام على مناقشة قضية ما سمي بالنبي المزعوم بريقع، تلك القضية التي يخرج المتابع لها بإنطباع مؤداه أنهما قضية خلقية أو شخصية لكن الإعلام عرضها من خلال مفهوم آخر وهو مفهوم مضمونه أن المجتمع العلماني المصري يسمح في ظل القوانين الوضعية بظهور الديانات والأنبياء وأن غياب (حد الردة) هو السبب في ذلك.

ومن الممكن سرد أمثلة أخرى عديدة لفردات الصلة الإسلامية الشرعية التي شنها الإعلام في اتجاهه لتمهيد لتطبيق الشريعة الإسلامية، وهو الأمر يطرح (فزوة) يصعب حلها ومضمونها كالتالي :

* الدولة لا ترى ضرورة تطبيق الشريعة الإسلامية الآن.

* الإعلام يتبع الدولة.

* الإعلام يشن حملة باتجاه تطبيق الشريعة الإسلامية الآن.

ولا يحل هذه الفزورة الاجواب واحد، وهو أن هناك جيشا اعلاميا سرىا يسعى لتطبيق الشريعة الاسلامية ويتجاوز مصالح المسيطرين على الاعلام إلى مصالح أخرى يمكن بحثها أو البحث حولها فى مجال آخر.

(١ - ٥) الاعلام والامن :

تبرر القيادات الاعلامية تدخل (الأمن) فيما يتعلق بنشر الموضوعات الخاصة بهذه القضية، أو اذاعة البرامج المواجهة للطرف، بأنه من الضرورى التنسيق بين الاعتبارات السياسية والأمنية فيما يتعلق بظاهرة لها وجهها السياسى والأمنى، وبصرف النظر عن مدى صحة هذا المنطق، فإن الأمر يتجاوز مجرد التنسيق فى كثير من الأحيان، الأمر الذى يترتب عليه غلبة المنطق الأمنى على المنطق السياسى، ويأتى بنتائج عكسية، والأمثلة على ذلك كثيرة، وأغلبها يتعلق بنشر (الأخبار) المتعلقة بهذه الظاهرة، وكمثال على ذلك فقد منع الأمن الصلاة بمسجد النور فى أعقاب محاولة مسيرة حافظ سلامة حتى تتم الانشاءات الخاصة بالمسجد، وتصدى المتطرفون لذلك بالاعتداء المسلح على رجال الأمن، واستخدموا فى اعتدائهم السلاح الأبيض، وترتب على ذلك أصابات فى الطرفين وقبض على بعض المتطرفين، وقد نشرت جميع وكالات الأنباء العالمية هذا الخبر، ومنع نشره فى مصر بتعليمات أمنية، وهو أمر لا يبدو مفهوما، فلا الأخبار يمكن حجبها فى عالم مفتوح، ولا النشر ضار، بل مفيد إلى أقصى درجات الأفادة، وقد صرح الأمن بعد ذلك بنشر الخبر وفى الوقت بين عدم السماح والسماح يمكن تصور التأثير الضار للتدخل الأمنى فى مجال الاعلام.

(١ - ٦) الشرك الاعلامية :

يحلوا لكثير من القيادات الاعلامية والفكرية أن تبدأ مقالاتها بعبارات من نوع (لا يختلف أحد حول تطبيق الشريعة الاسلامية، لقد أعطى الشعب كلمته، وأعطت الحكومة وعددها، وأبدت أحزاب المعارضة تأييدها، تلك قضية منتهية لا خلاف عليها)، (ولكن) وآه من (لكن) هذه، وآه مما يتلوها عادة من عبارات تناقض العبارات السابقة أشد التناقض، وتخالفها أشد المخالفة، بل قد ينتهي المقال برفض تطبيق الشريعة الاسلامية تحت مسميات أهونها التدرج وأقصاها توجه الكاتب للمتطرفين، بتساؤلات من نوع، قولوا لنا أولا ماذا تريدون؟ وكأنه لم يسمع منهم قولا، أو يسمع عنهم قتلا، ويتصور الكاتب والمفكر أنه قد نصب شركا محكما لهم، بدأه بأعداد الطعم (بضم الطاء وسكون العين) ممثلا في العبارات التي بدأ بها المقال، وهو طعم يسهل - في تصوره - أن يبتلعه المتطرفون، ثم يفاجئون باستدراجهم في نهاية المقال إلى نتيجة عكسية، والحقيقة التي لا شك فيها ولا مرأى، ان الشرك منصوب للقراء وان الجريدة اليومية التي توزع مليون نسخة وبالتالي يقرأها خمسة ملايين قارئ، قد نصبت بفضل الكاتب أو المفكر الكبير شركا لهذه الملايين، والسبب في ذلك أنه ليس في هذه القضايا الحساسة والمصيرية (لكن)، تماما كما تقول المسرحية المشهورة ليس في القانون (زينب)، فأما أن تكون (مع) وأما أن تكون (ضد)، وما دمت بدأت القول بأن قضية الشريعة محسومة، وأنها محل اتفاق عام فإن أي قول بعد ذلك لا يجدى وأى (لكن) لا يؤمن بالعبارات التي ذكرها والتي يكررها أمام عيون القراء يوما بعد يوم وكأنها مقرر اعلامي، والمؤكد أيضا أن ما ذكره

للأسف ليس صحيحا، فالقضية لم تكن يوما (كقضية سياسية) محل اتفاق عام، والحكومة لم تكن يوما (صادقة) حين وعدت بتطبيق الشريعة وإنما أعلنت ما أعلنت عن يقين بأن كان شيء في مصر (ينسى بعد حين)، والأحزاب لم ترفع يوما من الشعارات ما أقتنعت به، وإنما رفعت ما تزايد به على الحكومة، ربما عن عدم إدراك لمخاطر التطرف الديني، وربما عن إدراك وسعى في ذات الوقت لأن تحصد الحكومة ما جنت يداها.

أن المثال السابق ليس رأيا لكاتب أو فقرة من مقال مفكر ولو كان كذلك ما أستحق منى الذكر أو التعليق وإنما هو (نفمة) سادت الاعلام المصرى وأسلوب أدمنه كبار الكتاب وعمامة يصرون على وضعها على رأس دافعى الضرائب (وأقصد الشعب) وحجرا ثقيلا يلقونه على رأس دافعى المرتبات - مرتباتهم - (وأقصد الحكومة).

(ب) الديمقراطية بين السماح والمناخ :

من الصعب أن يقتنع الرأى العام المصرى بخطأ ممارسات التيار السياسى الدينى المتطرف، طالما ظلت الممارسة الديمقراطية فى مصر على ما هى عليه، وطالما دارت هذه الممارسة، كما تدور الآن فى ساحة السماح الديمقراطى، الذى يأتى من السلطة الحاكمة أو الحزب الحاكم، نون أن يتعدى ذلك إلى مناخ ديمقراطى، يتيح لكل الراغبين فى الممارسة السياسية أن يكون لهم دور وحزب ومنابر إعلامية، بل أن الرأى العام يتعاطف معهم أحيانا ويميل إلى تبرير مظاهر العنف فى حركتهم، بحجة أنهم لجأوا للأساليب غير الشرعية حين لم يسمح لهم بالعمل السياسى

الشرعى أو بمعنى أكثر تحديدا ووضوحا، حيث لم يسمح لهم بتشكيل أحزابهم السياسية.

أن الحجة الوحيدة التي يرفعها المعترضون على السماح للتيارات السياسية الاسلامية بتكوين أحزابهم مضمونها أن ذلك سوف يؤدي إلى تشكيل أحزاب سياسية مسيحية فى المقابل، الأمر الذى سوف ينتهى بمصر إلى وضع مشابه لوضع لبنان، وهذه الحجة مردود عليها بما يلى :

١ - ان السماح بتكوين أحزاب سياسية اسلامية لن يضيف جديدا إلى الساحة، فالتيار السياسى الاسلامى الذى يقبل بذلك (وهو تيار الاخوان المسلمين) له قواعده وله قيادته ممثلة فى مكتب الارشاد العام وله زعيمه ممثلا فى عمر التلمسانى الذى يتولى حاليا منصب المرشد العام وأكثر من ذلك له الآن نوابه فى البرلمان وهم لا يخفون انتماعهم الواضح والصريح لهذا التيار.

٢ - ان ظهور أحزاب سياسية اسلامية سوف يؤدي - من ناحية - إلى توقف مزايده الأحزاب السياسية على الشعارات الدينية ومن ناحية أخرى سوف يحجم كثيرا من مزايادات أنمة المساجد على الشعارات الدينية لأنهم سوف يصبحون أنصارا لحزب سياسى فى الساحة، منافس لأحزاب أخرى.

٣ - سوف تضطر هذه الأحزاب الجديدة إلى وضع برنامج سياسى يضعون فيه حلولا لمشاكل المجتمع الحقيقية مثل الاسكان أو الاسعار أو الديون أو غيرها، وفى هذا مجال واسع للخلاف بينهم والاختلاف عليهم، ليس هذا فقط بل ان ذلك سوف يفتح المجال للجميع

لامكانية الحوار معهم وتفنيدهم لأن ساحة النقاش سوف يتم تصحيحها بأن تصبح ساحة سياسية وليس ساحة دينية وسوف يصبح جميع أطراف هذا الحوار، مجموعة من الساعين للحكم، لا للجنة، والمتقربين للشعب لا لله، والطامحين للسلطة لا للشهادة.

٤ - ان التخوف من قيام أحزاب دينية مسيحية لا مبرر له لعدة

أسباب هي :

(أ) ان التجربة التاريخية أثبتت أن أقباط مصر يتعاطفون دائما مع الأحزاب العلمانية عن ادراك حقيقى بأن المستقبل للتعاش وليس للانقسام والدليل على ذلك تجمعهم تحت راية الوفد وولاؤهم له قبل ثورة ١٩٥٢ وبقاؤهم على هذا الولاء حتى بعد انفصال أكبر قياداتهم السياسية (مكرم عبيد).

(ب) ان تجربة اقامة حزب مسيحي دينى له سابقة فى التاريخ المصرى، تمثلت فى حزب مصر الذى أنشأه (اخنوخ فانوس) ولم ينضم له الا قلة محدودة، وأنتهى بعد سنوات فى صمت كما ظهر، دون أن يكون له تأثير على مسار الحياة السياسية فى مصر، ودون أن يؤثر سلبيا على مناخ الوحدة الوطنية فيها.

أننى أؤكد على أن الوضع الحالى المتمثل فى (السماح) الديموقراطى وتحجيم حرية تكون الأحزاب وقصر التجربة الحزبية على ما هو قائم له تأثير سلبى خطير على واقع التطرف السياسى الدينى فى مصر، خاصة وأنه لا يقتصر على تحجيم دور هذا التيار فى التواجد السياسى بل يمتد أيضاً إلى تحجيم الأحزاب العلمانية سواء اليسارية

منها أو الليبرالية.

(ج) التعصب الدينى :

يجب أن نعترف جميعا وبصورة واضحة ومعلنة بأن مصر بها قدر من التعصب الدينى وأن هذا القدر موجود لكنه محدود وأن له من الخصائص ما يتناقض مع المنطق، فهو يزداد مع ارتفاع المستوى التعليمى أو الوظيفى فيتواجد مثلا فى بعض الأقسام بالجامعات ويقل كثيرا فى القرى والمدن الصغيرة، وي طرح الاعتراف بظاهرة التعصب امكانية دراسة أسلوب حل هذه المشكلة، وهل يكون بفرض عقوبات رادعة على من يثبت أنه قد اتخذ قرارا من منطلق التعصب أو بالتمثيل النسبى السياسى للأقليات أو غير ذلك من الحلول.

ويبقى الحل

ما سبق كان طرحا موجزا للمشكلة (تعريفها - طبيعتها - سلبيات المرحلة الحالية وإيجابياتها) وهو ما يمكن طرحه للمناقشة العامة بهدف محاولة التوصل لحل، وهو موضوع حديث آخر.

الباب الثاني
معارك فكرية

صندوق الشيخ سلامة*

هذه بشرى إلى شعب مصر، في وقت ترتفع فيه الأصوات بالدعوة إلى الاعتماد على النفس، ومحاولة تحقيق الاكتفاء الذاتي في الغذاء، وهي بشرى منشورة في كتيب فاخر الطباعة ورخيص الثمن^(١) أصدره شباب يحمل لقباً علمياً أغلب الظن أنه الدكتوراه، وقد مضى على صدوره نحو عام، دون أن يتطوع كاتبه أو من كتب عنه بتصحيح ما فيه، الأمر الذي يعنى أنهما متفقان على صحة مضمونه، وهو ما قصدته في بداية مقالتي بلفظ البشرى، تلك التي غفلنا عنها وهي في تناول اليد، وشغلنا أنفسنا بحديث الاقتصاد وهي طوع البنان، وأجهدنا أذهاننا علماً وأجتهداً وهي ... في الصندوق.

أحسب أن ما سبق كاف لا تارك، وهو ما قصدت، حتى تتعجب معي، وما أكثر ما تعجبت، حين تقرأ للدكتور الشاب قصة أدارها في ذهنه مرات ومرات قبل كتابتها، وخصها وخصها بثقافته العلمية، ثم أطلقها علينا وسط سيل من المحسنات وفنون البديع، وزينها بحشد من المؤثرات العاطفية، ان جاز التعبير، وموجزها حتى لا أثقل عليك كما أثقلت على القراءة، أن الشيخ حافظ سلامة في حصار السويس، وقف

(*) أرسل للأهرام ولم ينشر.

(١) كتاب « الشيخ حافظ سلامة » للدكتور محمد مورى - دار المختار الاسلامى.

في المسجد وين يديه صندوق صغير مليء بكعك العيد، وكان المسجد غاصا بالمصلين، وأخذ يوزع منه عليهم، والكل يأخذ ويشبع، حتى أكل الجميع ما شاءوا، وشبعوا ايما شبع، والصندوق ملآن كما هو، لا يفرغ منه مداد الكعك، ولا تهتز فوقه أبتسامة الشيخ الجليل، وهي أبتسامة لها الف معنى ومعنى.

معجزة هائلة لا ريب، وهي معجزة أهديها لمن أنكروا على نقد مسيرة الشيخ الجليل، وأعلن لهم أنى مصدق لها كل التصديق، غير أنى أرجو أن تكون المعجزة إلى أستمرار، والقصة إلى اكتمال، ولا أحسب أن المعجزة مقترنة بالكعك أو بالعيد، وإنما هي مقترنة بقدرة الشيخ أمام عجزنا عن الاتيان بالمثل، وبحاجة القوم - قومي وقوم الشيخ - إلى مايسد رمقهم حتى ولو كان قمحا أو خبز شعير، فما بالك اذا أتى بكعكا يقطر سمنا وينوب بين الأنامل، وهي بشرى أهديها لكل من أمضه الجوع، أو أرهقه أكل الخبز الشمسى والقريش، أو شغل نفسه بقوت أولاده في يومه أو غده، فالحل مع الشيخ، والصندوق لا ريب موجود، وشهادة الدكتور موثوق بها، ما علينا الا أن نعطي الفرصة للشيخ، فينطلق الغناء في كل أرجاء مصر (ياكلوا حلاوه ياكلوا جاتوه ، ياكلوا كل اللي يحبوه)، وقد أخطأنا جميعاً حين نقدنا الرجل، وأثبتنا أنه لا كرامة لخبراء التمويل في بلادهم، وما نحن قد أعطينا لوزير التمويل الفرصة تلو الفرصة فلم يقدر على فعل ما فعل الرجل، وأجهد نفسه بالزيارات والتقارير والمتابعة، بينما فعلها الشيخ في مسجده دون عناء، محيطا أتباعه بالابتسامات الحانية، فعلها ورب الكعبة، مفعما أمثالي من البسطاء الذين يؤمنون بالعقل ويرفعون راية احترامه، ولولا عادة نشأت عليها وهي الرفق في النقد، لتوجهت إلى وزير التمويل طالبا منه أن يخلى مكانه للشيخ ولصندوقه،

حيث الحل لا المكابرة، والرزق لا الانتاج، والمعجزة لا العمل، والبسمة لا القرارات، والكعك لا الخبز الأسمر، والشيخ لا الوزير.

بودى أيها القارىء أن أستطرد معك فى هزل هو الجد، وابتسامه مغموسة بالكدر، وفكاهة هى النكد بعينه، غير أنى لا أستطيع الاستطراد، فقد ذكر عن الشيخ ما ذكر، فى وقت معاصر لمسيرته، وكان القصد منه تتويج الشيخ لا هدمه، ورفع مكانته لا التقليل من شأنه، وفى هذا استهانة بعقولنا أى أستهانة، ودعوة للجهل كلها مهانة، وازدراء لنا وأهانة، وما أيسر أن يمسك بالكتيب صبى من أبنائنا حتى يعتقد من صدقه، وحتى يزهد فى ما تعلمه قل أو أكثر، وحتى يرسخ فى ذهنه أحترام للخرافة وتحقير العقل، بل ربما اقتنع البسطاء بالقول اذا قصرنا فى رفضه وتقنيده، فالحديث كله موجه إليهم، وهو جزء من حملة مقصودة مضمونها، ان لم يقنعكم الرجل بفكره فلتقنعوا بكراماته، وان لم يكن قادرا على تقديم الحل بأجتهاده، فسوف يأتيكم من الله ما تبتغون جزاء وفاقا على صلاح الشيخ وجهاده.

هؤلاء أيها القارىء من يتصورون أنهم قادرون على قيادة الشعب المصرى، ويرون أنفسهم لذلك أهلا، ويتطوعون لقيادتنا جميعا إلى مشارف القرن الواحد والعشرين، ويطمعون فى ان نتبعهم لأن معهم الصندوق، وهم يعون الله سوف يوفرى عليك اجهاد عقلك أو حتى أستعماله، وفى أيديهم سوف نفرق بين الصواب والخطأ بالاستخارة، أما العالم المشغول بالأجيال الجديدة من هذا العفرية الالكترونى المسمى بالكمبيوتر أو نظيره المسخوط المسمى بالربوت، أو محطات القضاء المجرورة بالصوريخ وليس بحروف الجر، فكبرت كلمة تخرج من أفواههم، ان هى الا لهو وزينة يوما علينا ان نردد قولهم المعاد، ان الشرق يرتجف،

والغرب يرتعش، رعباً وفرقاً من صحوة الجماعات، ودعوتها للخروج من المجتمع أو عليه، وأن العالم كله يهتز، حين يطلع الشيخ علينا بأفكاره في العودة بالمجتمع إلى ما قبل الاحتلال البريطاني، وبصندوقه الذي سوف يملأ أرجاء مصر كعكا وبسكويتنا، وأن القوتان الأعظم، لا تتفقان على شيء إلا على مواجهة هذا التيار الذي يتزعمه الشيخ وأمثاله ...

والنبي إيه ؟

بين التكفير والتفكير *

هذه محاولة لإثبات علاقة بين حادثتين، يبدو الربط بينهما صعبا للوهلة الأولى، محتملا للوهلة الثانية، مؤكدا أو شبه مؤكد أن أمعنت النظر أو أجهدت الذهن، وللقارئ في نهاية المقال أن يقتنع وينزعج، أو أن يشك ويندهش، أو أن يرفض قانعا بالرياضة الذهنية، لأن الطريق إلى الحقيقة يبدأ بالشك، فأتى أصارح القارئ باني أشك في وجود علاقة بين المحاولة (الحمراء) لاغتيال أمير الكويت على يد منظمة الجهاد الإسلامية (الإيرانية)، ومحاولة تنظيم المسيرة (الخضراء) بقيادة الشيخ حافظ سلامة وبتأييد من فلول منظمة الجهاد الإسلامية (المصرية)، فالهدف النهائي واحد وهو وأد تجربة الديمقراطية في كل من البلدين، والهدف المرحلي واحد وهو ضرب الشرعية بالعنف والتصفية في حادث الكويت، وبالديماجوجية والمزايدة في مشروع المسيرة، برفع السيف في وجه حاكم الكويت، و برفع المصحف في وجه حاكم مصر، وإذا كان مفهوما أن يسيل السيف دما ويسقط ضحايا، فإنه متوقع أن يثير على المصحف ارتباكا ومستهدف أن يهدد نظاما ... ومن حق القارئ على أن أنقل إليه أوجه الصورة كما تجمعت في ذهني داعيا لله أن أكون مخطئا، وقد أكون ...

(*) نشر في الأهرام بتاريخ ٨ / ٧ / ١٩٨٥.

الوجه الأول .. منطق التاريخ :

للقارئ أن يتساءل عن حجم المصادفة في أن يحترق لبنان، وهو واحة الديموقراطية في المنطقة العربية، بنيران الفتنة والتمزق، وأن تلقى مصر نفس الجزاء في حريق القاهرة، بعد ثلاثة عقود من الممارسة الديموقراطية الفريدة والمنفردة في المنطقة أيضاً، وأن تشير أصبع الاتهام إلى فاعل مجهول في الحالتين، وأن يكون صدى التفجير في الكويت تكفيراً في القاهرة، وكأن اختيار العاصمتين وحدهما محض مصادفة بحتة، ومجرد ترتيب قدرى يلتقى فيه العنف بالتفتح، التكفير بالتفكير، والتخلف بالحضارة، والإرهاب بالديموقراطية.

الوجه الثاني .. منطق الجغرافيا :

في حوار مع أحد الساسة الأمريكيين ذكر لي أن خمسة دبابات في يد الشيوعيين في كوريا يمكن بأن تؤرقه كسياسي أمريكي أكثر من خمسة صواريخ نووية موجهة من أوكرانيا ... وحين حاورته مداعباً، وماذا إذا سيطروا على المكسيك ... أجابني في جدية ... هذا ما لا يسمح به أحد ... ربما تستطيع أن تفسر التاريخ بالجغرافيا أو بغيرها، لكنك لا تستطيع أن تغير الواقع الا (بالجغرافيا) ...

تذكرت ذلك وأنا أقارن وضع الكويت في مواجهة ما سمح به في إيران الخميني ... معبر الكويت إلى آسيا غير العربية، بوضع مصر في مواجهة ما سمح به في السودان النميري ... معبر مصر إلى أفريقيا غير العربية ... وما صحب ذلك من صيحة الفرخ غير المعلنة من بعض متطرفي الشيعة في الكويت، وصيحة الفرخ المعلنة على ألسنة القادة الاسلاميين المصريين الرسميين وغير الرسميين، وتساعلت وللقارئ أن يتساءل معي،

هل كانت لتجربة الخميني في إيران نتائج (محسوبة) في الكويت، وهل كانت لتجربة النميري في السودان نتائج (مقصودة) في مصر، أم أن الأمر محض مصادفة ... جغرافية.

الوجه الثالث .. المصيدة والمصلحة :

لن أفاجا اذا كرر الشيخ حافظ محاولته، أو قلده آخرون بأسلوبه أو بأسلوب آخر، ويأدىء ذى بدء فانه من الواضح أن الرجل نفسه حسن النوايا، فتصريحاته المعلنة لا توحى بالاحتراف السياسى ... بدءا بإعلانه عن رغبته فى العودة بمصر إلى ما قبل الاحتلال البريطانى، (مجلة المصور)، وأنتهاء بتصريحه عن ضرورة فرض الجزية على الأقباط (مجلة روزاليوسف)، ومن الواضح أيضاً أن الرجل عاش حياته كلها يدعو للدين والعقيدة دون أن تتجاوز شهرته دائرة معارفه وسامعيه، بل ربما دهش الرجل معنا وهو يرى زملاءه قد أنقلبوا فجأة إلى مشاهير، وأصبحوا من نجوم الكاسيت، وكتبت عنهم المقالات والكتيبات، وانهاالت عليهم التبرعات وبعضهم كان يقرأ القرآن للهواية، فاذا به نجم ينافس كبار المقرئين، على الرغم من أنهم جميعاً لا يزيدون عنه علما، أو تفقها فى الدين، أو حتى حلاوة الصوت، وربما سأل الرجل نفسه مرة ومرة عن سبب ذلك كله، ولم يجد جوابا، ولعله الآن قد أدرك الجواب، حين تحول فجأة إلى نجم اعلامى، يعقد المؤتمرات الصحفية، وتتطلق الاسئلة من حوله بلسان عربى تارة، وأعجمى تارة أخرى، وتلمع حوله الفلاشات، وتسطع أمام عينيه أضواء الفيديو، وتتردد على مسامعه ألقاظ التايمز واللوموند بديلا عن الطبرى والزمخشري، ويصبح هدفا لأسئلة الآخرين بعد أن عاش حيننا يسأل نفسه وأحيانا يحاورها، ووسط ذلك كله لم يجد الرجل فسحة من الوقت لكى يسأل نفسه سؤالا بسيطا وواضحا، هل هذا

كله أمر طبيعي ؟

ألا يحتمل (وسوء الظن من حسن الفطن) أن تكون الأضواء
المسلطة (عن عمد)، والمبالغ في حجمها (عن يقين)، مصيدة لأمثاله من
حسنى النوايا ودافعاً لهم للأستمرار في دفع الوطن كله إلى حافة
عدم الأستقرار، وأن يكون أصحاب (المصيدة) هم أنفسهم
أصحاب (المصلحة) فيما يحدث في الكويت وما يحدث في مصر.
أدعو الله أن تدفع اجابة السؤال بالرجل إلى موقف الحيرة، بين
ضمير الوطنية المصرية ومصيدة استكمال المسيرة.

وما زال الحوار مستمرا (*)

هذا نداء إلى رؤساء الأحزاب في مصر، والمشتغلين بالسياسة فيها، لكي يقرأوا كتابا فاخر الطباعة رخيص الثمن، أصدره الشيخ عمر عبد الرحمن وعرض فيه مرافعته في قضية الجهاد، حتى يدرك الجميع أن هناك وجها آخر لمصر، لا يراه الا الشيخ وجماعته، الحكم فيه حكم الجاهلية والشريعة شريعة الهوى، والمنهج العبودية، والحكام فيه كافرون ظالمون فاسقون، والقوانين فيه وضعيه وأمرها (واضح وضوح الشمس وهي كفر بواح لا خفاء فيه ولا مداورة، ولا عذر لأحد ممن ينتسب إلى الاسلام كائنا من كان في العمل بها أو الخضوع لها أو اقرارها، فليحذر امرؤ نفسه وكل امرؤ حسيب نفسه) ص ٧٤، وخوفا من أن يرد عليه بأن أغلب القوانين مطابقة للشريعة أو مستمدة منها فانه يتحسب بقوله « أن تجزئة الشريعة وتطبيق بعضها وترك بعضها، فعل باطل من يفعله يكون مرتدا) ص ١١٧، وهكذا لا يملك السائل الا أن يضع يده على فمه، خوفاً من أن يقلت منه تساؤل عن حكم الشيخ على ما فعله الخليفة عمر من تعطيل احد قطع يد السارق في عام المجاعة، أو منعه لتوزيع سهم المؤلفه قلوبهم رغم ورود النص القرآني الصريح.

وما للسائل لا يخشى، أو يخاف، وقد أعلن الشيخ بصراحة

(*) نشر في الأهرام بتاريخ ٢٢ / ٧ / ١٩٨٥ .

ووضوح أن منهجه هو (القتال لاعلاء كلمة الله فى الأرض وأقرار منهجه فى الحياة، وحماية المؤمنين به أن يفتنوا عن دينهم أو أن يجرفهم الضلال والفساد، ص ١٢٣، وهو لا يترك باباً مفتوحاً للكلمة، ولا مجالاً مسموحاً به للموعظة الحسنة، ولا طريقاً معهداً للجدال بالتي هى أحسن، ولا سبيلاً متاحاً لحوار العقل والمنطق، بل تتطلق من فمها الكلمات هادرة كالرعد (لا بد للمد أن يفيض، ولا بد للسود أن تنهار، ولا بد للقردة أن يغمرهم الموج والركام، وعندئذ فلتتنزل سور قرآنية فى الجهاد وتسمع دمدمة الآيات ومن ورائها فرقة السلاح تضرب السيئة بالسيئة وتعالج الغدر بالقصاص، تصب النقمة على المتلاعبين بالدين وتكيل لهم الضربات على نحو يثير الرعب فى القلوب، تحدد موقف الإسلام الحاسم من أعدائه تعلن الحرب على الأحزاب المريية، وتنطف الجوم من آثار الشرك والمشركين ومفاسد أهل الكتاب وذبيذة المنافقين، ترسم للمسلمين ما يتخذونه أساساً لدولتهم ومنهجاً لدعوتهم) ص ١٢٣، ١٢٤.

وهكذا تستحيل دعوة الإسلام السمح على يد الشيخ إلى مد يفيض، وموج يغمر، وآيات تدمدم، وسلاح يفرقع ونقمة تصب، وضربات تكال، ورعب يثار، وحرب تعلن، ويصبح المعارضون لمنهجه قردة غارقين، وسوداً منهاراً ومذبذبين ومشركين، مفسدين، وبأختصار شديد كفر، يلزم قتالهم ويستحل قتلهم وباب الكفر واسع فى رأى الشيخ، فما أسهل أن يحمل أى اعتراض على أرائه على محمل التكذيب أو الاعراض أو النفاق أو الشك أو الاستهزاء أو الاستكبار وكلها كلمات مطاطة تتسع لكل شىء ولأى شىء، وأقرأوا معنى كلمات الشيخ (من أتى بكفر أكبر سواء أكان كفر تكذيب أم اعراضاً أو نفاقاً أو شكاً أو استهزاءً أو استكباراً، من أتى بأى واحدة من هذه لقد نقض إيمانه من أصله وخرج من ملة

الاسلام) ص ١٣٠، ولا يكتفى الشيخ بحديث الدين والعقيدة وإنما ينتقل إلى حديث السياسة معلناً أن (الشعب ليس له سيادة ولا هو مصدر للسلطات، كما جاء في الدستور وهذا يعرفه الكبير والصغير بالضرورة من الدين، ويبرأ الاسلام من النظام الديموقراطى بمعنى حكم الشعب للشعب فهذا معناه أن الحاكمة للشعب وليس لله) ص ١٤٧ .

والرجل يربأ أن يتساوى المسلمون مع غيرهم من أصحاب الكتاب، فاحدى جرائم السادات فى رأيه (أن هذا الرجل جعل أحفاد القردة والخنازير من الضالين الذين كفروا بربهم وبعثوه بصفات النقص، مثلهم كمثل المسلمين، بل اتخذهم أولياء وأصدقاء وأحباباً) ص ١٥٠، وجريمته الكبرى التى أخرجته من ملة الاسلام أنه (قال - فض فوه - كلمته المشهورة لا سياسة فى الدين ولا دين فى السياسة فخلع بذلك ريقه الاسلام من عنقه) ١٥١، أن العرض السابق لما يتضمنه الكتاب يثير مجموعة من الملاحظات أوجزها للقارىء فيما يلى :

أولاً : أليس من الواجب علينا أن نتعظ من درس كتاب (الفريضة الغائبة) الذى أصدره محمد عبد السلام فرج، ولم يجهد واحد من رجال السلطة أو الدين أو الفكر أو السياسة نفسه بعناء الرد عليه، وعندما تنبه الجميع كان الوقت متأخراً، وكانت كلمات الكتاب قد تحولت إلى الرصاص، وكان عدد ضحاياها من القتلى والجرحى فى حادثتى المنصة وأسبوط يكاد يقترب من عدد قرائه المحدودين .

أننى لا أدعو إلى منع النشر أو المصادرة، فهذا مرفوض بمنطق الديموقراطية التى نقبل بها جميعاً، لكنى فى نفس الوقت أرى أنه من الخطر الشديد أن يترك هذا الفكر بلا رد، ورغم أقتناعى بأن القضية كلها

سياسة الا أن ما ورد بشأن تكفير المسلم والحكم بارتداده، وخلعه من ربة الاسلام وتجهيل المجتمع، ورفض موالة أهل الكتاب يحتاج إلى رد من المتخصصين في الدين، ويترتب على ذلك احدى نتيجتين، أما أن تكون جماعة الشيخ ومعتنقو آرائه ممثلة للاسلام الصحيح، ونصبح نحن جميعا من المسلمين المؤمنين بسماحة الاسلام وقدرته على أستيعاب جميع متغيرات العصر خارجين على صحيح الدين، وأما أن يصبح الشيخ وجماعته خارجين على أصول العقيدة السمحاء، أو على أحسن الفروض مجتهدين أخطاوا في اجتهادهم ولهم أجر الخطأ، وفي هذه الحالة يصبح منع الشيخ من ارتقاء المنبر لبث دعواه، والانتقال من مسجد إلى مسجد داعياً للثورة والتكفير واجباً دينياً قبل أن يكون مسئولية سياسية ...

ثانياً : أن مسئولية مواجهة الارهاب ليست مسئولية الحكومة وحدها، بل هي مسئوليتنا جميعاً وهي واجب قومي يجب أن يشاركت فيها الجميع بل أننا يجب أن نسلم بأننا بدون قصد قد شاركنا جميعاً في نمو هذه الظاهرة، لقد شاركت فيها بعض قيادات الاحزاب حين وصفت حوادث الاغتيال السياسي بالبطولة وأسمت قادتها شهداء وأبطالاً، وأرتفعت بعض الاقلام فيها منادية بالدولة الدينية على أنها الحل الوحيد، وأنا أدعو هؤلاء إلى قراءة الكتاب حتى يدركوا أنهم سوف يكونون أول ضحايا لما يدعون إليه، وشاركت فيها وسائل الاعلام حين حولت حادث اغتصاب إلى قضية قومية، ولا بد من أن ينشر الخبر في سطرين أو ثلاثة مشيراً إلى أن (ستة من الشبان قد أعتدوا على فتاة كانت تجلس في سيارة خطيبها في أحد الشوارع المهجورة في المعادي وقد أثبت الطب الشرعي أنها عذراء) بدلاً من نشر الخبر بهذه الصورة التي لا تثير أحداً ولا تلفت انتباهها، تبارت الاقلام في وصف أدق التفاصيل ومتابعة

المحاكمة وإثارة الشعور العام بصورة لم يسبق لها مثيل، وقد جارتها بعض صحف المعارضة في ذلك الأمر، الذي أثار كثيراً من الشك في أن ذلك كان مقصوداً، خاصة وأنه كان يسبق مناقشة قوانين الشريعة في مجلس الشعب، الأمر الذي طرح تساؤلاً عن امكانية أن يكون ذلك كله محاولة لقيادة الرأي العام إلى نتيجة غير صحيحة، وهي قصور القوانين الوضعية (ويعلم المتخصصون أنها مستمدة من مبادئ الشريعة الإسلامية)، وعجز الدولة (المدنية) عن حماية مواطنيها، ويصدق نفس الشيء على تحويل قضية أنتحار لحدى الفتيات في منزل ملحن مشهور إلى قضية موسم.

ان تهويل الأمور وليس تصويرها، يعطى جماعات الأرهاب أقوى أسلحتها وهو سلاح التكفير والحكم على المجتمع كله بالجاهلية والخروج على الدين، بينما الأمر كله أمر أخطاء تحدث في أى مجتمع في كل زمان، ولا يستطيع أحد أن يعطى لنا مثالا عن مجتمع تحول أفراده إلى ملائكة.

ثالثاً : ان الكتاب تتصدره مقدمة، وتنتهى بخاتمه، وكل من المقدمة والخاتمة موقع بإمضاء (الجماعة الإسلامية)، وهى ذاتها جماعة الجهاد التى شاركت الشيخ فى السجن والقضية، والمقدمة تعلن بلا مواربة أن أفراد الجماعة يدينون للشيخ بالولاء ويعملون تحت رايته، وهو الأمر الذى أجهد الادعاء فى القضية لإثباته بون جدوى، بينما تطرح الخاتمة برنامج هذه الجماعة فى عبارات شديدة العمومية والاغراء فى أن واحد ... وهذا كله يطرح تساؤلاً مباشراً عن مدى شرعية هذه الجماعة التى تصدر برنامجاً وتنشر كتباً، وإذا لم يكن نشاط الجماعة جزءاً من إطار الشرعية فى المجتمع، فلماذا اذن هذا الكم الهائل من القوانين المنظمة لتكوين الأحزاب السياسية والجمعيات الاجتماعية والدينية واصدار

النشرات والصحف.

إننا يجب أن نكون واضحين في هذا الأمر... علينا أن نقبل الحوار في ظل الشرعية مهما تجاوز أو اختلفنا معه، وعلينا في ذات الوقت أن نرفض الحوار خارج إطار الشرعية مهما تعاطفنا معه، أما إذا تحولت الكلمات إلى رصاص، والعقيدة إلى انفجارات، فإنه من الواجب علينا جميعاً أن نؤيد المواجهة بأقصى درجات العنف، والحسم الرادع بون مزايدة أو تحسب، لأن الأمر في هذه الحالة أمر أمن للمجتمع، وأمان للمواطنين، وهذا الخيط الرفيع هو الذي يفصل تماماً بين منطق الدولة المتحضرة، وهو ما نقبل به، وبين منطقة الغابة وهو ما يجب أن لا يقبل به أحد.

ورغم أن الموضوع يفرى بالكتابة بما لا تتسع له ظروف النشر، فإننى أرجو أن تكون قد أبلغت الرسالة ونبهت على الخطر، وتبقى كلمة أخيرة موجهة منى إلى الشيخ عمر :

ان دمدمة اسلحتك وفرقة قنابك أيها الشيخ الجليل لا تخيف أحداً، ولا تمنع مواطناً من أن يرد عليك دون أن يخشى اتهامك له بالكفر والارتداد، فالإيمان يا شيخنا الجليل ليس صكاً يصدره الشيخ عمر، ولا شهادة تصدر من الجماعة الإسلامية، وما دمت قد طرقت حدث السياسة وسلكت سبيل الوصول إلى الحكم، فسوف يكون لى معك حديث طويل فى مقال قادم وسوف تكون أداتى فيه شىء لم أجد له أثراً فى كتابك المثير، ولعلنى لا أكشف سرأ اذا ذكرته لك، أنه المنطق والحوار الهادىء والدعوة بالتى هى أحسن ...

العزبية السياسية وأعضاء الآتاييب (*)

ليس فى العنوان خطأ مطبعى، فالعزبية السياسية هى التعبير الأذق عما آلت إليه أمور أغلب الأحزاب - على قلتها - فى مصر، حين أصبحت أمور الحزب تدار كما كانت تدار أمور العزبة قديما، وحين مارس بعض رؤساء الأحزاب تصريف الأمور فى أحزابهم بمنطق صاحب العزبة، فاللجان الحزبية على مستوى المحافظات يتم اختيارهم بواسطة رئيس الحزب وليس بالانتخاب، والتعيينات قائمة على قدم وساق، وأقدار القيادات الحزبية ومواقعها معلقة بإرادة رئيس الحزب أو صاحب العزبة، ان شاء رفع أقواما وان شاء خفض آخرين، وان أراد أحال إلى لجان للتحقيق وأصدر هو نفسه أمرا بتشكيلها.

لا عجب اذا تحولت الأحزاب من فكر يتزعم إلى زعيم يفكر، ولا غرابه ان ألمح رئيس الحزب عن عزمه على الاستقالة^(١) فتسابق أصحاب الخطوة فى تأكيد الولاء، عن يقين بأن مصير الاستقالة إلى تراجع، ومصير الرئيس إلى بقاء، ومصير المعارضين على نهج الحزب وما أكثرهم إلى عقاب، فالمعارض يحال إلى لجنة، واللجنة يشكلها الرئيس، والاتهام توجهه اللجنة، والقرارات يوقعها الرئيس، وهكذا يصبح الأمر كله صياغة جديدة لقصة الفرخة والقمحة الشهيرة.

(*) نشر فى الأهرام بتاريخ ٢٢ / ٧ / ١٩٨٥.

(١) إشارة إلى استقالة فؤاد سراج الدين رئيس حزب الوفد ثم تراجعه عنها.

لا عجب ولا غرابة فيما سبق، فمنطق العزبية السياسية يبرره، لكن العجيب، والغريب، أن ترفع هذه الاحزاب أصواتها بالدعوة للديموقراطية، متناسية أن فاقد الشيء لا يعطيه، وأن الاحزاب التي تدعو للديموقراطية يجب أن تبدأ بممارسة الديمقراطية داخلها، والا أصبح الأمر في نظر الشعب خداعا، وأصبح من الضروري لهذه الاحزاب أن تفسح مجالا لاحزاب جديدة، تؤمن بما ترفعه من شعارات، وتدعو للديموقراطية وتطبقها في ذات الوقت، ولعلى أنتهز الفرصة لكي أَدعو أعضاء مجلس الشعب إلى تعديل قانون الاحزاب بما يسمح بقيام أحزاب جديدة وبالنص على ضرورة عقد الأحزاب القائمة للجمعية العمومية مرة على الأقل كل عامين وإن يتم اختيار القيادات الحزبية بالانتخاب المباشر، والافقدت هذه الاحزاب مبرر وجودها القانوني، وليس في هذا افتئات على الديمقراطية أو تقييد لحرية الاحزاب في الممارسة السياسية بل هو في الحقيقة عودة بالاحزاب إلى قواعدها، وتأكيد لشعبية الممارسة السياسية، وتثبيت لقواعد الممارسة الديمقراطية التي تمثل المبرر الوحيد لقيام الاحزاب واستمرارها.

وإذا تجاوزنا الحديث عن العزبية السياسية إلى الحديث عن أعضاء الأنايب، فإن الأمر أيضاً في استخدام هذا التعبير يخلو من خطأ اللفظ إلى قصده تأكيداً للمعنى، فتعبير أطفال الأنايب يطلق على الأطفال الذين يتكونون خارج رحم الأم ثم يعاد زرعهم فيه، وهو نفسه ما حدث لقلة من أعضاء مجلس الشعب، انتسبوا وما زالوا ينتسبون لاتجاه سياسي واضح ومعروف، وقد تم زرعهم - بمناسبة الانتخابات - داخل كيان حزبي آخر، وحين أصبحوا أعضاء في المجلس النيابي لم يتخرجوا من اعلان ولائهم الأصيل، ولم يتخرج الحزب الذي نجحوا تحت رايته في

عزلهم بعيدا عن تشكيلاته الحزبية، وإذا كان للهيئات العلمية في العالم المتقدم أن تباهى العالم بنجاحها في زراعة أطفال الأنابيب تأكيدا لتقدمها الحضارى، فإن لأصحاب هذه التجربة أن يباهوا العالم كله بتجربتهم الفريدة في زرع أعضاء الأنابيب في المجلس النيابى، تأكيدا على مدى ما أصاب التجربة الديموقراطية والحزبية في مصر من تخلف وقصور.

وما دما قد تحدثنا عن هذه القلة من أعضاء الأنابيب والتي تمثل أتجاها سياسياً معروفاً، فإن الشئ بالشئ يذكر، فقد قرأت منشوراً وزعته (الجماعة الاسلامية بالمنيا) بمناسبة العيد، ملأته كعادة هذه المنشورات، بالصرخ ولطم على الخنود وشق الجيوب على ما أصاب المسلمين والاسلام، واتهمت فيه حكام المسلمين بالردة وموالاتة اليهود والنصارى، ودعت فيه كل المسلمين إلى بذل دمائهم وأنفسهم وأموالهم في سبيل الدين والاسلام وهي كلها أمور يصعب تفسيرها - ولا أقول الرد عليها - الا بتأثرهم بقصة نون كيشوت الشهيرة، والتي انطلق فيها محارباً لطواحين الهواء، مغمداً رمحه في تلال القش، متصوراً كما تصورواعدوا لوجود له، فلا الدولة كافرة ولا الدين مهان ولا رجال الدين مضطهدون، ولا الحكام مرتدون، لكنها آفة التخلف الفكرى والأمراض النفسية حين يجتمعان معاً فيفرزان ظاهرة (الهوس الدينى) وأحد أعراضها (الهلوسة) التي تعبر عن نفسها أحيانا بالمنشورات وأحيانا أخرى بالارهاب الصريح، وكما خاطب نون كيشوت الطاحون فقد خاطبوا في نهاية منشورهم (العيد) قائلين (وختاماً نقول للعيد أبشر، أبتسم لأولئك الذين لم تزلزلهم المحن، ولم يفتنهم البلاء عن قولة الحق، أبتسم لأولئك الذين ساروا ويسيرون على درب خالد الاسلامبولى وعطا حسين

وعبد الحميد)، وقد تذكرت وأنا اقرأ ذلك ما حدث عندما دعيت لندوة في أحد الأحزاب، فإذا بمقدم الندوة يقدم المتحدث بقوله وإيكم المجاهد (فلان) الذي تطوع بالدفاع عن الشهيد العظيم خالد الاسلامبولي ونظرت إلى الأستاذ (فلان) عندما ذكر ذلك فوجدته منتفحاً ومنتشياً ومتباهياً، وحين جاء دورى فى الحديث وجدت نفسى أعلق على ذلك بما يستحق، فقد ذكرت لهم أن خلافاتهم مع السادات شىء، وموقفهم من الاغتيال السياسى شىء آخر، وأن مرتكب الاغتيال السياسى لا يوصف بأنه شهيد، بل يوصف بأنه ارهابى مهما كان الرأى فيما قام به، وأن من يجد مبررا دينيا لاغتيال السادات، سوف يجد مبررا دينيا لاغتيال رئيس هذا الحزب الذى كنت أتحدث فى مقره، وأننا جميعاً اذا لم يكن لنا موقف واضح ومحدد من الارهاب فسوف ندفع بالمجتمع كله إلى مصير أسود، وسوف ندفع بمصر إلى فتنة لا تصيبن الذين ظلموا خاصة.

قلت ذلك فى مقر أحد الأحزاب وأعيد نشره اليوم حتى يقرأه الجميع، فمواجهة الهوس الدينى مسؤلية الاحزاب جميعاً، وبدلاً من الحوار مع العيد، والتغزل فى ذكرى الارهاب، والتفنن فى العزبية، دعونا نواجه معا مشاكل المجتمع فى الأسعار والأجور، الأسكان والديون الخارجية، ومن كان قادراً على الحل والتقدم بالمجتمع فليتفضل، ومن كان عاجزاً فليصمت، ومن أصر على المزايدة الدينية فى قضايا السياسة فلنواجهه بالمنطق بون تردد أو خوف.

أما من أظنوا فى منشورهم أنهم سائرون على الدرب، فأتنى ابغروهم بنهاية مماثلة لنهاية من سبقوهم عليه.

رد هاديء على أستاذ جليل (*)

حين قرأت رد الأستاذ خالد محمد خالد على الدكتور يوسف إدريس أحسست بأن أستاذنا الجليل قد شحذ من أسلحته أسلوباً هو السهل الممتنع، وأملأ رائعاً يملأ عليه وجدانه وخياله وان كان لا يزيد عن كونه حلماً لا يرتبط بالواقع بسبب ولا يؤيده من التاريخ سند، وهو حلم الدولة الإسلامية، تلك التي حاول أستاذنا اقناعنا بقبولها، مؤكداً على أن الإسلام دين وبوالة، ولعله وهو العاشق للديموقراطية أبداً، تعتمد ألا يكمل العبارة، فلم يذكر أنه مصحف وسيف، ربما لعلمه، وهو العالم الجليل، بما فعل السيف - سيف المسلمين - برقاب المسلمين، تأكيداً لجور الحاكمين باسم الإسلام على مدى قرون طويلة يصعب بأن تتمثل فيها بأكثر من فترة حكم الرسول والعمرين، وأنى لنا بأمثالهم.

ان الأستاذ خالد يرى أن مصر من خير بلاد الله اسلاماً، وأنا له مؤيد، بل أننى أتزيد وأقول أنها خير بلاد الله اسلاماً، وهو يشجب كل مظاهر التطرف الدينى، وأنا أنحنى لمقولته اعجاباً، وأؤكد له أننى لم اتوقع منه غير ذلك، وهو الذى عاش عمره مدافعاً أصيلاً عن الديموقراطية مجاهداً يسعى جاهداً لربطها بحلم رائع لدولة اسلامية تتبنى مفاهيمها العصرية، وهى دولة ألتفت للخلف فى صحائف التاريخ

(*) نشر فى الأهرام بتاريخ ٨ / ٧ / ١٩٨٥.

فلا أرى لها أثراً، وأنظر حولى (متأثراً بالاعلان الشهير) إلى دولة ترفع
الرايه لا أجد لها محلاً، وأقرأ وأسمع للمتشدقين بحديث الدولة الاسلامية
فى مصر، فلا أرى فى أعينهم الا شراً مستطيراً، ولا أسمع منهم الا
توعداً ونديراً، ولا أرى فى الافق الا نكصاً عن ركب الحضارة، وفتنة تمزق
وحدة الوطن الآمن، وظلاماً يسدل أستاره على الفن والفكر والثقافة، ولا
أحسب الا أن ذلك كله، أو بعضه، هو ما جال فى خاطره وهو يستدرك فى
الفقرة التالية بقوله، « ان الشريعة حين تطبق فى بلادنا لن تكون شريعة
الخميين ولا شريعة النميرى ولا شريعة القذافى، ذلك أن الحق الا يعرف
بالرجال وإنما الرجال تعرف بالحق »، وهو قول عظيم وصادق وأمين، لولا
أنه يدفع إلى تساؤل يراود أذهانتنا عن ذلك الحق الذى لم يصادف رجلاً
يعرف به منذ ألف عام، الا يدفع ذلك إلى التروى فى أحسن الأحوال،
(ولا أحسب أن وصف حالتنا بالحسن جائز)، أو إلى الرفض فى أسوأ
الأحوال، (ولا أحسب أن سوء حالتنا يخفى على أستاذنا الأريب).

ان أستاذنا يتساءل، لماذا الشريعة؟ وهو يجيب، لأن الاسلام دين
ودولة، بمعنى أن قبولنا بالدين يترتب عليه قبولنا بالدولة الاسلامية، ولا
أظن أن هياغة العبارة بصورة عكسية يمكن أن تؤدى إلى نتيجة
صحيحة، بل انى لا أحسب أن واحداً يمكن أن يتحمل وزر القول بأن عدم
القبول بالدولة الاسلامية يخرج مسلماً عن دينه، وحجتى فى ذلك أنتى لا
أعتقد أن ثلاثة ممن يتصدرون مجال الدعوة للدولة الاسلامية يمكن أن
يجتمعوا حول مفهوم موحد لها، والأستاذ خالد يعلم أكثر منى أن أغلبية
الفقهاء يجمعوا على أن الحاكم ملزم بأن يستشير، لكنه غير ملزم بأن
يأخذ برأى الاغلبية أو حتى برأى الاجماع، وهو عكس ما ينادى به
الأستاذ خالد، وهو أيضاً عكس ما تؤكد روح الديموقراطية وجوهرها،

وهو أيضاً ما يدفع إلى أن نتساءل، هل الدولة الإسلامية جزء من العقيدة فيصبح أحد الطرفين خارجاً على صحيح الدين والعباد باله، أم أنها لزوم ما لا يلزم فتتردد أمام مقولة الدين والدولة.

والأستاذ خالد يعلم أيضاً أكثر منى أن اختيار أبى بكر فى السقيفة باجماع أغلبية المسلمين، مناقض لأسلوب اختيار أبى بكر لعمر، مناقض لأسلوب اختيار عثمان على مرحلتين، أولهما اختيار أهل الحل والعقد لعثمان وعلى، وثانيهما ترجيح عبد الرحمن بن عوف لا اختيار عثمان، مناقض لأسلوب اختيار على ببيعة أهل المدينة، مناقض لتولية معاوية بحد السيف، مناقض لتولية يزيد بالوراثة، مناقض لتولية الرشيد للاميين ثم أخيه المأمون ثم أخيه القاسم، ومعاذ الله أن يكون أسلوب اختيار الحاكم - وهو أحد أهم الأركان السياسية للدولة - جزءاً من عقيدة الإسلام والا كان الاختلاف خروجاً عن صحيح الدين والعباد باله، والله أكبر من أن يفرض فى الكتاب من شىء، الا أن تكون رحمته قد علت بالعقيدة على السياسة، ونزهت الدين عن الدولة.

والأستاذ خالد يعلم أن من استندوا إلى القرآن والسنة فى تبرير المنحى الرأسمالى للإسلام، لم يخرجوا على قاعدة فى الدين ولم يتعسفوا فى تفسير نصوصه، وأن من استندوا إلى القرآن والسنة فى تبرير المنحى الاشتراكى لم يخرجوا على قاعدة فى الدين ولم يتعسفوا فى نصوصه، وإنما وجد كل ضالته فى الإسلام، لأنه دين الرحمة الذى يسع متغيرات الزمان والمكان، ولا يضيق لكى يرتبط بشكل من أشكال الدولة أو نظمها الاقتصادية والسياسية، وإنما يتسع لها جميعاً رحمة بالعباد، وتأكيداً على أن الدين أشمل من الدولة، وأن العقيدة أكثر اتساعاً وشمولاً من المفهوم الضيق لنظام الحكم.

وأصل إلى تساؤل أستاذنا الجليل، ماذا يعنى تطبيق الشريعة ؟
ويدون أن أدخل فى متاهة الشريعة والفقہ، أو أن أتسائل كما يتسائل
الكثيرون عن ماهية الحدود، وهل هى قاصرة على ماورد فى القرآن نصاً،
ام أنها تشمل ماطبقه الرسول، أو تتسع أكثر لى تشمل تطبيقات الخلفاء
الراشدين، أو تزداد اتساعاً لى تشمل اجتهادات الفقهاء فى مرحلة
زمنية تالية ... تلك قضية فقهية لا أتوقف عندها لأن ما يعينى هو الجانب
السياسى للقضية، ذلك الجانب الذى يدفعنى إلى أجابة أستاذنا الجليل
على تساؤله بأن تطبيق الشريعة سوف يجعل المواطن المسيحى مواطناً
من الدرجة الثانية لا تقبل له شهادة، ويزداد البعض تطرفاً بالقول بأن لا
ولاية له، وسوف يصبح غناء المطربات دعوة للزنى لا تستقيم مع اقامه
حده ، وسوف يصبح الرقص مجوناً، والتمثيل فسقاً، وتزين المرأة تبرجاً
من الجاهلية الأولى، ونحت التماثيل كفراً الا اذا دمرنا موقع القلب فيها أو
الكبد، والله وحده يعلم مصير تماثيل الفراعنة التى تصور آلهة المصريين
القديما، وهى معلومة غابت عن حكام الدول الاسلامية المتعاقبة رحمة من
الله بالتاريخ، وشاعت ارادته جل شأنه أن يطمرها التراب فتبقى لنا
صامدة الا من نقب المأمون الهرم أو تشويه أحد الزهاد لوجه أبى الهول
العظيم ...

أما أجابة أستاذنا الكبير عن تساؤله، كيف مستحكم الشريعة
المجتمع ... والتى سرد فيها أروع ما أتت به الديموقراطيات الحديثة من
كون الأمة مصدراً للسلطات وحرية تعدد الاحزاب واصدار الصحف
واختيار أعضاء البرلمان وحق نوابه فى المعارضة واسقاط الحكومة، فى
اجابة تحتل القليل من التعجب والكثير من الإعجاب، أما الاعجاب
فبالرجل، واما التعجب فمصدره أنه لا يوجد نص دينى واحد فى قرآن أو

سنة يؤكد صراحة على بند واحد من البنود السابقة، غير أن الاقرب إلى المنطق أن نقول بأنها روح الاسلام وليست شريعته، تلك الروح التي لا تناقض عدلا ولا تنقص حقا، غير أن طرح الأمر بهذه الصورة ينشئ مأزقا وي طرح تساؤلا ويدفع إلى دعاء، أما المازق فيتمثل في خروج نظم حكم (اسلامية) مجاورة وغير مجاورة من دائرة روح الاسلام كما أتصور وشريعته كما يتصور أستاذنا الجليل، وأما التساؤل فعن الاصرار على نعت المبادئ السابقة بمسمى اسلامي، وهي مبادئ أن التقت مع روح الاسلام وجوهره، فأنها بالقطع نشأت في غير دياره وتسمت بغير مسمياته، وأما الدعاء فلاستاذنا العظيم بأن يحفظه الله من السنة وأقلام - وربما خناجر - من يرفعون راية الاسلام، ولا يرون فيه الا حزبا لله قائما، وحزبا للشيطان مقضيا عليه، ولا يعترفون للانسان بحق في التشريع، ويتزيد بعضهم فينكر عليه حق الاجتهاد أو حتى حرية الفكر والعقيدة، ويشغلهم حديث الذبابة في عالم منشغل بحرب النجوم، ويلهون مواطنيهم بالحديث عن الطين الارمني في وقت ينشئ فيه الآخرون متاحفا لصخور القمر ...

وأصل إلى التساؤل الأخير لاستاذنا الجليل، وأستمحيه العذر الا ينكر على عجبى وأنا الذى قضيت عمرى كله معجبا به، أليس عجيبا يا أستاذنا الفاضل أن تكون اجابتك على سؤالك، لماذا الشريعة الآن، موجزة في أنه ما دام هناك احتمال لأن يصل هذا التيار يوما - بقرب أو بعد - إلى الحكم؛ فلنبدأ بتقنين الشريعة ونظام الحكم الآن، ولنطرحه الآن في أستفتاء عام حتى لا يخرج عليه أحد بعد، ألا يشبه ذلك لجوء صاحب المنزل القديم إلى احراقه بأكمله، تخوفا أو توهما لسقوطه على رأسه يوما ما ... أما قواك بأن الشريعة مطلب شعبي، فأنه يفتح على بابا من أبواب

الهم، لا لكونها كذلك، ولا لرفضى لذلك، بل لأنى موقن بأنها تبدو بهذه الصورة لكونها طرحت على الراى العام كقضية دينية، وأمام الدين لا يملك أحد، ولا أملك أنا، أن يختلف أو يعترض، بينما لو عرض الأمر على وجهه الصحيح، وهى أنها قضية سياسية ودنيا وحكم، لاختلف الأمر، وليس هذا مبعث الهم الوحيد، وإنما مبعثة أفلاس الساسة حين يتوسلون إلى صوت هنا أو هناك بالمزايدة على أمن الوطن ومستقبله ...

ما علينا أيها الأستاذ العظيم، بل رب ضارة نافعة، فقد استمتعنا بما ذكرت، وسعدنا بالحوار معك.

والله والوطن من وراء القصد.

بين العقل والنقل (*)

طالعتنا الصحف في الفترة الأخيرة بفتاوى تحريم المخدرات قياسا على تحريم الخمر، ومثال ذلك ما ورد بالصفحة الدينية في أهرام الجمعة ٢٩ / ١١ / ١٩٨٥ حيث ذكر ما نصه (أن الخمر يدخل في حكمها كل ما سكر مائعا كان أو جامدا أو معصورا أو مطبوخا ولذلك يحرم تناوله شربا كان أو حقنا أو شما أو بأى طريقة من الطرق)، وهو ما يفهم منه إدراج جميع أنواع المخدرات بما فيها الهيروين والكوكايين تحت مسمى الخمر، لأنها هي المقصودة بلا شك بالشم أو الحقن، حيث لم يذكر في الأثر أو في الخبر أن سكير أو تعاطى الويسكى شما أو عثر عليه وهو يحقن نفسه بالفودكا، وقد ورد بنفس الصفحة أن جمهور الفقهاء قد أفتوا (بأنه كما يحرم شرب الخمر وبيعها وجمعها فإن هذا الحكم ينطبق على المخدرات بكل أنواعها) وهو ما يفهم منه انطباق ما يتعلق بالخمر تحريما أو عقوبة من وجهة النظر الإسلامية على جميع أنواع المخدرات.

وفي تقديري أن ما سبق ذكره قياسا يحتمل كثيرا من الخطأ لأنه يترتب عليه نتيجة منطقية فحواها أنه إذا كانت علة التحريم واحدة في الحالتين وهي ذهاب العقل، فإن العقوبة لابد وأن تكون واحدة هي

(*) أرسل المقال إلى الأهرام ولم ينشر.

الأخرى، وهي نتيجة مفرزة لأن أقصى ما يصل إليه المتشددون في عقوبة
تحريم الخمر هو جلد من يضبط ذاهب العقل (حتى لا يفرق بين الأرض
والسمااء أو بين الرجل والمرأة) عددا من الجلادات يتراوح بين أربعين
وثمانين جلده ...

وقد يتعجب القارئ لهذه النتيجة، خاصة وأنها تبدو في ظاهرها
ترتوبا منطبقا على أفترض يصير كثير من الدعاة على أنه صحيح، وقد
يخطر في باله أن من أفترضوا بذلك قد توقفوا عند علة التحريم ولم يربطوا
بينها وبين العقوبة، لكن ليس صحيحاً للأسف الشديد، فقد ذكر أحد
الدعاة في ندوة دينية نشرتها له جريدة النور^(١) أن كثيرين ممن يقضون
عقوبة الأشغال الشاقة المؤبدة بسبب جرائم المخدرات قد أرسلوا إليه
يناشدونه الأسراع في تطبيق الشريعة حتى يستعوضوا عن الأشغال
الشاقة بالجلد ويخرجوا لأعمالهم ومصالحهم.

هنا نصل إلى نتيجة يأبأها الضمير الدينى، ولا يتخرج أحد الدعاة
من اعلانها، وهي أن يصبح تطبيق الشريعة الاسلامية فى جانب من
جوانبه مطلباً ملحا لفئة من الخارجين على المجتمع، وهي نتيجة لا يقود
إليها صحيح الاسلام كما سأوضح، بل يقود إليها عقم الاجتهاد ممن
يقصرون وظيفة العقل على النقل، ويستنكرون أن يخرج قانون من غير
عباءة مالك أو الشافعى أو أبى حنيفة أو ابن حنبل، ويتخرجون من أن
يجتهدوا لأنفسهم كما أجتهد السابقون.

أنا هنا أمام منهجين للتفكير، المنهج الأول يتمثل فى ادعاء أنه لا

(١) الشيخ صلاح أبو اسماعيل.

جديد تحت الشمس، وأن ما صح في عهد السلف وما نقل عنهم قادر على مسابقة كل أحوال المجتمع الجديد الذي يعايشه الخلف، وأن علينا أن نطوع المجتمع لأحكام الفقهاء القدماء، فإذا كان أئمة الفقه الأربعة قد تحدثوا عن الخمر ولم يذكروا شيئاً عن المخدرات، فلنطلق نحن اسم الخمر على المخدرات حتى لا يتشدد أحد بأدعاء أننا أمام مشكلة جديدة يلزمها اجتهاد معاصر، ويتفلسف البعض بدعوى أعمال العقل، أو يدعو (العلمانيون) إلى القبول بالقوانين الوضعية الحالية، وما علينا إلا أن نوقف تطبيق عقوبات القوانين الوضعية (الإنسانية)، وأن نفتح بستان الخلاف الفقهي حول كون الخمر محل أجتنب فقط أم محل تحريم، وإذا كانت محل تحريم فهل هي محل عقوبة شرعية واردة بنص قطعي أم محل عقوبة تعزيرية مرجعها لولي الأمر، وبمعنى آخر هل هي أحد الحدود كما يرى بعض الفقهاء أم أنها ليست حداً كما يرى آخرون مثل المرحوم الإمام الأكبر محمود شلتوت في كتابه الإسلام عقيدة وشرعية (ص ٢٩٥)، وإذا كانت الخمر محل عقوبة بصرف النظر عن كونها حداً أم لا فهل العقوبة أربعين جلدة أم ثمانون، وهكذا تنتشغل عن مواجهة الظاهرة بالبحث في الأضابير، فإن طال بنا النقاش أو أقحم بعضنا البعض نادى المفحمون (بفتح الحاء) بتطبيق عقوبة الفساد في الأرض وكأنها مخرجنا من المأزق وليست عقوبة محددة لفعل محدد.

هذا عن المنهج الأول، أما المنهج الثاني فهو أيسر بكثير وأقرب إلى المنطق، وفحواه أن نعترف بأننا نواجه أموراً لم يواجهها أئمة الفقه في عصورهم، وأنه لا قاعدة محددة في هذا الأمر، فعهد الرسول والخلفاء الراشدين لم يعرف الهيريين ولا الكوكابين، الأمر الذي يفسح مجالاً واسعاً

لا قيد عليه ولا حد له للاجتهاد بشأن هذه الجرائم، وهو اجتهاد لا يخرج من عبادة الدين كما أنه لا يتناقض معه بأية حال في ذات الوقت، حيث يحقق مصالح المجتمع المرسله، وهي قاعدة اسلامية صحيحة، حين تواجه هذه الجرائم بعقوبات تصل إلى حد الأعدام اذا شعر المجتمع بأن ذلك هو رادع الجزاء.

ليس خروجاً عن الدين بل احتراماً لجوهره وروحه، وليس ابتعاداً عنه بقدر ما هو امتناع عن اقحامه بون دليل أو سند، وليس اعتراضاً على فرض منطقي بل تحذيراً من نتيجة غير منطقية، وهي أخيرة دعوة لاستخدام العقل، وعدم قصره على النقل.

أها مصر فلا يواكى لها (*)

يتصور البعض أن كل شيء في مصر مستباح، فإذا عجزوا عن الهجوم على نظام الحكم في بلادهم استباحوا الهجوم على نظام مصر، وإذا منعوا من العرض حتى للتفصيلات في حياتهم أباحوا لأنفسهم التدخل في أخص خصوصيات الحياة المصرية بدءاً بالسياسة الاقتصادية وانتهاء بحوادث الاغتصاب، وإذا عجزوا عن إقامة أحزاب في عواصم بلادهم استعاضوا عنها بفتح (بوتيكات) سياسية قاهرية يستعينون فيها ببعض ضعاف النفوس، الذين يحلو لهم الحديث عن المصالحة السياسية مع الانظمة التي تعلن شن الحرب على مصر، بالاعلام تارة، وبالارهاب تارة أخرى، يغريهم على ذلك سماحة مصر، واعلانها مرة بعد أخرى أنها الأم الرؤوم، أنها أكبر من أن ترد، وأعلى من أن تعالج الارهاب بالارهاب، وارقى من أن تواجه العنف ضد الأبرياء بعنف مماثل، وهو أمر محسوب لمصر لا عليها.

مطلوب من هؤلاء المناصرين لكل مهاجم أن يعلنوا اليوم موقفهم، وأن يعلنوا رأيهم إزاء ما حدث بالامس وما حدث من قبل ذلك وما هو متوقع الحدوث، حين يراق دم المصري، ليس بيد إسرائيل أو أعوان الامبريالية، وإنما بيد من ينتسبون للعرب، ومن شاهدناهم جميعاً بالصوت

(*) نشر في الأهرام بتاريخ ٤ / ١٢ / ١٩٨٥.

والصورة في حادث لارناكا يتنانون، أبا مازن وأبا السؤود وأبا الهول،
بينما رصاصهم يحصد رجال الصاعقة المصريين، وقبلها وهم يحررون
الأرض المفتصبة بقتل يوسف السباعي، وأمس وهم يتبادلون النكات
والغناء والرقص بينما رصاصهم يحصد ركاب الطائرة الأبرياء.

لقد تصادف أن حدث ما حدث في ذكرى المولد النبوي الشريف،
فتذكرت الرسول العظيم حين تفقد قتلى معركة أحد، ووجد بينهم عمه
حمزه، أرتفعت اصوات الباكين على غيره من الشهداء بينما جثمان عمه
الممثل به لا يجد من يبكيه، فأنحدرت الدموع على وجنتي الرسول وهو
يردد كلمته الحزينة الباكية (أما حمزة فلا بواكي له) ...

تذكرت ذلك وأنا أقرأ في إحدى صحف المعارضة مانشيتا في
الصفحة الأولى نصه (تساؤلات حول الدور الأمريكى فى مواجهة
المختطفين)، وبحث عن سطر واحد يدين المختطفين أو من وراءهم فلم
أجد، ووجدت لسانى يردد، أما مصر فلا بواكى لها، فهذا هى الأصوات
العالية تدافع عن الغير، وتنسب اليهم الانتصارات الوهمية، وتتنافس فى
تبرير أخطائهم، وتزايد على الاقتراب منهم، وتسعى إلى رفع شعاراتهم
وأعلامهم، تؤيدهم حتى لو سعوا إلى تحرير القدس مرورا بشركة مصر
للطيران، وتدعو فى الارهاب إلى ما أسمته (ضبط النفس)، وتشكك فى
كل ما تفعله مصر محاولة الايهام بأن قرار أقتحام الطائرة كان قرارا
أمريكيا أو أن امريكا كانت وراءه، وكأن مصر العزة قد أصبحت حرما
مستباحا للغير، ويعلم الله أنها أن استبيحت فبيد قلة من أبنائها، لا
يرعون للوطن حرمة، ويفضلون (الجار) على ابن الدار، ويقارنون كما
قارن بعض السلف بين الحق على لسان على والطعام الشهى على مائدة
معاوية فيفضلون الأخير.

وأرجو أن تصحح (*)

الأستاذ صلاح منتصر ...

قرأت مقال سيادتك المعنون بـ (الطيب الذي شنقوه) أكثر من مرة متسائلا في كل مرة عن قصد المقال مستبعدا أن يكون القصد تبرير حكم الاعدام في قضية من قضايا الرأي أيا كان مضمونها، متوقفا عند تحسرك في نهاية المقال على من أسميتهم بالدعاة الحقيقيين الذين أعدموا في مصر ولم يجدوا كلمة يخطها كاتب تطلب لهم الرحمة ومبعث علمي (وأرجو أن تصحح لي) أن ذلك كله لم يكن بسبب خلاف في الرأي أو إنكار للدعوة، وإنما مواجهة لتنظيمات مسلحة لقلب نظام الحكم أو إرهاب مسلح يسمى لفرض الرأي بالقوة وتبقى ملاحظة (اجرائية) لا أرى أنها هينة لأنها تتعلق بجوهر حقوق الانسان وتتمثل في المحاكمة لمدة ساعة واحدة، وتنفيذ حكم الاعدام خلال ثلاثة أيام، وعدم مراعاة عمر الرجل الذي بلغ الثمانين، وتنفيذ الحكم أمام مئات الآلاف، وحضور الأربعة من زملائه المحكوم عليهم بالاعدام للتنفيذ تعهيدا لاستتابهم وأخيرا لست تجمعيًا أو ماركسيا لكني أرحب بمن أقف معه ... أو يقف معي في معسكر حقوق الانسان، وكنت ومازلت أعتبرك واحدا منهم.

(*) نشر في الأهرام بتاريخ ٥ / ٢ / ١٩٨٥.

تعقيب أخير (*)

لك الشكر أولاً على النشر الكامل، وثانياً على التعليق الهادئ، وأستاذتك في توضيح أربع نقاط وردت في ردك على، أولها ما يتعلق بقولك أنني (في معسكر حقوق الانسان) أعطيت الحاكم حق أعدام الذي حاول الانقلاب عليه، وردى أنه حق المجتمع وليس حق الحاكم، وأن من يرمى قنبلة يدوية لا يواجه بابتسامة حانية، ومن يلبس حزاما ناسفا لا يقابل بالاحضان، وأن هذا لا ينطبق على الاخوان أنطبقه على الجهاد أو الأولوية الحمراء، وأنه لا علاقة لذلك بقضية محمود طه الذي لم يرم الا بمنشور مطبوع ولم يرفع الا صوتا عاليا، وثانيهما ما يتعلق بدعوى محمود طه التي أدهشتني بخروجها علي الاجماع في مضمون العقيدة، لكنه خروج يجب أن يواجه بالرأى الصائب والحجة المقنعة، وفي علماء الاسلام ما يكفي وزيادة، أما أن يواجه بالقتل فهذا مالا أقرك عليه واست في حاجة لأن أذكرك بأن كل حوادث الاغتيال السياسي في مصر حدثت تحت مظلة (أو مظنة) التكفير، وثالثهما أنك ذكرت معسكر حقوق الانسان ومعسكر حقوق الاسلام بما قد يوحي بأنهما مختلفان، وأكدت أن حقوق

(*) أرسل هذا الرد إلى الأستاذ صلاح منتصر بعد اتصال تليفوني رجب فيه باستلامه، ولم ينشره، وسهل على القارئ أن يعرف السبب اذا قرأ الرد.

الانسان أشمل وأسبق، بما قد يدفع البعض للرد بأن وجود الانسان أسبق وأن كل مسلم أنسان وليس كل انسان مسلما، بينما أرى أن الاسلام لا يتناقض في جوهره مع حقوق الانسان بأي وجه، ورابعهما أمنيته بأن أكون واحدا ممن يقفون بجانبك في معسكر الاسلام، ولعلك تقصد معسكر (رؤيتك للاسلام)، أما معسكر الاسلام ذاته فأنا جزء منه، أما رؤيتي للاسلام فلها أوجه متعددة ورحيمة، وجه منها يتعلق بحوارنا، وهو وجه يؤمن بحق الانسان الأصيل في التعبير عن فكره ومعتقداته، بالكلمة لا بالرصاصة، وبالمواجهة بالمنطق لا بالاعدام، فان تطابقت الرؤيتان فإنه يسعدني أن أعلن إنضمامي اليك.

لله الحمد (*)

نشر الأستاذ صلاح منتصر في عموده اليومي بالأهرام بتاريخ ٢٥ يناير ١٩٨٦ تحت عنوان (الكفاح الحقيقي) رأياً عبر فيه عن إيمانه بحتمية لجوء المرأة إلى المطالبة بعودتها إلى البيت بشرط أن تتقاضى من الدولة أجراً يساعدها على التربية، وقد أوضح ما يقصده بالتربية بأنها تربية الأولاد وأيضاً تربية الرجل الزوج، وقد أكد دعواه برسالة لا تخرج عن نفس المضمون تلقاها من عضوة بمجلس الشعب.

ولعله من نافلة القول أن ألقت النظر إلى أن تعبير (تربية الرجل الزوج) يحمل من الإهانة أكثر مما يحمل من روح الدعابة، ويبعث على التعجب أكثر مما يبعث على الابتسام، إن كان للابتسام موقع في ثنايا هذه الدعوة المحزنة، ولعلني انتهزها فرصة لكي أقلب مع القراء ذلك الحزن على وجهه، فوجه منه أن تواكب هذه الدعوة نهاية القرن العشرين وأن تصدر بعد أكثر من نصف قرن على اقتحام المرأة للحياة العامة في أغلب المجالات، بل إن شئتاً الدقة فيها جميعاً عدا ما يقف القانون بالنسبة إليها حائلاً، ووجه آخر للحزن أن يكون مضمون هذه الدعوة قوة عمل منتجة تتجاوز الخمسة ملايين في وقت نحن أحوج ما نكون فيه لزيادة القدرة الإنتاجية كما وكيفاً، وأن تتمثل وسيلة الكاتب في دفع عجلة التنمية

(*) نشر في الأهرام بتاريخ ١٧/٢/١٩٨٦.

في مصر في استبدال البطالة (المقنعة) بالبطالة (الكاملة)، ووجه ثالث أن حرية الكتابة يقابلها الإلتزام بالإنتقاء وليس من الانتقاء في شيء أن يعرض الكاتب آراء شخصية تضع قيوداً على حرية الآخرين وحقهم الإنساني والدستوري وتعاند حركة التاريخ الإنساني إلى الأمام، ووجه رابع أن تنشغل معاً بدعوة لا سابقة لها في أي مكان لأنها ببساطة غير ممكنة، ولا جدوى منها إلى شغل الرأي العام بعض الوقت دون فائدة، وزيادة استهلاك أنوية السكر والضغط والاكتئاب النفسي في وقت نحن أحوج ما نكون فيه لضغط الاستيراد والاستهلاك، أما الوجه الأخير فهو ما ورد برسالة السيدة عضوة مجلس الشعب والتي أكدت فيها نفس الدعوة مع الإشارة إلى (الإسلام)، في مقدمة ما تدعو إليه، ولا أحسب أنها وجدت في الإسلام سنداً لما تقول، وأحسب أيضاً أنه من ضعف الحجة وليس العكس أن نستخدم الإسلام فيما ندعو إليه بينما هو برىء من كل ما يعوق حركة المجتمع في سبيل التقدم تأكيداً على قيم الحرية والإنتاج والعمل، ولعل لا أنهي هذا التعليق دون أن أتعجب من أن تنصدر لهذه الدعوة (عضوة) بمجلس الشعب وليس (عضواً)، وأن يكون موقع العضوة أن تدعو لهذا الرأي وليس أن تواجهه بدفاع مضاد، لكنه يبدو أن (المتنبى) كان صادقاً كل الصدق حين قال:

لك الحمد أما ما نحب فلا نرى

ونسبح ما لا نشتهي ... فلك الحمد ...

ولله الحمد في كل حال ...

حديث الطناش والجلال (*)

درج كثير من الكتاب والمفكرين، سواء كانوا مؤيدين أو معارضين لتطبيق الشريعة الاسلامية على بدء مقالاتهم بعبارات نمطية من نوع (لا يختلف أحد، حكومة أو معارضة مسلمين أو أقباط، على ضرورة تطبيق الشريعة الاسلامية، تلك قضية منتهية لا خلاف عليها، وقد حسم النقاش حولها)، وعادة ما ينتهي المقال بالدعوة للبدء أولاً بتنقية القوانين القائمة، أو التدرج في تطبيق الشريعة، أو التخويف بصورة غير مباشرة من تأخير التطبيق السريع والمتعجل لها، وفي رأيي إن طرح المقولة السابقة وتكرارها يمثل نوعاً من الخطأ في أحسن الفروض، أو المزايدة في أسوأها، فالمقولة ذاتها غير صحيحة، فلا الجميع مؤيدون، ولا القضية منتهية، ولا النقاش محسوم، ولا الموضوع محل لاتفاق عام، ولا حب الوطن يسمح بالخوف، ولا حب المنصب مبرر للمزايدة، ولا الكاتب أذكي من القراء، ولا القراء سائمة يسهل سحبها بنعومة إلى الرفض المقنع بالقبول، ولا نتيجة لذلك كله الا اثاره غبار ضبابي، يحجب الرؤية الصحيحة، ولا يدرك أحد معه من يسير في هذا الاتجاه، ومن يسير في عكسه، ويجد فيه البعض مجالاً لاثارة تساؤل له ما يبرره عن حكمة وضع

(*) أرسل لجريدة الأهرام ولم ينشر.

العراقيل واثارة المخاوف، مادام الحديث قد بدأ بالتسليم، والنقاش قد حسم بالموافقة، ولعل الدكتور عبد المنعم النمر قد قصد كل هؤلاء الكتاب في مقاله بالأهرام (كلمة هادئة حول تطبيق الشريعة) حين ذكر متعجبا أنهم (ينمقون الكلام ويعلنون - على خلاف المعروف عن بعضهم - أنهم مع المبدأ، مبدأ التطبيق، ثم نجدهم بعد ذلك يلقون الطوب و الحجارة في الطريق)، ولعل تعجب الدكتور النمر يزول حين أقدم له نفسى ملقيا بالمنطق لا بالطوب، سعيداً بتلقى الرد لا الحجارة، مزيحاً في البداية حجر ثقيلاً ألقاه الدكتور في مقاله حين ذكر انه يخشى (رد الفعل، رد فعل الاثارة ضد الشريعة باثارة أكبر من المتحمسين لها، وتكون فتنة في الأرض وفساد كبير) متعجبا من أن يتسرب إلى حديثه وهو صاحب الكلمة الهادئة، سيف تهديد صريح، ومعنى يخرج بالحوار عن دائرة الديمقراطية، وحرية الفكر، فالدعوة صريحة لفتح الأبواب للأراء المؤيدة، وتقبلها بالعناق، وحملها على الاعناق بينما كلمته مسلطة على أعناق الطرف الآخر في الحوار، أن تكلم أثار، وأن أبدى رأيه فهي الفتنة، وأن عرض منطق فهو الفساد الكبير، ولعل لا أخفى على الدكتور النمر أعجابه بقدرته على الايحاء النفسى، وتطويعه لهذه القدرة في خدمة دفاعه عن قضيته، فهو يسرب بين فقرات مقاله مقولات من نوع (أننا حين نشرع لن نخضع للمتطرفين ولا للمتحمسين ولا لأهواء الإداريين)، أو قوله رداً على المتخوفين (فليطمئنتوا وليعلموا أن الذين سيقومون بهذا العبء سيكفون من أبصر الناس بالشريعة وظروف المجتمع والحياة)، وكلها مقولات توحى بأن الأمر إلى تحقيق، والشريعة إلى تطبيق، أما آراء المعارضين أو المختلفين فالرد عليها تصلح له عبارته التي أوردها في مقاله

(الطناش ياكل الجلاش) وهي عبارة سردها تهكما على ما يتعلق بقوانين العرض (بكسر العين) فى التشريعات المطبقة حالياً، والتي لا تقيم - فى رأيه - وزناً لحق المجتمع ولا الاسرة فيما يختص بهتك العرض، (وانما الأمر للزوج وحده، ان شاء غار وأشتكى وأن شاء فتح الباب للمدعويين ورحب بهم)، والذي يقرأ عبارات الدكتور ويبتسم لتهكمه، يمكن أن يتصور أن المجتمع المصرى قد تحول إلى ماخور، يرتع فيه (الطناش)، ويستهلك على موائده (الجلاش)، وأن الحل فى العودة إلى ماكان مطبقاً من قوانين فى ظل الدولة الاسلامية التي استمرت ثلاثة عشر قرناً، أكل فيها الطناش ما شاء حتى أتخم، وتنوع فيها الجلاش ما بين حلال سائغ ممثل فى الزواج الشرعى المتعدد تارة، وزواج المتعة أحيانا، والتسرى بالجوارى غالباً، أو حرام يتمثل فيما تحدثنا به كتب التاريخ والأدب من أخبار غراميات القيان وأشعار التغزل فى الغلمان، بل أن الدكتور النمر نفسه لم يسلم من اتهامه فى عقيدته، حين دافع عن قانون الاحوال الشخصية السابق بصفته أحد واضعيه، ذلك القانون الذى وصفه البعض بأنه يسمح للمرأة بالجمع بين زوجين (راجع شهادة أبو اسماعيل فى قضية الجهاد)، وبمعنى آخر فقد أصبح الدكتور النمر فى نظر المدافعين عن تطبيق الشريعة الاسلامية قائداً من قواد جيش الطناش.

وبعيداً عن أحاديث (الموائد) الهادئة، أود أن أوضح للدكتور النمر أن ما يطرح اليوم من حديث الدعوة لتطبيق الشريعة الاسلامية، إنما هو حديث سياسة، فالقصد منه بدءاً وانتهاءً تحويل مصر إلى دولة دينية، الأمر الذى لا ينكره دعاة الشريعة والذى يقود اليه أى تحليل هادئ لتداعيات تطبيقها، واثبات أن تطبيق الشريعة سوف يقود إلى دولة دينية

أمر هين، والاستدلال عليه ممكن ويسير، ولهذا فإن قصر الحديث على الدعوة لتطبيق الشريعة أنما يمثل تركيزاً على وسيلة، وتجهيلاً متعمداً لقصد، وما دام الأمر أمر دولة ونظام حكم فما أحرانا أن نطرح سؤالاً واضحاً، هل نسعي إلى تكوين دولة دينية أم أننا نستهدف دولة مدنية، الدين فيها ضمير المجتمع وأساس من أسس ثقافته وتاريخه؟ وما دام الحديث حديث سياسة ودنيا فلا حرج في القبول أو الرفض، ولا خوف من سيف الاتهام بالمعصية، فإباحة ارتكاب المعصية اتقاء لفتنة قاعدة شرعية، والدكتور النمر يعلم أكثر من غيره أن الدولة الدينية مرفوضة ابتداءً من الأقلية ومرفوضة يقيناً من أكثر المتتورين من المسلمين، حجتهم في ذلك التاريخ، وحديث التاريخ نوحشجون ناهيك عن الواقع في دول مجاورة، ولو شاء الدكتور النمر أن أحدثه أحاديث يعلمها لحدثه وحدثته (*)، وسندهم أن رافعي الشعارات أنفسهم لا يملكون برنامجاً لحكم ولا اتفاقاً على قضية واحدة وحسبى أن أذكر الدكتور النمر بالخلاف حول معاهدة السلام بين مكفر للحاكم ورافع له إلى أعلى عليين، مع الاستدلال في كل حال بالقرآن وهو أرفع وأكرم، أو الباس القضايا السياسية ثوباً دينياً بينما الدين أعلى وأعلى وأعز، ولقد كنت ياسيدي وزيراً في عهد رجل قتله من يرفعون راية الإسلام، وزعموا أن قتله كان دفاعاً عن الإسلام ويسند من تعاليمه، ولا أحسب إنك قبلت تولى الوزارة معه والمشاركة في مسئولية الحكم بجانبه إلا عن اقتناع ديني كامل بصلاحيته أن كنت ترى للدين حكماً، أو بصلاحيته أن كنت ترى للدين فصلاً

(*) راجع كتاب الحقيقة الغائبة للمؤلف - دار الفكر.

عن أمور السياسة والحكم. من يضمن لنا ياسيدي أن لا يكون هؤلاء القنلة حكاما للدولة الدينية التي يدعون لها والتي تمثل الشريعة مدخلا مؤكدا إليها ؟ ... من يضمن يا سيدي أن يحكمنا في ظل هذه الدولة العقلاء أو المعتدلون ؟، بل دعني ياسيدي أذكرك بموقعة الجمل الشهيرة، التي حدثت بين علي بن أبي طالب وصاحبه ومنهم عمار بن ياسر وعبد الله بن عباس في جانب، وعائشة زوج الرسول وزبير وطلحة في جانب آخر، وكيف وصل القتلى إلى ما يقرب من عشرة آلاف، وقتل من دعى إلى تحكيم كتاب الله برفعه بين الجانبي، وأسألني وأسأل نفسك، من كان على صواب ومن كان على خطأ، وأسألني وأسأل نفسك، هل كان هذا أمر دين أم أمر سياسة وحكم ؟ وأسألني وأسأل نفسك، اذا كان هذا هو الحال على يد أقرب المقربين إلى الرسول وأكثر المسلمين فهما للقرآن ونقل السنة، فماذا يكون الحال على يد مجموعة من ثلاث، إما مجموعة تخرج بنا جميعا من الاسلام، ولا ترى للاسلام وجهها الا فيما تراه، وإما مجموعة لا ترى في الاسلام الا سبيلا للحكم، ولا يثنيها عن ذلك قاض في الخاندار أو الحكم في المنشية، وإما مجموعة تنظر إليها المجموعتان الأولى والثانية على أنها اسلام رسمي باع رجاله دينهم بدنياهم، وحاشا لله أن يكون ذلك صحيحا .

حسبي ياسيدي وحسبك ما حدث في السودان، وما يحدث في قطر آخر ذكرت أنت من حديثه شيئا ولم تذكر أشياء، أن ذكرتها أو دفعتني إلى ذكرها لخرجنا معا بعكس ما خرجت أنت به، وحاول ياسيدي معنا أن تكفل لنظام الحكم استقرارا، وللديموقراطية تطورا واستمرارا، ولمشاكل الناس حولا علمية واقعية، وحرام أن تصرف الناس عن مشاكلهم

الحقيقية فى الاسكان والأجور والأسعار والمواصلات والتعليم إلى دعوة لم يستقر دعائها على مضمونها بعد ويصورون لمن تطحنهم الأزمة أنها الحل، وحرام أن يشارك واحد منا فى هذه المزايدة، وفكر معى فى كيفية نقل نصف مليون من ساكنى المقابر والعشش إلى مستوى معيشى وانسانى أفضل، وفى كيفية توفير القوت الضرورى لأجيال تنشأ بلا مستقبل فى ظل موارد محدودة وامكانيات قاصرة، وحدثنا ياسيدى حديث رغيف الخبز لا الجلاش، وادع معى الله أن يوفقنا جميعا لاعادة كلمة الحق، ورفع راية المنطق، والتصدي (الحقيقى) لمشاكل (حقيقة)، ورفع مستوى معيشة قوم لم يسمعوا عن الجلاش الا فى احاديث الجدود، ومقالات فضيلتكم.

الاستقلال التام والموت الزوام (*)

فأجانا الأستاذ فهمى هويدى فى مقاله بالأهرام (الشريعة والسيادة المنقوصة) بمفهوم جديد مضمونه أن تطبيق الشريعة الاسلامية ضرورى لتحقيق هدفين أولهما الاستقلال الوطنى وثانيهما الانعتاق الثقافى والحضارى، أما احساسنا بالجدة فنتيجة لما تعودنا عليه من تبرير الدعوة لتطبيق الشريعة باستكمال الدين أو التناسق مع نصوص الدستور أو تحقيق أغراض سياسية تتراوح بين جموح الاستيلاء على الحكم وطموح المشاركة فيه، وهى كلها دعاوى ساهمنا بالرد عليها فى حينها.

جديد اذن بالنسبة لنا أن تكتشف فجأة أننا محتلون، وأن المحتل الذى اكتشفناه على يد الأستاذ هويدى هو الشرائع المستوردة، وأنه احتلال أقسى من الاحتلال بالجيوش الأجنبية التى هى على حد قوله شر نسبي لا يقارن بالشر المطلق للاحتلال التشريعى، وهو قول - اذا استبعدنا بلاغة أسلوبه وجزالة ألفاظه - لا يختلف فى مضمونه عن ادعاءات عبد السلام فرج فى كتابه (الفريضة الغائبة) حيث وصفنا بأننا (نتار) مستنداً إلى تشبيهه تشريعاتنا الحالية بتشريعات الياسق التتارية، تلك التشريعات التى تحول بيننا - فى رأى الأستاذ الهويدى -

(*) أرسل للأهرام بتاريخ ١٢ / ٢ / ١٩٨٦ وام ينشر.

وبين (الانعتاق) الثقافى والحضارى، وهو ما يعنى بمفهوم المخالفة أننا نخضع لرق الثقافة والحضارة الغربية، وكان عشرات القرون من تراكم الثقافات والحضارات لم تكن كافية لاقتناع البعض بأن الثقافة لا جنسية لها وان الحضارة ليس لها وطن الا حيث يوجد الانسان شريطة أن تجد فى ذهنه موقعا، وأن تلقى فى وجدانه من السماح ما يتسع لادراك تلك الحقيقة التى بقدر ما هى بسيطة الفهم فأنها عسيرة القبول على البعض.

ولنا فى السودان عبره :

تطبيقاً لمفاهيم الأستاذ هويدى يمكننا القول بأن السودان قد نال استقلاله التام فى سبتمبر ١٩٨٢ حين أعلن الرئيس السابق النميرى تطبيق قوانين الشريعة الاسلامية ونصب نفسه اماما، وقد حرص (الامام) النميرى على تعديل مواد الدستور لى تتسق مع المفاهيم الاستقلالية الجديدة، وكان من أهم التعديلات مبايعة (الامام) مدى الحياة، وأختياره لمن يخلفه بكتاب مختوم ومغلق وعلى مجلس الشورى مبايعة الخليفة مدى الحياة هو الآخر دون أن يعرف اسمه، وأضافة نصوص دستورية أخرى منها - لا تجوز مساعلة رئيس الجمهورية أو محاكمته (تعديل المادة ١١٥) - رئيس مجلس الشعب يعينه رئيس الجمهورية (تعديل المادة ١٩١) - نقض بيعه الامام خيانة عظمى (تعديل المادة ٢٢٠) ولم يقتصر الأمر على ذلك بل تم تشكيل محاكم طوارئ لتطبيق الشريعة أدخلت فيها عناصر من غير الهيئة القضائية أو كل الامام لنفسه حق تشكيلها بحيث تتكون من قاض وأثنين من رجال القوات المسلحة أو الشرطة، وألغى أستعانة المتهم بالمحامى الا اذا كان

صديقاً وحرماً المتهم من تدوين أقواله كاملة في محضر اجراءات المحاكمة حيث أصبح من حق المحكمة أن تدون من أقوال المتهم ما تشاء وتترك ما تشاء وتوج ذلك كله بحرمان المتهم من حق الاستئناف، وقد تمخض هذا الاستقلال (السعيد) عن شبه انفصال كامل لجنوب السودان، وانعتاق لشعب السودان من قيود القوت الضروري إلى الافق الرحب للمجاعة، وتوالى الاحتفالات بقطع اليد والصلب والقطع من خلاف والصلب مع الشنق، وتوحد مفهومي الاستقلال التام والموت الزؤام، ولم يعدم النميري أصواتاً مؤيدة أنهالت عليه من كل صوب، كان أغلبها للأسف الشديد من مصر، حين أدرك البعض أن رياح (الاستقلال) تهب على أبواب مصر الجنوبية، وأن أمل (الانعتاق) قد أصبح على مرمى حجر، فاندفعوا في التأييد العنيف للنميري والمطالبة الصاخبة لمصر أن تترسم خطاه، وقد صدر ذلك كله في كتاب موثق أصدره البرلمان السوداني، لا أريد أن أعرض ما فيه حتى لا أخرج أحداً، لكني أود أن أقف لحظة مع القارئ أمام تعليق الأستاذ الكبير عمر التمساني المرشد العام للأخوان المسلمين، والذي يعلن دائماً عن ايمانه بالممارسة الحزبية وقبوله لقواعد العمل السياسي، وقد أدرك بثاقب فكره أن ما يفعله النميري في السودان يستفز كل أنصار الديمقراطية فيه وكل أنصار حقوق الانسان خارجه، تأمل معي قوله في كتاب البرلمان مطابع الشعب ص ١٢٨ - موجها حديثه إلى النميري (سينبى البعض للقول بأن الاسلام هو الذى أودى بالمسلمين إلى هذا المصير، فعلى القائد الحصيف أن يحذرهم وأن يكبح جماحهم، ولا يفسح لهم فى غيهم بحجة حرية الرأى والكلمة، فالحرية تكون فيما يضعه البشر لأنفسهم وأما شرع الله فلا نقاش فيه)، هذا قول أكثر من نعرفهم فى التيار السياسى الدينى أعتدالا وقبولاً لمفاهيم العمل

السياسي، وهذا تصويره للحريه التي لا يؤمن بها والتي يعتقد جازماً أنها جوهر ما يعتنقه من عقيدة الاسلام، وليست أدري ما قوله الآن، بعد أن تخالف أصبح رأس (الامام) السابق مطلباً جماهيرياً للشعب السوداني الذي أستقل على يديه.

والاجابة معروفة سلفاً :

لا أشك في أن الرد جاهز على ما عرضته من نموذج (استقلالي انعتاقى) وهو لن يخرج عن القول بأن الاسلام حجة على الناس وليس العكس، وأن تجربة النميري لم تكن تطبيقاً لصحيح الاسلام بقدر ما كانت خروجاً عليه، وهي اجابة لم يتحرج عن اعلانها من أيوه وقت أن كان الامام في السلطة، والشعب في المجاعة، والخبراء المدربون في دولة مستقلة مجاورة على عمليات القطع في قمة نشاطهم ورواج صناعتهم، ولأنى لا أملك التنبؤ بقبول الأستاذ هويدى لهذا النموذج أو رفضه له، فانتى أدعوه إلى أن يعرض علينا أى نموذج واقعى آخر، فى أى دولة يراها من الدول التى أخذت بمفهومه الاستقلالى، والتي جاهدت أيما جهاد للانعتاق من الثقافة الوافدة والحضارة المستوردة فدفع الشعب ثمن الاستقلال من حريته، وانعتق من رق الثقافة والحضارة الوافدة إلى رق الحكام باسم الدين.

النضال الوطنى والشريعة :

ذكر الأستاذ هويدى فى مقاله (أن العودة إلى الشريعة احتلت موقعا بارزا فى النضال الوطنى، حتى أن النص على اعتبار الشريعة الاسلامية مصدراً أساسياً للقوانين لم يأخذ مكانه فى الدستور المصرى الا فى مرحلة الاستقلال)، ويبدو أن أستاذنا الفاضل يستهين بذاكرتنا

التاريخية أو يتحدث عن تاريخ شعب لا نعرفه، فاذا أرخنا بداية النضال الوطني في العصر الحديث بالزعيم أحمد عرابي، فإنه هو نفسه الذي أسس الحزب الوطني القديم الذي ورد في أول سطور برنامجه السياسي أنه (حزب مصري سياسي علماني لا ديني)، وإذا اعتبرنا ثورة ١٩١٩ قمة النضال الوطني المصري من أجل الاستقلال فإننا لا نذكر أنه ورد في نص توكيل الشعب للوفد ما يشير إلى الشريعة من قريب أو بعيد كما أن أقوال زعماء الثورة وأفعالهم لا تؤيد ما ذهب إليه الأستاذ هويدى من احتلال الشريعة لذلك الموقع البارز، بل حتى لأى موقع، وإذا اعتبرنا دستور ١٩٢٣ وثيقة مكملة لهذه الثورة فإنه على حد قول الأستاذ هويدى نفسه في مقاله (لم يشر إلى الشريعة كمصدر للقوانين وإنما اكتفى بذكر ان دين الدولة الاسلام)، وحتى هذا النص كان مثاراً لنقاش طويل حول جدوى النص عليه في الدستور، وإذا استعرضنا الفترة منذ ١٩١٩ إلى ١٩٥٢ فأننا لا نجد لما يذكره الأستاذ هويدى أثراً، اللهم الا اذا كان يقصد بالنضال الوطني نضال الاخوان المسلمين وهو قول لا أسمح لنفسى بأن انسبه اليه واذا اخذنا الفترة التالية لقيام الثورة وحتى نهاية الستينات والتي ركز الاستاذ هويدى أنها (حقلت بمعارك النضال الوطني) فأننا نجد حقيقة معاكسة لما حاول اثباته، تتمثل في إلغاء القضاء الشرعي واسقاط نص أن الاسلام هو دين الدولة الرسمي من دستور الوحدة بين مصر وسوريا، ولست في حاجة إلى أن أذكر الأستاذ هويدى بأن شعبنا المصري الطيب لم يعرف على مدى تاريخه النضالي الوطني ارهاباً وسفكاً للدماء الا على يد أنصار (الاستقلال والانعقاد) الذي يدعو اليه، بدءاً بالتنظيم السري للاخوان المسلمين وانتهاءً بجماعات الجهاد.

والشيء بالشيء يذكر :

وتمشياً مع مفاهيم الأستاذ هويدى حول الاستقلال والتبعية، فاجأنا سيادته بمقال سابق دعا فيه مصر إلى إعادة العلاقات الدبلوماسية مع النظام الايراني وتبادل السفراء معه، ملوحاً بما تحمله هذه الدعوة من جاذبية قيام مصر بدور فى مساعى المصالحة بين ايران والعراق، ومبعث المفاجأة أن هذه الدعوة - التى أتبعها سفر الأستاذ هويدى إلى ايران - تنطلق فى وقت غير مناسب بالمرّة، بل أنها تشير نفوس كثير من الوطنيين الذين يحملون فى وجدانهم ايماناً بالتضامن العربى، والذين يتابعون بكل القلق والأسى محاولات ايران المتكررة لاحتلال البصرة، فالعراق - مهما اختلفنا مع حكامه أو اختلفوا معنا - هو البوابة الشرقية للامة العربية كلها، والبصرة لا تقل فى وجداننا قيمة ومكانة عن الاسكندرية، والصومى من العراقيين حياتهم فى بيت وقلب كل مصرى، والدعوة حتى وأن كانت مغلقة بجاذبية الحنكة السياسية ياباها الضمير الوطنى حين تاتى فى هذا التوقيت، بل أن هذه الحنكة مشكوك فيها إلى حد بعيد، فالنظام الايرانى لا يزال يزايد والسلام لا يبدو واردا لديهم رغم مساعى السعودية ودول الخليج، وحين تكون البصرة أو بغداد عرضة للسقوط، فانه لا مجال للتردد فى اختيار الجانب الذى تقف بجانبه، ولا متسع للحياذ بين الفريقين، ولا وقت للتساؤل عن بدأ الحرب، ولا اجتهاد فى تفسير معنى الاستقلال بغير دفاع عن حدود الوطن العربى ضد الغزاة مهما تلونت راياتهم، أو غلفت دعواهم بشعارات الاستقلال والانعتاق .

وتبقى كلمة أخيرة :

هي كلمة للتاريخ قبل أن تكون لغيره، فهو لن يفر لنا أن نقف على أعتاب القرن الواحد والعشرين لكي نتحدث عن الانعتاق من أسر الحضارة الانسانية الحديثة، وأن نتهى بالتعبير عن دعوة قديمة بالباسها كل يوم ثوب جديدا، فتارة هي الدين، وتارة هي الاصلاح، وتارة هي الدستور، وتارة هي الاستقلال، بينما الأمر كله لا يخرج عن معنى واحد هو الانغلاق لا الانعتاق، والاستغلال لا الاستقلال، أما الانغلاق فحاشا لله أن أقصد به الشريعة، وإنما أقصد به من يصورون للجميع أننا خارجون عليها أو متأمرون ضدها، بينما هي مطبقة في شتى المجالات عدا النزر اليسير لغياب الاتفاق بين أنصار هذه الدعاوى على رأى موحد حيالها، وإسقاط حضارة العصر لبعض المفاهيم مثل الرق والتسرى بالجوارى والتمتع بما ملكت الايمان، وأما الاستغلال فأقصد به ان نتهى عن مشاكلنا الاقتصادية المعقدة سواء في مجال الديون أو الاسكان أو الأجور أو الأسعار بأسئلة من نوع، هل نحن مستقلون حقا ؟ هل نحن أحرار حقيقة ؟ وكلها أسئلة تستغل المأزق الذي نعيشه، وتدفع المجتمع كله إلى حلم وردي لا يعيش الا في خيال أصحابه، ولا سند له من واقع أو تاريخ، ولا طائل من ورائه الا أن يصل الآخرون إلى مزيد من التقدم والاتفاق علينا، بينما نصل نحن إلى مزيد من التخلف والاختلاف بيننا.

انها حقاً استقالة غريبة (*)

ما من مرة ذكر فيها القضاء المصري، الا وخشع الفؤاد لتراث عريق في العدل والاعتزاز والعزة، وما تناول القلم القضية التي أعرضها على القارئ الا لكونها تعدت دائرة القضاء إلى أفق القضايا العامة، وحفاظا على هذا التراث وحفظا له من شائبه عابرة، لا تضيره وان كانت تضره.

لقد تكرر في الفترة الاخيرة صدور أحكام في قضايا معينة مرفقة بحيثيات للحكم يعلن فيها القضاة أنهم قد تقيدوا بنص القانون التزاما بيمين أقسموه، لكنهم يجدون صدورهم ضيقا حرجا لا يعتقدون أنهم خالفوا نص المادة الثانية من الدستور، والتي تنص على أن الشريعة الاسلامية هي المصدر الرئيسي للقوانين، وهي شريعة تخالف - في رأيهم - نص القانون الذي حكموا به .

وكما هو متوقع فقد أستغلت بعض الصحف الدينية هذه الحيثيات، ونقلتها من محراب القضاء إلى ساحة المزايدة السياسية، متوجة لها بعناوين مثيرة ومعقدة، أما الاثارة فتتمثل على اعلان الرفض لكل القوانين الحالية وأما التعميم فيتمثل في تصوير هذا الرفض وكأنه صادر من جميع رجال القضاء في مصر.

ما عليهم في هذا فهو متوقع، وما علينا - بل الأدق أن نقول وعلينا - واجب أن نشير إلى وجهين للأمر يمكن أن يكون محل اعتبار أو في أقل القليل محل نظر.

(*) نشر في جريدة الأهرام ٢/١٠/١٩٨٥.

أما الوجه الأول فهو أن نص الدستور موجه إلى السلطة التشريعية وليس إلى السلطة القضائية، وإلي أن ترى السلطة التشريعية ما تراه، يبقى واجبا على القضاء الالتزام بنص القانون وفاء ليمين أقسموه، ولتراث مصرى وعالمى التزموا بمنهجه، بل وأكثر من ذلك وفاء لنصوص الدستور الذى تمثل مواده فى جعلها منظومة للفصل بين السلطات.

أما الوجه الثانى للأمر، فهو ما يتعلق بحياد القاضى أمام القضية وهو حياد يلزمه بالحكم فيها وفقا لمواد القانون من ناحية وملابسات القضية كما ورد أمامه فى أوراقها من ناحية أخرى، فإذا ألزمته مواد القانون بالعقوبة، أعطته ملابسات القضية مبررا لتخفيف العقوبة أو تشديدها إذا سمحت مواد القانون بذلك، ويرى البعض أن اعتقاد القاضى بمخالفة نص القانون للشريعة الإسلامية، قد يؤثر على حياده فيدفعه لتشديد العقوبة ان كانت الشريعة أقسى، أو لتخفيفها ان كانت أرحم، وفى الحالين فان عاملا ثالثا قد أضيف إلى مواد القانون وملابسات القضية، وهو عقيدة القاضى الشخصية، وهى عقيدة تختلف بطبيعتها من قاض لآخر، وتؤدى - على الأرجح - إلى تفاوت الأحكام رغم وحدة الملابسات والظروف.

ربما هون البعض من شأن ما سبق، عن ظن بأن هذه ظاهرة مؤقتة، أو بمعنى أدق موقوتة بشبهة الخلاف أو بعض الاختلاف الحالية بين القانون والشريعة، وقد يغالى البعض فى حسن الظن فيظن أن الظاهرة إلى زوال، بمجرد تطبيق الشريعة فيما هو مختلف عليه، ذلك التطبيق الذى يزيل الحرج ويصلح الحال، لكن هذا محض وهم، بل بمعنى أدق محض عدم تمييز بين الشريعة والفقهاء، فقد تحولت أحكام الشريعة

إلى تراث فقهي ملك ناصيته أئمة مشهود لهم بالعلم والدين، وفي علمهم وبتدينهم، جاوزوا حد الخلاف إلى اختلاف المذاهب، وأجبروا التابعين على الاختلاف في الأخذ منهم أو عنهم، ودون الساعي إلى التثبيت من حجم الاختلاف أن يرجع إلى فتاوى أبو حنيفة في الخمر، وفتاوى مالك فيها، وقصر الأول للتحريم على النبيذ، وتوسع الثاني في التحريم إلى كل ما أسكر كثيره، حتى يصل إلى نتيجة مضمونه أن تطبيق حد الخمر على مذهب مالك سوف يصل بالقاضي إلى حيثيات حكم معترضه لو كان حنيفاً، وأن العكس صحيح، وأن بين الموقفين من المتشابهات ما تبرره حنبلية القاضي أو شافعيته ويزداد الأمر تعقيداً لو أرتفع القاضي بعقيدته فوق المذاهب وذهب إلى رفض حد الخمر لكونه قد استند إلى قياس من علي بن أبي طالب على حد القذف، وهو قياس قد يرى البعض أنه لا يجب الأخذ به في مجال العقوبة، لكونه لا سند له في نص قرآني أو حديث نبوي شريف.

ليس الأمر اذن أمر غاية وانما هو أمر أسلوب، وليس أمر تطبيق للشريعة أو عدم تطبيق، بقدر ما هو أمر منهج يتسع أو يضيق، يتحسب بالعقل فيبتعد، أو يندفع بالعاطفة فيقترب أشد الاقتراب، ويثير باقترابه أسئلة حائرة، وقد يتجاوز ذلك إلى الوقوع في مأزق حقيقي، ودليلي على ذلك القصة التي أسوقها للقارئ، والتي نشرتها إحدى الصحف الدينية (النور - العدد ١٨٢) تحت عنوان (محكمة جنایات بنی سويف تناشد الرئيس باصدار قرار بتطبيق الشريعة الاسلامية وتنفيذها)، والتي ذكر فيها القضاة وهم ثلاث من المستشارين في مقدمة حيثيات الحكم فقرة أفرزعتني، نصها (أنها - أي المحكمة - تفتقد ذاتها كعدا وحسرة أن طوعت قلمها باسم وفاء زائف ليمين حلفته، وباسم طاعة خاطئة في غير

موضعها لولى الأمر)، وإذا تجاوزنا الفقرة الأخيرة لأن طاعة القاضى تكون للدستور والقانون وليس لولى الأمر، فإن الفقرة الأولى خطيرة الدلالة لأنه إذا استقر فى وجدان القاضى أن وفاءه لليمين الذى أقسمه زائف، لترتب على ذلك سقوط اليمين، لأنه يصبح فى هذه الحالة يمينا مغشوشا أو بمعنى أدق يمينا مردودا، وتدلنا على ذلك معاجم اللغة فى معنى الزيف، فى لسان العرب (الزيف من وصف الدراهم، يقال زافت عليه دراهمه أى صارت مردودة لغش فيها، وقد زيفت إذ ردت)، ومادام حلف اليمين شرط لتولية القاضى، فإن رد اليمين عن فعل (بالاستقالة)، أو عن يقين (بالاعتقاد فى زيف الولاء له) يفقد القاضى شرطا جوهريا لتوليه منصبه، ويترتب على ذلك اعتبار حيثيات الحكم السابقة بمثابة استقالة (مكتوبة) من المستشارين الثلاثة، يتعين على المجلس الأعلى للقضاء قبولها أو اتخاذ موقف بشأنها، ولا عبرة فى هذا بالسهو أو عدم القصد أو أنه التزايد الذى أملته عاطفة دينية مشبوبة، فلا السهو مقبول فى حيثيات الحكم، ولا عدم القصد مفترض فى القاضى، ولا ساحة القضاء محل لسطوة العاطفة مع خالص احترامى لعاطفة الدين، وعميق تقديرى لمحراب القضاء، وخالص عجبى لهذه الاستقالة المفاجئة لى وربما للمستشارين الثلاثة.

أنها حقًا استقالة غريبة ؟

رد على رد (*)

طالعنا جريدة (الشعب) بمقال هادىء النبرة، موضوعى التحليل بليغ العبارة، عنوانه (أهى دعوة إلى مذبحه للقضاء)، رد فيه كاتبه الأستاذ مصطفى فرغلى الشقىرى رئيس النيابة العامة على مقال نشر لى بجريدة الاهرام عنوانه (أنها حقاً استقالة غريبة) تعرضت فيه لما ورد بحيثيات حكم لمحكمة جنايات بنى سويف، نشرتها جريدة (النور) فى صفحتها الأولى وورد فيها أن هيئة المحكمة المكونة من ثلاثة مستشارين تتمزق كمدا لحكمها بالقانون الوضعى المخالف - فى رأيها - لاحكام الشريعة الاسلامية، وأن ذلك الحكم كان وفاءً زائفاً ليمين أقسمه القضاء ، وإعلان ذلك الاعتقاد فى حيثيات حكم منشورة، يفقدهم شرطاً جوهرياً لتوليتهم منصبهم القضائى، ويعتبر بمثابة استقالة مكتوبة يتعين على المجلس الأعلى للقضاء قبولها أو اتخاذ قرار بشأنها.

وردا على ما اثاره كاتب المقال من ملاحظات على مقالى أو جز رأى فيما يلى :

أولاً : اننى لم أتطوع بنشر حيثيات الحكم والتعليق عليها، بل انحصر دورى فى التعليق على ما نشر من الحيثيات فى جريدة (النور) التى يصدرها حزب الأحرار، وقد أرسلت الجريدة مرفقة بالمقال المرسل

(*) أرسل لجريدة الشعب للنشر، ولم ينشر.

إلى الأهرام لتوثيقه، ولأن الجريدة سياسية دينية، فقد تم عرض الحثيات وكائنها وثيقة سياسية تدين سياسية النولة في التقاعس عن تطبيق الشريعة الإسلامية، وهو أمر في تقديري محل نظر بل ومحل مراجعة، وصورت الجريدة هذه الحثيات على أنها اعلان (القضاء المصرى) لموقفه من قضية الشريعة الإسلامية، ولعل السيد كاتب المقال يرى معنى أن النشر بهذه الصورة، قد خرج بمحتوى الحثيات من مجال التداول في ساحات القضاء أو درجاته إلى مجال المداولة في ساحة الرأي العام المصرى ولم تكن هذه هي المرة الأولى التى تنشر فيها مثل هذه الحثيات فى مثل هذه الصحف والمجلات، بل حدث ذلك من قبل مرات ومرات، وتعدى ساحة الرأي العام المصرى إلى العام العربى كله كما حدث فى أحد اعداد جريدة (المسلمون) التى تصدر فى لندن.

من هنا كان التعليق واجبا، وكانت المناقشة واردة وكان ابداء وجهة النظر الأخرى - الغائبة - ضرورة.

ثانياً : ان المقال الذى نشر فى جريدة الأهرام، كان محاولة منى للحفاظ على قدسية القضاء ومهابته، وكان الهدف منه صيانة هذه المهابة من الآثار الضارة لواقعة نشرت على رأى العام ولم يتطوع أصحابها بتكذيبها، وأقصد بها اعلان زيف يمين القضاء على يد قضاة، واذا لم تكن هذه استقالة فماذا تكون، وكيف يتسنى لقاضى أن يعتلى منصة القضاء بعد أن أسقط اليمين الذى أقسمه، وأهدره بإعلان زيفه، هذه أسئلة لم يتطوع كاتب الرد بالرد علينا، وأكتفى بقوله بأن هذه الاستقالة (صنعها وصاغها قلم الدكتور فرج فودة)، وكأنى أنا كاتب الحثيات، وكأنى لم أمر مرور الكرام على بعض ما ورد فيها وكان يستحق التعليق والنقد، خاصة بعد أن نشر، ومنها ما ذكر من أن القضاة قد أصدروا

الأحكام (طاعة منهم في غير محلها لولى الأمر)، ولعل السيد كاتب الرد يتطوع باجابتي عن كنه هذه الطاعة ومحلها من الوجود أو الشرعية، بل ولعل هذه هي المرة الأولى في تاريخ القضاء المصرى التى يتطوع فيها قاض باعلان طاعته فى أحكامه لولى الأمر، وهى طاعة تطوعت بها الحثثيات دون سند من الدستور أو القانون. غاية ما فى الأمر، أن القلم هو الذى أطاع أصحابه طاعة فى غير محلها، كان الأولى بها أن تكون محل تداول ومساءلة بين جدوان ساحات القضاء، لكنها خرجت إلى الرأى العام على لسان من أيد، واستخدمها لخدمة هدف سياسى بفأعطى العذر والحجة لمن يعارض، ولعلى لا أختلف مع كاتب الرد فى أن الاجدر بالمنع هو نشر الحثثيات لا نقدها بعد نشرها، وفيها ما فيها، بعض منه علقته عليه، وبعض منه أحجمت عن تناوله متصورا أن الاستقالة إلى قبول، أو فى أقل القليل إلى وصول، وأنتظاراً لخروج السادة القضاة إلى ساحة السياسة والرأى العام، حيث يجدون لعرض آرائهم ساحة أرحب، وأجد فى مجادلتهم حول هذه الآراء مجالا أكثر اتساعا.

ثالثاً : يتساعل كاتب المقال فى عنوانه (أهى دعوة إلى مذبحه للقضاة) وأرد عليه بأنها دعوة لإنقاذ القضاء من مذبحه، وأى مذبحه أكثر من حيرة المتقاضين بين قانون استندوا اليه فى سلوكهم ودفاعهم أو دعواهم، وبين فقه اسلامى لم يستقر أصحابه عليه، ورسخ فى وجدان من يحكمون، وأى مذبحه أعتى من أن ينفصل وجدان بعض القضاة عن لسانهم فينطق اللسان بحكم وينصرف الوجدان إلى حكم آخر وأى مذبحه أعتى من أن يتحدى القضاة قسم القضاء ويحكمون بزيفة ويخلعون من أعناقهم اعتقادهم بمشروعيته.

رابعاً : اننى أود أن أغلق النقاش حول هذا الموضوع تقديرا لما

أشار إليه كاتب الرد من حرصه على تداول ما يخص القضاة في مجالسهم أو هيئاته، وعلى ذلك فأنى أعتبر مقالى الأول بالأهرام بلاغا إلى رئيس المجلس الأعلى للقضاء وأعتبر الرد المنشور بجريدة الشعب بلاغا ثانيا موجها إليه، راجيا أن يصدر المجلس الأعلى للقضاء بيانا بأن الأمر موضع بحث أو تحقيق، خاصة بعد أن أصبح الموضوع متداولاً أمام الرأى العام، مؤكدا ما أكدته فى مقالى السابق، وهو أننى أنحنى احتراماً لقدسية القضاء المصرى العريق، بل أننى أضيف إلى ذلك أننى أنظر للقضاة فى مصر على أنهم أشبه بالشهداء، حيث يتحملون ما لا طاقة لبشر على تحمله من جهد ذهنى ويطالبون فى ذات الوقت بأن يحفظوا للقضاء المصرى ما درج عليه من قيم ومثل وتاريخ وذلك كله فى أسوأ الظروف المادية والمعنوية، وهو ما يرتفع بمكانتهم فى نظرى وفى نظر الجميع إلى أعلى عليين، لا أقول هذا تراجعا بل تأكيدا على ما سبق وأعلنت، ولا مجاملة بل اعلانا لحقيقة وإثباتا لحق.

وتبقى قضية أخرى أثارها كاتب المقال خارج موضوع الاستقالة وحيثيات الحكم، وأقصد بها رده على ماذكرته فى مقالى من أن تطبيق الشريعة لن يقضى على ظاهرة التفاوت والاختلاف فى الأحكام أو حولها نتيجة لاختلاف الفقهاء حول الحدود سواء من ناحية الشروط أو الوجوب أو العقوبة، وقد أوجز كاتب الرد رأيه فيما يلى تعليقا على حد شرب الخمر

١ - تحريم الخمر مصدره القرآن.

٢ - عقوبة شرب الخمر مصدرها السنة وسندها حديث الرسول (من شرب الخمر فاجلدوه، وإن عاد فاجلدوه).

٣ - مقدار العقوبة ثمانون جلده فى عهد عمر بفتوى على.

٤ - رأى الشافعى أربعون جلده.

٥ - من ذلك يتضح أنه ليس هناك اختلاف أو تضارب فى الأحكام.

وردى على ذلك فيما يلى :

١ - ما ورد فى ثالثا ورابعا ينفى ما ورد فى خامسا فاختلف العقوبة بين ثمانين وأربعين دليل على الخلاف على الاحكام وليس دليلا على العكس.

٢ - ورد التحريم فى القرآن صحيح مع ملاحظة أنه ليس كل ما حرم محل لتطبيق الحد ومثال ذلك الربا وأكل الميتة أو لحم الخنزير وغيرها.

٣ - ان الحديث المذكور لم يرد فى صحيح البخارى أو صحيح مسلم وقد ورد فى سنن النسائى وسنن أبى داود كحديث ضعيف السند ونصه (من شرب الخمر فاجلدوه، ثم ان شرب فاجلدوه ثم ان شرب فاجلدوه، ثم ان شرب فاقتلوه) وفى حاشية الامام السندى على سنن النسائى أن الأمر بالقتل منسوخ وهذا تضعيف للحديث، ولعل المجال يسمح فى حديث آخر ببيان ما ورد فى السنة بشأن الخمر وما اختلف فيه الفقهاء أو عليه.

وتبقى كلمة أخيرة وواجبة، وهى أن كاتب المقال قد ارتقى بلغته وموضوعيته إلى الحد الذى دفعنى للرد والحوار، وما أندر مانجد ذلك فى زماننا الردىء، الأمر الذى يستوجب منى فى نهاية الرد أن أشيد وأن أكرر الشكر.

الحابل والنابل والقنابل (*)

هذه وقفة مع النفس، ومحاولة للاعتراف بالخطأ، عن ادراك بأن الاعتراف بالخطأ أو لخطوات الحل، وتكون توقف عند من أخطأ وكيف، وعن تسليم بأن العلاج الآن هو الهدف، وأننا جميعا أمام الردة الحضارية واحتمالات الارهاب في سلة واحدة، أما صحيح الدين فلا أظن أن عاقلا يواجهه، أو أن نفسا طيبة تأباه، فهو من القلب في قرار مكين، وهو جد مختلف عن كثير مما تسمعه ونشاهده وتلقاه.

الخطأ الأول : أسلوب الحملات الاعلامية :

أخيرا وكالعادة هدا كل شيء، قبلها تطايرات الكلمات الساخنة، وتبارت الصحف في الهجوم على التطرف، وكانت المناسبة مسيرة الشيخ حافظ سلامة التي وصفها بأنها خضراء، ووصفها معارضوه بأنها حمراء، واتفق الجميع على أنها ملونة، وفي مواجهه ذلك كله نشط الاعلام المصرى، وأثبت أنه خبير في اخراج الحملات الصحفية، وهي حملات من نوع اعصار (جلوريا)^(١)، يأتى هادرا ثم ينتهى كان لم يكن، وترتفع بعد أصوات معاكسة، ربما في نفس منابر الاعلام، تصف من وصفتهم من قبل بالتطرف بأنهم حسنو النوايا، وأنهم ينحرفون أحيانا، للارهاب

(*) نشر في أخبار اليوم بتاريخ ٢٣ / ١١ / ١٩٨٥ .

(١) اعصار شهير يهب على شرق الولايات المتحدة الأمريكية.

وأحياناً للفتنة ودائماً ضد الشرعية، ليس عن خطأ منهم - معاذ الله - بل لتقصير منا، فنحن المخطئون لأننا نسينا أن نذكر لهم أن الإسلام دين الرحمة والعدل والكلمة الطيبة، وليس دين القسوة والبطش والارهاب.

حدث ما سبق بمناسبة المسيرة وبعدها، وحدث قبلها بعد حادث المنصة وحادث أسيوط وحادث الذهبى وحادث الفنية العسكرية، وسوف يحدث باستمرار إلى أن نتنبه إلى أننا نفعل ما فعله البوريون فى فرنسا من قبل وموجزه أنهم لم ينسوا شيئاً، تماماً كما فعلنا حين كررنا نفس الخطأ، ولم يتعلموا شيئاً، كما هو واضح من تكرارنا للموقف دون استيعاب الدروس.

أما الخطأ فيتمثل فى تبني أسلوب (الحملة الاعلامية)، تلك الحملة العالية النبرة، والتي يبدو ظاهرها أمنياً وطبيعتها سلطوية، ومظلتها حكومية، والتي تهب فجأة وتنتهى فجأة، ووسط المفاجأتين، ويبدو المشاركون فيها بالكتابة والفكر، عن ايمان وصدق مع النفس، وخوف حقيقى على الوطن وكأنهم أفراد فى جهاز (الشرطة الفكرية). وتتحول مقالاتهم فى نظر القراء إلى بلاغات، ويتحول كل منهم أمام الرأى العام إلى (مخبر) من نوع المخبرين الذين يظهرون فى الأقالام المصرية القديمة واقفين بجوار عمود الاتارة، وعلى أكتافهم معطف أصفر وفى يدهم جريدة وفى فمهم سيجارة يميلون بها على القراء، بينما تهمس شفاهم بالجملة التقليدية (تسمح تولعها)، وهى صورة رديئة لا ذنب لهم فيها، فالذنب كله أنهم نشروا مقالاتهم وسط (الحملة الاعلامية) وهو أسلوب يجب أن يتوقف وأن يحل محله أسلوب (الخط الاعلامى الثابت) الذى يتبنى فكراً واضحاً واتجاهاً مستمراً، ونغمة اعلامية ثابتة لا تعلق

بالصوت المرتفع، ولا تهدأ بالصمت المندفع، ولا تتحول من النقيض إلى النقيض.

الخطأ الثاني : الاستدراج إلى حوار دينى - دينى :

اننا يجب أن نعترف بأننا أمام ظاهرة متشابكة يختلط فيها الحابل بالنابل بالقنابل، ووظيفتنا أن نواجه الظاهرة بأسلوبين متوازيين، أما الأسلوب الأول فيتمثل فى (الفرز والتجنيب)، وأقصد بالفرز التفرقة بين من يقبلون بصيغة العمل السياسى ومن يرفضونها، وأقصد بالتجنب استقطاب الراغبين فى العمل السياسى الشرعى فى منابر متاحة لهم يمارسون فيها العمل السياسى بحرية كاملة، وأما الأسلوب الثانى فيتمثل فى (التمييز والمواجهة)، وينصرف إلى الفريق الراض بالفكر والراض بالعرف، وأقصد بالتمييز هنا التفرقة بين الرفض بالفكر والرفض بالعرف، وأقصد بالمواجهة أن يكون الرد على العنف بالعنف، وعلى الارهاب بالقمع، ليس أنتقاماً منهم، بل حماية للمجتمع ونظامه العام، ولا أعتقد أننى أتجاوز فى ذلك أو أتجنى، فالتجاوز هنا أن يعامل الجميع نفس المعاملة، والتجنى هنا أن نأخذ المعتدل بذنب المتطرف والمتدين بذنب الارهابى.

ان التهوين الشديد من حجم الظاهره، والتسطيح الفكرى لها بتصويرها على أنها خلاف حول صحيح الدين، والدخول نتيجة لذلك فى حوار (دينى - دينى) خطأ كبير، فالاسلام الصحيح يتحقق بالعقل لا بالمدفع وبالحوار لا بالقنبلة، وبمعايشة الواقع لا بالهروب منه، وبالتصدي لعلاج مشاكل المجتمع لا بتجهيله، وبالمشاركة بالقول والعمل لا بالاعتزال، وبالاجتهاد لا باغلاق الذهن، وبالتقدم للمستقبل لا بالبكاء على الاطلال،

وليس متصوراً أن يقود المجتمع إلى عصر الفضاء من يتصورون التكنولوجيا بدعة وضلالة، ومن ينظرون لكبار المخترعين والمفكرين على أنهم رسل الصهيونية والامبريالية لضلال العالم، ومن يفرقون بين الخطأ والصواب بالاستخارة، ومن يخططون للمستقبل من خلال تفسير الأحلام، ومن لا يرون في الحضارة الغربية غير الدعارة والأيدز، والأهم من ذلك كله من يسمون لقيادة المجتمع والحكم بون أن يقدموا برنامجاً سياسياً يحسمون فيه ما اختلفوا عليه بدءاً من اختيار الحاكم وانتهاء بالديمقراطية والأحزاب، والعجيب أنك تجد فيهم بعض المعتدلين، الذين إذا سألتهم عن البرنامج السياسي صمتوا، وإذا سألتهم عن أمر أفتوا، فإذا سألت عن حظ الفتوى من الاجماع ران عليهم الصمت من جديد، ودعوا لك بالهداية، وسألوا الله أن يثبت قلبك باليقين.

هذه هي قاعدة الحوار وأرضيته، وأقصد بها أن الحوار سياسى بحت، وأن الهدف سياسى لا لبس فيه وأن الوسيلة هي التجاهل أو التعميم أو العنف نتيجة لافتقارهم لبرنامج سياسى واضح ومحدد، وعلينا أن نرد عليهم دائماً بسؤالهم عن برنامجهم السياسى، وأن لا نمل تكرار السؤال عسى ربهم أن يهديهم وأن يهين لهم من أمرهم رشداً، فاذ هربوا من السؤال بالاحالة إلى القرآن الكريم، رددنا بأن القرآن فى القلب، لكنه كما قال الامام على لا ينطق بلسان، ولا يمنع من أختلاف، فقد اختلف المسلمون فى عهد عثمان وفى عهد على رغم وجوده بل ان الفتنة الكبرى بدأت عندما أرتفعت دعوة الاحتكام إلى القرآن الكريم، وهى دعوة أنكرها الامام على ووصفها بأنها حق يراد به باطل، لسبب واضح لا لبس فيه، وهو أن الله جلت حكمته، وعلت قدرته، ترك للبشر تنظيم أمور حياتهم باجتهادهم، لعلمه وهو العليم أن أموراً سوف تجد لاسابقة لها، وظروفاً

سوف تطراً لا نظير لها في عهد السلف، وأن ذلك سوف يقود المسلمين إلى فريقين أولهما (وهم كثر) يشعرون بالعجز عن مسايرة العصر ناهيك عن الاجتهاد في أموره، ويجدون أن السبيل الأسهل أن يدمروا كل مظاهر الحضارة حتى يعود المجتمع إلى ما كان عليه في عهد السلف، وحتى ينطبق عليه ما أنطبق عليهم، ويرددون بينهم وبين أنفسهم مقولة مضحكة مبكية، مضمونها أننا إذا لم نلحق بالعصر فلنعد بالزمن إلى الوراء، وثانيهما (وهم قلة) يرون أن باب الاجتهاد لا يزال مفتوحاً وواسعاً وأنهم مطالبون بالاجتهاد للمجتمع الجديد على أساس من العقيدة، وللأسف الشديد فإن الساحة تكاد تخلو للفريق الأول، ويكفي ما أثارته قوانين الأحوال الشخصية التي نسلم جميعاً بحكم الشريعة الإسلامية فيها، وكيف شهدنا ثلاثة قوانين في عشر سنوات، وأثار كل منها ما أثار ولا يزال يثير، ذلك لأننا ودعنا الاجتهاد منذ زمن، واكتفينا بأن مالكا قال أو أن الشافعي ذكر أو أن أبو حنيفة أو أن ابن حنبل استحسن أو كره، ولا أعتقد أن مسلماً واحداً يدعى لاحد من الأئمة الأربعة عصمة، أو يفترض أن احكامهم مقدسة أو أنها ترقى إلى مرتبة أصول العقيدة، هم بشر ورجالنا بشر، وهم متفقهون في الدين ورجالنا متفقهون، لكن الأربعة الكبار اجتهدوا لعصرهم، بينما أثر رجال عصرنا أن يجهدوا عقولهم بالمقارنة بين أقوال الأربعة وأحكامهم واختلافاتهم واتفاقاتهم ...

وما بال الفتوى بتجهيل المجتمع وتكفير الحكام وحل الدم تصدراً بسهولة ويسر، ويتطوع لها الفتيان من الأمراء، ويتصدى للدفاع عنها الصبية، ويتبارى في ساحتها الزعماء، كباراً وصغاراً، شيباً وشباناً، وبينما الفتوى في أمور الحياة العامة عزيزة لا نجد لها أثراً، وصعبة لا يحتويها برنامج سياسي واضح أو يصدر بمجملها منهج فكري متكامل ؟

هذا هو السؤال وعليهم الاجابة ...

الخطا الثالث : تركناهم فتركونا :

فى محاولة فردية منى ذهبت للأحياء التى تتركز فيها ظاهرة التطرف السياسى الدينى، وهى منتشرة فى أقصى شرق القاهرة الكبرى وأقصى غربها، وكنت أتمنى أن يكون رئيس الوزراء الجديد معى حتى يشاهد ما شاهدت، وحتى يقتنع بما أقترحه عليه.

زحام سكانى هائل، نسبة عالية من الشباب، وخدمات متدنية، والأهم من ذلك أنك لا تجد ساحة شعبية أو ناديا رياضيا أو مكتبة عامة، أو منتزها أو كشكا للموسيقى أو متحفا للفن أو ندوة ثقافية أو منتدى راقيا، وبعض هذه الخدمات ذات تكلفة محدودة وليس مطلوبيا أن تكون على مستوى مرتفع ...

لقد شاهدت بعينى فى الأحياء الفقيرة فى الولايات المتحدة الأمريكية أنهم يسورون الأراضى الخالية بأسوار عالية من الأسلاك المربعة، ويدكون أرضها بالحمرة، ويقمون فيها مرميين لكرة السلة، وبورة مياة نظيفة، ترى كم يكلف ذلك اذا اقيم فى كثير من المساحات الخالية وسمح بتأجيرها برسم ضئيل حتى يمارس الشبان نشاطا رياضيا، ولماذا لا نعطى أعفاء ضريبيا لمن يؤجر الدور الأول من المبنى ليكون مكتبة عامة صغيرة أو ناديا صغيرا به منضدة تنس طاولة وبعض الألعاب المسلية وتلفزيون وبعض الكتب الثقافية، وماذا يكلفنا اذا حولنا الأراضى التى تملكها الدولة فى كل حى من هذه الأحياء إلى مساحة خضراء بها بعض مقاعد، وأعدنا أكشاك الموسيقى إلى المساحات المتسعة منها بدلا من تركها خرائب أو بورات مياة مكشوفة أو مقابل للقمامة، وكم تتكلف الدولة

إذا نشطت مجالس المحليات والأحزاب السياسية في إقامة المسابقات الرياضية والثقافية بين الأحياء والشوارع ولماذا لا يتوجه الفنانون في مجالات الغناء والتمثيل والرسم والنحت لإقامة حفلاتهم ومعارضهم في هذه المناطق لنشر الوعي الثقافى والفنى بها .

يجب أن تعترف بأن جزءا من هذه الظاهرة يعود لفشل المدارس في أداء دورها التعليمى والتربوى لأسباب متعددة ومتراكمة، وأننا تركنا الشباب نهبا لأحد بديلين، اما الانحراف، واما التطرف، وان البديل الثانى يحظى بتشجيع الأباء رحمة بهم من البديل الأول، وأننا يجب أن ندرك أنه بجانب هذه الحلول الجزئية التى يجب أن تتوجه إلى هذه الأحياء فى المدن الكبرى، وتتوجه بنفس الصورة إلى القرية، علينا مسئولية أكبر، وان كانت تستغرق زمنا أطول، وهى أن نعطى شبابنا أملا فى المستقبل، وأن ندرك أن التطرف الذى نشهده فى بعض الشباب، هو فى مجمله تعبير عن انغلاق الواقع وندرة الأمل، وأن تقديم حلول مدروسة وواقعية (ولو جزئيا) لمشكلة الاسكان، انما يمثل خطوة على طريق دفع الشباب لقبول المجتمع وليس رفضه بالتكفير والانتكار والتجهيل، وأن كل محاولة لعلاج الخلل فى هيكل الأسعار والأجور انما تمثل خطوة بناءة على طريق قبول الشباب للحياة وليس هروبهم منها تحت مسميات الاستشهاد أو الهجرة إلى الله، وأن كل خطوة فى سبيل إتاحة مناخ ديمقراطى أكثر رحابة تمثل خطوة على طريق الحل وتأميننا للمجتمع من الانفجار، وبالقطع فان الحديث فى هذا المجال يمكن أن يطول ويتشعب بما لا تسمح ظروف النشر لكن موجزه أن جزءا كبيرا من هذه الظاهرة أو المشكلة قابل للحل، وفى حدود المتاح والممكن...

ما سبق كان كما ذكرت في البداية وقفه مع النفس، ومحاولة للاعتراف بالخطأ، وسبيلا إلى الحل، واجتهادا قد يخطيء وقد يصيب، وفصلا للحابل والنايل، عن القنابل.

لعلها محض مصادفة (*)

لولا أن الاستاذ فهمى هويدى ذكر اسمى، واستشهد بفقرات من أقوالى فى ندوة نظمتها ونشرتها مجلة (فكر)، ما كلفت نفسى عناء الرد، أو حاولت (عدل الحقائق)، أن جاز أن يكون هذا التعبير وجها مقابلا لما فعله الأستاذ هويدى فى مقاله (التطرف العلمانى) المنشور بالأهرام، وأقصد به قلب الحقائق، لا أقل وربما أكثر.

أما زهدى فى الرد لو أقتصر على الغمز فى، أو الإشارة إلى دون ذكر الاسم، وهو ما حدث منه أكثر من مرة، فمرجعه إلى سببين أولهما - أنتى - أستعير نص كلماته فى مقاله الأخير - (لست أحسبنى مؤهلا للإسهام فى مثل ذلك المستوى من الحوار) فالحق أبلج والباطل أعوج، وللقارىء عقل، ولصبر ضمير، وثانيهما رؤيتى للقضايا العامة وأنها أكبر من الغمز وأرفع من اللمز، وأبقى من الأشخاص.

نحن والتطرف :

لا أحسب أن هناك من يختلف حول مفهوم الاعتدال، والتطرف، فالاعتدال ينتهى حين تتحول الكلمة إلى رصاصة، والقبول بالشرعية إلى

(*) أرسل للأهرام ولم ينشر، وعلمت أنه أرسل للأستاذ هويدى للرد، فحفظه فى بروج مكتبه، وله الحق.

بمستلزميها، والاحترام للقانون إلى انتهاكه، وأمام تنظيمات مثل (الجهاد) و (التكفير والهجرة)، تتحاور مع المخالفين بالخناجر، وتصفى الحسابات مع المعارضين بالقتل لا بالقول، يسهل علينا وصفها بالتطرف، ويصعب علينا بل يستحيل ان نقبل اكتشاف الأستاذ هويدى المثير لما أسماه (تنظيم الجهاد العلماني)، الذى شرفنى بوضع اسمى ضمن أعضائه، وتهكم عليهم بتسميتهم الحكماء التسعة، وأعلن فى بداية المقال احتفاظه بالأسماء - حتى لا يخرج أحدا ولأن الله أمر بالستر (كذا) - ثم ناقض قوله بذكر أسماء سبعة منهم موثقة بأقوالهم، وهم بترتيب نشر أسمائهم د / محمد نور فرحات، د / فؤاد زكريا، د / فرج فوده، د / الحبيب الجنحاني (من تونس وليس المغرب)، د / يونان لبيب رزق، لطفى الخولى، د / طاهر عبد الحكيم، وأضيف اليهم من لم يذكرهما كاتب المقال، وهما الدكتور وحيد رأفت (نائب رئيس حزب الوفد) والدكتور رؤوف عباس (رئيس قسم التاريخ بأداب القاهرة)، وحين تجتمع الأسماء السابقة لمناقشة مشكله التطرف السياسى الدينى، يصبح ذلك أرهابا فى نظر الأستاذ هويدى، ويصبح أجمعهم تنظيما موازيا لتنظيم الجهاد فى طرفه، ويصبح وحيد رأفت مناظرا لعمر عبد الرحمن، وفؤاد زكريا قرينا لعبد السلام فرج، ولطفى الخولى سماوى آخر، ونور الجنحاني ويونان وعبد الحكيم ورؤوف وفرج أمراء لجماعات الجهاد العلمانية، وهم يستحقون الوصف بالتطرف لانهم لا يعرفون غير القول سبيلا، وغير الرأى منهجا، وغير المنطق أسلوبا، وغير الشرعية اطارا، وغير الحوار وسيلة، وغير المستقبل هدفا، وغير وحدة الوطن غاية، وغير القلم سلاحا، وغير ضمير الوطن ملاذا.

من حق الأستاذ هويدى أن يصفنا بالتطرف، وأن يسمنا بالارهاب، لاننا نرفض أن تحكمنا سلطة دينية تفرض رأيها لكونه من وجهة نظرها حلالا، وترفض رأى المعارضة بحجة مخالفته لمعلوم من الدين بالضرورة، ولا تتحرج فى تبني رأى الخمينى حين سألته صحيفة ايطالية عن رأيه فى اعدام الأبرياء، فكانت اجابته، وماذا فى ذلك ؟ اذا كانوا أبرياء حقيقة فسوف يدخلون الجنة، منطلق هزله جد، وجده جد، يظنه البعض اجتهادا ونراه اثما، ويحسبه البعض الهاما ونستشعره كابوسا.

نحن فى رأى الأستاذ هويدى متطرفون، وارهابيون، لاننا نحتكم فى أمور السياسة والحكم إلى الدستور وليس إلى الكتب السماوية، ليس رفضا لها - معاذ الله - بل ارتقاعا بها، وتنزيها عن استغلالها فى خدمة الاهواء، ومناصرة السلطان، وتبرير الهوى، وما أيسر أن نستدل على ذلك بحديث التاريخ وما أهون أن نستنبطه من حديث الواقع، وبونك معاهدة السلام التى يقبلها البعض منا، ويرفضها البعض، لكننا نحتج حين نقبل وحين نرفض بالمنطق والحجة، ونختلف عن إيمان بأن رأى المخالف اجتهاد، قد يخطىء وقد يصيب، ولكنه لا يخرج وطنيا عن وطنيته، ناهيك عن دينه، وحسبك ما شاهدناه من أئمة كبار، نوى علم وفضل، واجتهاد وفقه، واطلاع وتفقه، حين ناصر بعضهم بنصوص القرآن وصحيح السنة، ولم يخش المؤيد أو المعارض مغبة رأيه، لانه فى دولة مدنية تسمح بتعدد الآراء، وتنوع الاجتهاد، واختلاف الرأى، بينما لوحكم فريق منهم لفريق الفريق الآخر ناجيا بدينه ودنياه، وسحب فتواه، خوفا من اتهامه بالردة، أو الافساد فى الأرض، ولعل الأستاذ هويدى وهو مؤيد لعودة العلاقات مع ايران بعد زيارته الميمونه لها (رغم حربها مع العراق العربى الشقيق)،

يتحفنا ببعض ذكرياته عن حديث المعارضة فيها، وعن حقيقة قتل خمسين الفا من المعارضين، ولعله يفسر لنا ذلك التطور التكنولوجى الهائل المتمثل فى استخدام الأوناش الآلية فى شتى المعارضين، وهو ما تنقله لنا وكالات الأنباء موثقاً بالصور، بديلاً عن بذل الجهد والوقت فى القتل بأساليب عفى عليها الزمن .

أحسب أننا جميعاً - معشر الحكماء التسعة - مؤيدون للدولة المدنية، وبمعنى آخر مؤيدون لبقاء الحال على ما هو عليه من شكل للحكم أو اختيار بين الهوية المدنية والهوية الدينية، تحسباً مما ذكرت وهو بعض من كل، وتخوفاً من فتنة تصيب الوطن كله، وتميز بين بنيه، وتفرق بين طوائفه، مهما أبلى الأستاذ هويدى فى بيان مدى السماحة فى معاملة أهل الذمة، لأن قصارى ما ينادى به رأى الآخرين - وهم كثر - أنه أخطأ ولم يجتهد، أو أنه أخطأ الحقيقة فى أقل من القليل، وأنكر الحق فى أكثره، ولعله يعرف يقيناً أن الأصوات المختلفة معه، والمخالفة له : أقوى وأعنف وأقدر وأفعل، وأكثر جمعاً، وأعلى صوتاً، وأنه يمهد لها نصف الطريق، حين يهيب الأذهان لقبول الدولة الدينية وهو أمر جد مختلف عن الدين، وفى تقديرى خارج عن إطاره، حين يخدر الأعصاب بالحديث عن سماحتها، وملاحتها، وعدلها، وفضلها وهو ما لم يحدث على مدى ثلاثة عشر قرناً، إلا فى نصف قرن ان تحقق، أو نصف النصف أن دقق.

يرحم الله أبا حنيفة :

من حقى بعدما ذكرت أن أترحم على أبى حنيفة، وأن أتمثله فى مجلسه فى المسجد، مردداً كلمته المشهورة، أن لأبى حنيفة أن يمد قدميه، وأنا أقرأ أن مجموعة الحكماء، وكلها أسماء لها وزنها الفكرى والسياسى،

يمينا ويسارا سياسة وتاريخاً، فكراً ونضالاً، ترتفع من وجهة نظر الأستاذ هويدى فى سلم الارهاب درجات حين تقارن بالجهاد أو التكفير والهجرة لانهم (أى الحكماء) مجربون محترفون - أتخذوا مواقعهم عمدا ومع سبق الاصرار والترصد، بينما أعضاء منظمات التكفير والهجرة شباب مندفع سلك طريقه على سبيل الخطأ.

الاسلاميون والمصادفات السعيدة :

يتبقى فى تعليقى نقطتان غاية فى الاهمية، أولاهما ما يحاول الأستاذ هويدى ترسيخه فى الأذهان وعلى اللسان بتريده لعبارة (الاسلاميون) مطلقاً أياها على كل من رفع مصحفاً حتى لو أخفى فى داخله خنجراً أو مسدساً، أو ستر به مطمحا سياسياً أو مطمعا دنيوياً أو تاجر به فى رحلة شتاء أو رحلة صيف وذلك لعمرى مسيء غاية الأساءة، للاسلام أولاً لأنه أرفع من أن ينسب اليه صوت ارهاب أو صدى ضيق أفق، ولنا ثانياً لأنه لا الأستاذ هويدى ولا غيره بقادر على أن يصف البعض بالاسلاميين فينفى عن البعض ونحن منهم هذه الصفة، ولكن من لا يوافق الأستاذ هويدى فى أفكاره ثالثاً لأن الجميع ونحن منهم (اسلاميون).

وتبقى النقطة الثانية والأخيرة، وهى ما لاحظته من مصادفات سعيدة، حفلت بها مقالات الأستاذ هويدى المتتالية، وتوافقت جميعاً لى تشكل منهجاً فكرياً وعملياً واحداً وواضحاً وهى مصادفات تبدأ بزيارته لايران، ثم دعوته لاعادة العلاقات معها، ثم اعلانه أن استقلالنا منقوص لاننا لم نطبق الشريعة بعد، ثم تركيزه على كتاب مغمور لمؤلف مغمور،

منقذا للكتاب من الركود، ودافعا لنجم جديد من نجوم الارهاب إلى الصعود، ثم دفاعه المستتر عن الشباب المنذفع الذي أخطأ الطريق، ثم هجومه الضار على (المجرمين المحترفين المصريين المترصدين)، وهي كلها مصادفات قد تكون مقصودة وقد لا تكون، لكنه زمن عجيب فعلا، ذلك الذي تحفل فيه الصحف القومية بالمصادفات.

مع خالص الاعتذار (*)

أشهد أنني منذ سنوات طويلة، لم أقرأ فقرة قصيرة، حفلت بأخطاء تاريخية كثيرة ومثيرة، كما حدث عندما قرأت للأستاذ الكبير فهمي هويدي في مقاله (انكار في الحاضر واهدأر للماضى) ما نصه :

« والذين جاوا بعد معاوية كانوا على الجملة أهل حكمة وسداد وعلم وحزم، مروان بن الحكم انتخب فى ظل شورى حقيقة، تمت فى مؤتمر عقده أهل الرأى بالشام، وأستمر ثلاثين يوماً فى بلدة « الجابية » - بين الأردن ودمشق - حيث رجحت كفته على عبد الله بن الزبير وخالد بن الوليد وكان مروان شيخ قريش فى زمانه، وكبير بنى أمية، وعرفت عنه الكفاءة والشجاعة والتقوى، فضلاً عن أنه يعد من الطبقة الأولى للتابعين، الذين تلقوا معارفهم على أيدي الصحابة.

ابنه عبد الملك، الذى تولى الخلافة بعده، كان من أعظم الناس عدالة، كما يقول ابن خلدون، فوق كونه من أفقه أهل زمانه، حتى أحتج الامام مالك بفعله فى كتابه « الموطأ » وفى عهد الخليفة الوليد بن عبد الملك ظهرت عظمة الدولة الاسلامية، ويذكر له أنه لم يعهد بالخلافة من بعده لأحد من أولاده وإنما عهد بها إلى أفضل أهل زمانه، عمر بن عبد العزيز

(*) أرسل هذا المقال للأهرام ولم ينشر، وقراءة المقال تفسر السبب.

الذي هو أجل من أن يعرف.

ولا نريد أن نستطرد، فنفصل في بقية المسيرة الظافرة التي استمرت حتى العصر العباسي الأول.»

لقد حفلت الفقرة السابقة بالأخطاء التاريخية التالية :

أولاً : ذكر الأستاذ الهويدي أن الوليد بن عبد الملك عهد إلى عمر ابن عبد العزيز بعده والصحيح أن الوليد عهد إلى أخيه سليمان بن عبد الملك تنفيذاً لوصيه والدهما عبد الملك بن مروان واستمر حكم سليمان بعد الوليد سنتين وستة أشهر وخمسة عشر يوماً.

ثانياً : ذكر الأستاذ هويدي أن خالد بن الوليد كان منافساً لمروان بن عبد الحكم وعبد الله بن الزبير عندما أختير مروان في « الجابية » والصحيح أن خالد بن الوليد مات قبل هذا التاريخ بأربعين عاماً، وبالقطع فإن الأستاذ هويدي يشاركنا الرأي في أن أرواح الموتى لا تشارك في الشورى، ناهيك عن المنافسة على الخلافة.

ثالثاً : الحديث عن كفاءة مروان وتقواه ينقصه ما أجمعت عليه كتب التاريخ (راجع الطبري وابن الأثير والمسعودي) من أنه كان وراء أخطاء عثمان، وأنه كان دائم الفساد لمحاولات علي بن أبي طالب لإصلاح ما بين المسلمين وخليفتهم، وهو صاحب القول المشهور قبيل قتل عثمان (جنتم تريبون أن تنزعوا ملكنا من بين أيدينا، أخرجوا عنا - » الطبري - جزء ٣ - ص ٣٩٧ ») ولعله أول قول يصف الخلافة بالملك وهو القول الذي عجل بنجيعة قتل ثالث الخلفاء الراشدين، ولا بأس أن نذكر

الأستاذ هويدى بما تجمع عليه كتب التاريخ من أن مروان كان صاحب السهم الذى أصاب طلحة بن عبيد الله، المبشر بالجنة، وزميل مروان فى جيش عائشة، وحسبنا ذلك دليلا على تقوى مروان، وصلاحه.

رابعاً : ساق الأستاذ هويدى واقعة اختيار مروان بن الحكم فى « الجابية » كمثال للشورى الصحيحة، وأوحى ظاهر لفظه بأن الأمر كان اختياراً بين مروان وخالد بن الوليد وعبد الله بن الزبير، أما خالد بن الوليد، فقد صححنا الأمر بالنسبة له، والصحيح أن المقصود هو خالد بن يزيد بن معاوية بين يزيد ولم يكن الأمر شورى كما ذكر الأستاذ هويدى بل كان مؤامرة أموية دبرها عمر بن سعيد الأشدق بعد وفاة معاوية بن يزيد (أوقته على الأرجح) مقابل وعد من مروان بتوليته ولياً ثانياً للعهد بعد خالد بن يزيد وذلك لمواجهة نفوذ عبد الله بن الزبير وسيطرته على أغلب ديار المسلمين عدا الشام، ويصف المسعودى فى كتابه مروج الذهب (جزء ٢ - ص ٩٥ - دار المعرفة) اختيار مروان فى الجابية بما يلى (وكان مروان أول من أخذها بالسيف كرها على ما قيل بغير رضا من عصابة من الناس - بل كل خوفه الا عدداً يسيراً حملوه على وثوبه عليها، وقد كان غيره مما سلف أخذها بعدد وأعوان، الا مروان فإنه أخذها على ما وصفنا)، اين الشورى أذن والايحاء بأن المسلمين قضوا شهراً فى الجابية فى الأردن يقبلون الأمر على وجوهه ويختارون بين ثلاثة يعرضون أنفسهم عليهم (مروان - وروح خالد بن الوليد - وعبد الله بن الزبير)، ولا بأس أن يعلم القارئ كيف أنتهى الأمر بشورى الجابية فلم تنقض خمسة أشهر حتى نقض مروان عهده لخالد ابن يزيد والأشدق من بعده، وأحضر حسان بن مالك، وأرغبه ورهبه، فقام حسان فى الناس خطيباً

ودعاهم إلى بيعة عبد الملك بن مروان وبيعة عبد العزيز بن مروان بعد عبد الملك بن مروان فلم يخالفه في ذلك أحد (مروج الذهب للمسعودي - جزء ٥ ص ٩٧).

خامساً : ليس صحيحاً أن من عهد إلى عمر بن عبد العزيز هو الوليد، والصحيح أنه سليمان بن عبد الملك، وأسباب العهد إلى عمر لم تكن التقوى والورع فقط (ان سلماً بهما)، بل يضاف إلى ذلك ثلاثة أسباب توردها كتب التاريخ، أولهما صغر أبناء سليمان بما لا يمكنهم من القيام بأعباء الحكم، وثانيهما أن الوليد (شقيق سليمان والخليفة السابق له) كان قد أراد نقض البيعة لسليمان خلفاً لعهد أبيه، وتولية ابنه من بعده، فعارض عمر بن عبد العزيز في ذلك، فحبسه الوليد في غرفة سد منافذها حتى يهلك أختناقاً، ثم عفا عنه بعد ذلك وتراجع عن فكرة تولية ابنه، فحفظها له سليمان، وثالثهما أن عمر بن عبد العزيز لم يكن بعيداً عن الخلافة بحيث تصبح توليته مفاجأة، فوالده عبد العزيز بن مروان كان ولي عهد عبد الملك، ولولا وفاة عبد العزيز قبل عبد الملك لآلت إليه الخلافة ثم إلى عمر، ولما وصلت إلى الوليد أو سليمان، والمفاجأة الوحيدة في تولية عمر ابن عبد العزيز أنه كان صالحاً بأكثر مما هو معروف عن بني أمية، وتقياً بأكثر مما هو مطلوب لخليفة من شاكلتهم، لعل هذا ما دفع سليمان إلى العهد بالحكم إلى يزيد بن عبد الملك بعد عمر بن عبد العزيز، حتى يفسد ما أصلحه عمر، فتعتدل الكفة ويستقيم الميزان، وهو ما حدث بالفعل دون زيادة أو نقصان.

سادساً : لعل أغرب ما ورد في الفقرة السابقة، حديث الأستاذ

هويدي عن عدل عبد الملك بن مروان وفقهه في الدين وتقواه (حتى احتج الامام مالك بفعله في الموطأ)، ولعلى أذكره بأن اليد اليمنى لعبد الملك كان الحجاج بن يوسف الثقفي، الذي قتل من المسلمين ما لم تقتله جيوش الفرس أو الروم، والذي كان أول من رمى الكعبة بالمنجنيق، وهدمها على من فيها دون أن ينكر عليه عبد الملك ذلك، بل أن آخر وصايا عبد الملك لخليفته الوليد، أن يلزم الحجاج وأن يحفظ له صنيعته في الدفاع عن ملك بني أمية، ويؤثر عن عبد الملك ذلك أنه خطب عام حج سنة خمسة وسبعين للهجرة على منبر الرسول في المدينة قائلًا (والله لا يأمرني أحد بتقوى الله بعد مقامي هذا الا ضربت عنقه) - راجع تاريخ الخلفاء للسيوطي - ولابن كثير في كتابه الشهير (البداية والنهاية - جزء ٩ - مجلد ٥ - ص ٦٧) رواية طريفة تقول (أنه لما سلم على عبد الملك بالخلافة كان في حجره مصحف فأطبقه وقال : هذا فراق بيتي وبينك) وما دنا في مجال الحديث عن فقه عبد الملك وتقواه، فقد روى عنه أنه نهى عن ذكر عمر بن الخطاب وسيرته لأنه سيرة عمر في رأيه (مرارة للأمرء - مفسدة للرعية) - المرجع السابق ص ١٧ .

سابعاً : لعل القارئ يلاحظ أنتقال الأستاذ هويدي فجأة من ذكره لمعاوية إلى ذكره لمروان بن الحكم، متخطياً يزيد بن معاوية الذي حكم ثلاث سنوات وثمانية أشهر ونصف بينما لم تزد فترة حكم مروان عن ثمانية أشهر وخمسة أيام، حتى يتجنب ذكر مقتل الحسين أو واقعة الحرة التي استباححت فيها جيوش يزيد المدينة وقال فيها شعرا أنأى بمشاعر القراء عن ذكره، كما يلاحظ القارئ أيضاً أنتقال الأستاذ هويدي من عمر بن عبد العزيز إلى صدر الدولة العباسية متحاشياً ذكر يزيد بن عبد

الملك الذى قتله عشقه لجاريته (حبابه) ولهشام بن عبد الملك (الذى قتل يزيد بن على بن الحسين وصلبه عريانا) وللولايد بن يزيد الذى كان يهوى رشق المصحف بالسهام ويقول فى ذلك شعرا وكم أتمنى على الأستاذ هويدى أن يفعل ما ذكر أنه يوده من استطراد فى وصف المسيرة الظافرة، غير أنى منصف له من حيث لا يحتسب، فمعاوية وعبد الملك والمنصور والمأمون عظماء ما فى ذلك من شك، لكن ليس بمقياس الدين والعقيدة، بل بمقياس الدنيا والسياسة والحكم وهذا جوهر ما نختلف عليه، ويبقى على فى النهاية واجب الشكر للأستاذ هويدى لأن مقاله أتاح لنا تصحيح ما سلف من أخطاء وكشف عن تبحر الأستاذ هويدى، فى التاريخ الرومانى، ولعلها أخطاء مطبعية، أو لعلها كبوة جواد عظيم، ولا بأس ولا ضير، ففوق كل ذى علم عليم .

قانون الوكالة السياسية (*)

هذا حديث يخلط الجد بالهزل عن عمد، ويغلف الحزن بالدعابة عن قصد، وهو حديث موجه إلى الغرفة التجارية وأجهزة مكافحة التهريب الضريبي، وليس موجها بحال إلى المشتغلين بالعمل السياسي، وهونفس الوقت محاولة متواضعة مني للإسهام في حل مشكلة نقص حصيلة الدولة من العملات الصعبة، وجوهر الحديث اقتراح محدد باصدار قانون لتنظيم الوكالات السياسية على غرار قانون تنظيم الوكالات التجارية، بحيث يسجل المشتغل بالعمل السياسي والمرتببط بدولة من الدول المحيطة بنا اسمه في جدول خاص تحت مسمى (وكيل سياسي)، ويسجل أيضا بصفة ثورية ما يحصل عليه من هذه الدولة من أموال بصفته (وكيل معتمدا)، الأمر الذي يترتب عليه أن تخضع موارده لضرائب الدخل والإيراد العام، وأن يسبق اسمه الموضوع على مقالاته عبارة (وكيل سياسي معتمد لدولة كذا) .

سوف يحل هذا عديداً من المشاكل، وسوف يوضح أمام القارئ ألوان المقالات ودوافعها، ولن يقف القارئ موقف الحيرة أمام اعلان أحد السياسيين عن سعيه للمصالحة مع سوريا، نون أن يستجد في موقف

(*) أرسل للأهرام ولم ينشر.

سوريا جديد، أو أن يعلن آخر أنه سوف يتوسط لتصفية الخلافات مع الجماهيرية الليبية، دون أن تبدي ليبيا من حسن النوايا الاطردها للمصريين العاملين فيها، أو أن يعود قطب سياسي ديني من السعودية بأحدث طراز من سيارات المرسيديس، خالصة من الجمارك معلنا أنها خالصة (لوجه الله)، أو أن يعلن رئيس لأحدى الجمعيات الدينية أنه جمع أموال بناء المساجد الكبرى من تبرعات (المسلمين) بالخليج، في زيارة قصيرة الزمن، عظيمة العائد، أو أن تتوقف كثير من الاقلام (القومية) عن اعلان تأييدها للعراق، أو أدانتها للعدو الايراني، وفاء منها للشقيقتين العربيتين، اللتين شاعتا أن تقفا في خندق واحد مع اسرائيل، لمساندة الثورة الايرانية في تهديدها لأرض العراق، بالسلاح لايران، وبالمال للمناضلين العرب.

قد يحتج معترض بالصعوبات الفنية التي تواجه هذا القانون، مثل الوضع القانوني للوكيل في حالة تعدد الوكالة أو بمعنى آخر الارتباط بأكثر من دولة، وفي رأي أن التيسير واجب، وأنه من الممكن أن يسمح القانون بذلك مع اشراط كتابة أسماء الدول الموكله جميعا تحت اسم الوكيل، ولا بأس من يذكر رقم البطاقة الضريبية تيسيرا لتحصيل حق الدولة، وقد يثير معترض آخر الوضع القانوني للوكالة (الداخلية)، بمعنى أن تتحدث قيادة وفدية عن الاخوان المسلمين بصفتها وكالة عنها في ظل التحالف القائم بينهما، وفي رأي أن العبرة في ذلك تكون بالتعامل المادي - ان وجد - مع أستبعاد الدفع بالعملة المحلية باعتباره (نفقات محولة) وقصر المحاسبة الضريبية على التعامل بالعملة الصعبة الواردة من الخارج.

ما سبق كان أجتهدا قد يخطىء وقد يصيب، لكنه ان أخطأ
التطبيق فقد قصد كبد الحقيقة المحزنة التي يعيشها مناخنا السياسى
الحالى، وقد يأخذ البعض المقال بجدية مسترشدا بقانون مماثل فى
الولايات المتحدة الأمريكية، وقد يأخذه البعض على محمل الدعابة، فتنطبق
عليه المقولة الشهيرة (شر البلية ما يضحك)، وفى كل الأحوال فأنها
رسالة أرجو أن تصل إلى من قصدت، والله والوطن من وراء القصد.

أبو المكارم ومكارم الاخلاق (*)

نشرت مجلة (الاعتصام) مقالين عنيفين (كعادتها) رداً على كتاب « قبل السقوط » ملأتها بعبارات لا تثير الغضب بقدر ما تبعث على التعجب وصدرتهما بأوصاف لى من نوع (طريد الوفد)، (عدو الشريعة) وهى عبارات تدل على ما يتحلى به بعض المتشدين بالشريعة من خلق رفيع، وأنهته بعبارات ذكرت فيها (ما تزال الأيام تكشف لنا عن نوايا هؤلاء الذين لا يعرفون لدين حرمة، أو لفكر طهاره، أو لكلمة شرفاً)، وكاتب هذه الكلمات الذى يفترض فيه، بمنطق المخالفة، أنه شريف الكلمة، طاهر الفكر، هو الدكتور محمد أبو المكارم قنديل.

وكاتب المقالين يذكرنى (بيوم أن خضت غمار الانتخابات ورأيت رفاقى على الدرب يضعون أمنية تطبيق الشريعة على رأس قائمة ما يتبنون من أفكار)، ويؤسفنى أن أذكره باننى لم أخض غمار أى انتخابات حتى الآن، ولم أكن منضوياً فى الانتخابات الأخيرة تحت راية أى حزب، حيث استقلت من الوفد فى ٢٦ يناير ١٩٨٤، وهى استقالة مكتوبة ومسببة ومنشور عنها بما لا يستقيم معه وصفى باننى " طريد الوفد " لأن من يقدم الاستقالة طارداً وليس بطريد، الا اذا كان الأمر أمر سقط ألقاظ أو تدنى لغة، وهنا أشهد لمن كتبوا العنوان بالسبق والتجويد.

(*) نشر بالاعتصام (العدد السادس)، بتاريخ يناير ١٩٨٦.

ومرة أخرى يتسائل الكاتب في تعليقه على مباراة (نعم للمصحف والدين ... ولا للسيف والحكم)، أقول يتسائل (لماذا أقتحمت كلمة السيف هنا)، وأرد عليه بأتى أرد بهذا على رافعى شعار (الاسلام مصحف وسيف) وهو شعار يعلم الكاتب أن الاخوان المسلمين قد رفعوه منذ قامت دعوتهم فى عام ١٩٢٨، واتهام اقحام السيف مرئود اليهم وعليهم، والفقرة التى ذكرت على غلاف الكتاب دعوة للفصل لا للخلط، والنزع لا الاقحام، وهى دعوة لمن لا يرون فى الاسلام الا سيفا مشرعا، فان عز عليهم ذلك أبدلوه لسانا سليطا، والاسلام عندى أعز، وهو فى حقيقته أرحم، وهو فى طبيعته أكرم.

والكاتب يعيد ويزيد، ويتناقش ويفند، فى عبارة أورديتها عن اقتناعى بكون الدين أساسا من أسس المجتمع، ورفضى فى ذات الوقت خلط الدين بأمور السياسة والحكم، مؤكدا أننا (نسعد جميعا بتعليم الدين فى المدارس، وبآيات الله تنلى فى أجهزة الاعلام، وبالاحتفال بالمناسبات الدينية، وباحترام رجال الدين وتوقيرهم)، وقد تلقف الكاتب ذلك بالتجزئة والاستهزاء وناقشة بمنطق (هل الدين فى نظرك يا سيدى ان تسعد بالاحتفالات الدينية ؟)، (هل يسعدك حقيقة ان يتعلم أولادك أصول الدين ؟)، ولم يفته الغمز بوصفى بأتنى (الباحث الفقيه السيد فرج فودة)، ثم انبرى رافضا عبارات (الحكم بالحق الالهى، والحكم الدينى، رجال الدين) مؤكدا أن مجتمع المسلمين لم يعرف الا (علماء الدين)، وأن هؤلاء العلماء لا يسعون للحكم، أو الولاية، فالولاية كما قال (أولهما سلامة، ووسطها ملامة، وآخرها خزى يوم القيامة) وهى عبارة مسجوعة، وليست بحديث أو بحكمة بليغة، وإنما هو قول منغوم على نسق (لولا

الملازمة يا هوى لولا الملازمة)، وهو يستدرك بعد ذلك حتى يترك الباب مواربا لمفهوم الحكم الاسلامى أو الحكم بالاسلام فيقول (هذا بالنسبة لمن وليها حبا فيها لا رغبة فى إقامة العدل) وهو يوضح مفهومه للحكم الاسلامى بأنه قد (انعقد الاجماع على أن يكون حكم المسلمين للقادر الكفاء الذى ينهض باعباء الحكم ومسئولياته - صابرا محتسبا - محكما منهج الله، مسترشدا بفقهاء العلماء من أبناء هذه الأمة فى كل ناحية من نواحي الحياة)، وهنا أتوقف لكى أناقش (الباحث الفقيه) السيد محمد قنديل موضحا له ما يلى :

أولاً : أن الكتاب كله حديث سياسة ودنيا وليس حديث دين وعقيدة، وهو يناقش مفهوم فصل الدين عن أمور السياسة والحكم دون أن يعنى ذلك المطالبة بفصله عن الدولة وشئون الحياة، ويطالب الطرف الآخر فى النقاش بدحض ذلك بالحجة والمنطق.

ثانيا : ان الحجة المطلوبة والمنطق المواجه يتمثل فى أنكم ما دمتم تدعون لدولة دينية اسلامية فعليكم أن تقدموا لهذا برنامجا سياسيا يناقش الأصول والفروع، ويتعرض فى ذات الوقت للقضايا العامة مثل نظم الحكم واسلوب تولية الحاكم واسلوب تنحيته ان حاد عن الصواب وهو الا أظن السيد العالم الفقيه عالما به أو مالكا ناصية القول فيه، وان كان فأهلا به ومرحبا وعليه البيان، وعلينا الرد، اما بالقبول والاستحسان، واما، ولا أريد أن أسبق الحوادث.

ثالثا : لقد ذكرنا حقيقة واضحة وهى أن تجارب ما حولنا من دول فى السعودية وايران وباكستان والسودان فى عهد النميرى لا تؤيد ما

يدعو اليه، وتؤيد ما أدعو أنا اليه، وقد كان استشهاده واضحا وتفصيليا بتجربة السودان التي هلك لها المؤيدون من علمائنا الاجلاء مثبتا ذلك بالنص والاسم، وعلى العالم الفقيه قنديل أن يرد على في هذا وهو لا يخرج عن واحدة من اثنين، اما أن هذه تجارب تخرج عن اطار صحيح الاسلام، واما أنها هي كلها أو بعضها أو أحداها تمثل النموذج الصحيح للدولة الاسلامية ولكل رده.

رابعا : اتبع الباحث الفقيه منهاجا حذرت منه في كتابي حين احال كل ما نحن من مشاكل إلى الابتعاد عن تطبيق شرع الله (ص ٣٠ - المقالة الثانية) وردى على ذلك أنقته من كتابي (ص ٢١) حيث ذكرت (أن أمور السياسة لا يجوز أن تؤخذ بما تؤخذ به الآن من تسطيع وتهوين الأمور وسوء مفرط في الاستدلال، فقد يجوز أن نأخذ من يصيب الافراد من خير على أنه ابتلاء، وما يأتيهم من شر على أنه اختبار، لكن اطلاق تلك الأحكام على أحوال الدولة وشئون السياسة خطأ جسيم، ربما ارتد إلى قائله حاملا له عكس ما قصد وغير ما أراد، وبوسع القلب (وليس المتقلب) في صفحات الصحف أن يجد الكثير من النماذج على ما ذكرت فتمثلي لا يفهم، أيا كانت الدوافع، أن يتشفى واحد من كبار الدعاة في مصرع رئيس سابق، ذاكراً أن الاغتيال انتقام الهى، ناسيا أنه مريد عليه بتساؤل ظاهرة سذاجة وباطنة حجة، عن قوله في اغتيال الخلفاء الراشدين، واذا كانت هزيمتنا في ١٩٦٧ غضبا الهيا فما القول في نصر اسرائيل ؟ هل هو رضاء من الله في المقابل ؟، واذا كان تدهور مستوى المعيشة في بلادنا سخطاً من الله لترك شرعه الصحيح في القول في ارتفاع مستوى المعيشة في دول الغرب ؟ وأستطيع أن أستطرد

مع القارىء فى أسئلة لا طائل من ورائها الا أن نتعجب من اطلاق الأحكام دون ترو، والحكم على الأمور دون تحكيم للعقل، فليس كل أمر سيء سخطا أو ابتلاء، وانما أمور يسهل تحليل أسبابها ان أتت من فرد أو مجموعة، ويسهل مواجهتها بحلول عقلانية ان كانت ثمة مواجهة، دون أن ينتقص هذا من ايماننا أو يزيد، ودون أن نهرب من مواجهة المشاكل بأهون الأساليب، وأقصد بها الاحالة إلى الارادة الالهية، التى يجب أن يعطى التسليم بها وبقدرتها فوق هذه التفاسير، ولنا فى عام الرمادة أسوة، وفى طاعون عمواس أسوة، وكلاهما حدث فى عهد عمر، وعمر هو عمر، عهده هو العهد الذى يعطى على شبهة غضب الله على عبادة المؤمنين، ولنا أيضا أن نقف وقفة هادئة، مع الهاتفين فى كل مرة يصيبنا فيها ضرر أو ضنك، بأن هذا عقاب الله على تركنا لشريعته، تلك التى لو طبقناها لأبدلت ضررنا خيرا، وضمنتنا غنى، ذاكرين لهم أن فى حجتهم كثيرا من الوهن، وأنها مردود عليها بأن تطبيق الشريعة انما يصدر عن الرغبة فى تطبيقها وليس عن التوسل به إلى غنى أو رفاهة، وأن ما يحدث فى أيامنا يسهل تفسيره بأنه محصله لأسباب فد تتعلق بقصور فى اسلوب حكم، أو تقصير فى الاخذ بأحسن السبل، وهما أمران يمكن أن نجد لهما حلا اذا قست على أمور الدنيا دون أن تهمل فى وجدانك أعظم ما يهبه الدين، وهو الضمير، وبإختصار فهذه قضية وتلك أخرى).

وتبقى كلمة أخيرة موجهة للباحث الفقيه ...

لقد أجهدت نفسك فى الكتابة وأجهدت نفسك فى الرد دون أن نصل إلى كلمة سواء، ربما لأننى احتكمت للعقل وهو احتكام عسير على

البعض، وكم كنت أتمنى أن تدخر جهدك لما فيه صالح الاسلام والمسلمين بأن تحاول تقديم برنامج سياسى للدولة الدينية التى تتصورها أو دستورا ينظم أمورها أو حلا للخلافات الفقيهيه حول الحاكم وهل يكون قرشياً أم لا، وحول الشورى وهل هى ملزمة أم لا، وغير ذلك من الأمور التى تهرب منها ويهرب منها الجميع إلى الاختيار السهل، وهو اختيار النقل لا العقل، والتكفير لا التفكير.

الزمنى بالحجة أيها الفقيه أن أردت، ورد على ما سبق واستعد لما سيأتى ان استطعت ورد على ما ورد بالكتاب من أمثلة فى التاريخ الاسلامى لا أظن أنك تتكرها، أما محررو الجريدة الذين اختاروا عنوان المقالين فاليهم أوجه كلمة هادئة ...

إن كان الأمر أمر تجاوز فى اللغة أو سقط فى العبارات، أو ألفاظ مقذعة فلا تتوقعوا جزاء إلا من جنس العمل، وان كان الأمر أمر اسلام فانى أعلن أن الاسلام ظل وسوف يظل قبلكم وبعديكم دين السماحة والمحبة والدعوة بالتي هى أحسن، وان كان الأمر أمر سياسة فقد دخلتم فى ساحة لستم فرسانها ولا تملكون أساليبها ناهيك عن قاموسها، واذا كان الأمر أمر تقدم بالمجتمع فلن يكون ذلك بالسواك وتكحيل العينين، وحمل حجاب الحصن الحصين، وترديد الأقوال المأثورة أو المنتهورة من نسق لولا الملامة كما سبق وأسلفتم ورددت، فأبوات التقدم هى العلم لا الدروشة، ودراسة واقع العصر لا الهروب منه، والعمل لا اطلاق البخور، وأشياء أخرى أعتقد أننى سوف أجد مجالاً لارشادكم اليها يوماً ما، مادام حديثكم متصلاً وحوارنا مستمراً أدعو الله أن لا ينقطع، وأن لا تنقطع لكم عادة، وأن يهديكم إلى سواء السبيل.

شجاعة في غير محلها (*)

هذا قاض شجاع (١)، يهوى أن يضحى بمنصبه دفاعا عما يعتقد أنه الحق، وللناس فيما يعشقون مذاهب، وقد نقدناه في مقال سابق منذ عام ونصف عنوانه (أنها حقاً استقالة غريبة) حين وصف يعين القضاء الذي أقسمه بأنه يعين زائف في حيثيات حكم، ونقدنا البعض بحجة أننا نتعرض للقضاء، متجاهلين أننا تعرضنا لما نشر على الملأ وملا وجداننا عجا ودهشة، ولعل الناقدون اليوم يجدون لنا عذرا، ونحن نعرض لظاهرة ما نظن أن لها سابقة في تاريخ القضاء المصري، وما لا نتمنى أن تكون لها لاحقة، فقد نشر سيادة القاضي، الذي تحدثنا عنه سابقاً، مقالا في جريدة الأحرار، توجه باسمه مسبقا بلقب المستشار، وزانه بصورته، وعنوانه (عبود الزمر ... منطلقا من الاسلام نناديك)، وهو مقال مشبوب العاطفة، مثقل بالشجن، موجزه أنه - أي عبود - أشرف الشرفاء، وحامل اللواء، وأنه - أي المستشار - معه قلبا وقالبا، وقد يرى بعض المفكرين والسياسيين ان عبود مجرم وقد يراه البعض منهم بريئا، لكن ما يراه القاضي يختلف باليقين فالفيصل لديه بين الاجرام والبراءة ليس خيطا

(*) أرسل هذا المقال للأهرام وام ينشر.

(١) المقصود هو المستشار محمود عبد الحميد غراب.

رفيعا، بل سدا منيعا، هو حكم القضاء النهائي الثابت، فالحكم عنوان الحقيقة، وإذا كان أحد القضاة يرى في عبود المحكوم عليه بالأشغال الشاقة المؤبدة مرتين، بريئاً، بل وبطلا يستحق منه المساندة والتأييد، وقائداً يستحق أن يقف الجميع - ومنهم القاضي ومن معه - وراءه، وأن يدعو للثبات والايقان بالنصر، فتلك لعمري - كما يقولون - قاصمة الظهر، ولا يغنى عن السيد المستشار عبارة بثها بين السطور، ذكر فيها (أن حكم القضاء واجب الاحترام لكن أسلوب التنفيذ ومنهجه واجب عدم الالتزام بل الصد والانتقام)، فنحن نرى، وسوف يرى القارئ معنا، أن السيد المستشار لم يحترم أحكام القضاء، ودليلنا عبارات المقال نفسها، فالزمر في تقدير المستشار (أخ مسلم في الله - رجل مناضل في الاسلام - سيف مصلت على رقاب أعداء الله من طواغيت البشر)، وهو يستحق من سيادة المستشار أن يناجيه قائلاً (اننا معك في كل ما يجيش صدرك، ويعتمل في قلبك، ويثور في ذهنك، نحس باحساسك، نكتوى بنارك، نشعر بعذابك، نسمع أنينك، وأنات فؤادك، ورغم السلطة وما فيها من بهر توجه اليك هذا النداء)، وهكذا أصبح الرجل المدان في التدبير لقتل الرئيس السابق وغيره في حادث المنصة، والمدان بعدها في قتل (طواغيت البشر) من ضباط وجنود الشرطة الأبرياء في أسيوط صباح العيد، فارساً مغواراً، يكتوى بنار عذابه المستشار، وما ياله لا يوصف بذلك، ولا يكوى كذلك، وهو بنص ألفاظ المقال (متبع وليس مبتدعاً، مجاهد في سبيل الله، أمر بالمعروف، ناه عن المنكر، مناصح للأمير والقائد والخارجين والمارقين)، وما دام السيد المستشار يراه كذلك، فلا

(*) أرسل هذا المقال للأهرام ولم ينشر، وقراء المقال تفسر السبب.

بأس من أن ينجيه نجوى تنفطر لها القلوب وتذوب فيها حشاشة الصدر، حتى أن الكلمات تكاد ترتعش والعبارات توشك أن تنشى بالدمع الهتون، وهو يشبّه بالرسول، ويبشر بالانتصار على السلطان الحاكم، وأقرأوا معي (أنت على الدرب تماما » واللّه ياعم لو وضعوا الشمس في يميني والقمر في يساري على ان أترك هذا الأمر ما تركته حتى يظهره اللّه أو أهلك دونه «، لست ألة صماء، ولا ترسا في جهاز السقوط مثلهم (؟)، ولكنك قائم بذاتك، ولست رمزا لعائلتك أو قرينتك أو محافظتك فحسب بل للاسلام والجهاد، والصبر والثبات وستكون الشريعة الاسلامية بك وبأمثالك (؟) - يوما في جميع أرجاء مصر شاهدة على قوة إيمانك تطبق وتنفذ رغما عن السلطان الحاكم)، وهكذا يصبح العنف شرفا، والقتل جهادا، والتدمير ثباتا، على يد من لا يرون في الاسلام السمع الا سيوفا مشهورة وقبوراً محفورة، وأكفانا منشورة، ولا يترك سيادة المستشار لنا فسحة من حسن الظن بما يقول، أو سوء الظن بمن ادين، فيخاطبه بنص صريح في نهاية المقال قائلا (ثق أنه على أيدي أمثالك من الشرفاء ستنتهي باذن اللّه مذابح الشريعة التي نصبها أعداء اللّه) ...

ياسبحان اللّه، المدانون بأحكام القضاء في نظر المستشار شرفاء، والحكام أعداء اللّه ومذابح الشريعة تملأ الأرجاء، والحل في يد عبود ورفاقه، فهو به جدير، فمن يمناه انطلقت القنابل، ومن يسراه انهمر الرصاص، ومن ذهنه خططت المذابح، وعلى يده سقط الأبرياء، وليس مهما لدى سيادة المستشار أن القضاء أدانه، أو أن حكما قاطعا صدر عليه، فالرجل رجل ثورة، ومقاله أو بيانه - لا فرق - يدعو لما هو أكثر من تأييد عبود، أنه يدعو إلى (الزلزال)، لا أقل ولا أكثر حين يقول (ولكن على

الوجه الآخر تمتلئ نفوسنا بحقد يغلى، ونفس تمور، وزلزال عاصف
أسود ضد تلك السلطة الشاذة الفادرة التي غبرت السماء، وأنزلت البلاء
وعمت الفساد).

والله خير حافظا :

الله خير حافظاً ممن يآتمنهم المجتمع على أقدمس أقداسه وهو
محراب العدل، فيهيئون أحكام القضاء، وينعتون المجرمين بالشرفاء
ويمجدون قتل الأبرياء، ويتناون بالثورة نون مواربة أو خفاء، وحسبى ما
عرضت من فقرات فى المقال، ففيها ما يكفيها، وفيها أيضا ما يكفينى
ويكفى القارىء ويغنيه عن ايضاح، وهى فى مجملها اشارة خطيرة، لتجاوز
خطر، فى قطاع خطير له كل الاحترام والمهابة، وما كان أغنانا عن
الخوض فى هذا الأمر، تقديرا وعرفانا واجلالا لولا أن البعض يهوى
المغامرة ويستمرىء الاندفاع ويلجئنا إلى الدفاع، ليس عن أنفسنا فقد
وهبناها للوطن منذ زمن، ولكن عن محراب جليل، واجب سدنته أن ينفنوا
القانون، لا أن يضعوا أنفسهم تحت طائلة عقابه.

الصباحي يشتري البضاعة (*)

نشرت جريدة حزب الأمة موجزا للندوة الاسبوعية للحزب عنوانه حوارا ساخن مع « الداعية الاسلامي » (عبد الله السماوي) بدأ فيه الشيخ السماوي حديثه بقوله (أنتى سأعرض شيئا من بضاعتى ولا أدري هل سيكون مناسبا أم لا)، وانطلق السماوي فى عرض (البضاعة) بتعريف المقصود بالمجتمع بأنه الكيان المعنوى الذى يتميز عن جماعة (الذئاب والثعالب والأفاعى) وأنه عندما يقول أن المجتمع جاهلى كافر أو أن الدار جاهلية فهو لا يقصد الأفراد بأعيانهم، وإنما يقصد الراهة المرفوعة، وقد ذكرت جريدة الأمة فى أعقاب هذه العبارة أن أحد أعضاء الحزب سأله قائلا حتى لو كان السلطان هذا يصلى ويصوم ويقول انى من المسلمين، فأجاب الشيخ السماوي لو صلى وصام وقال انى من المسلمين فهو جاهلى، وسأله أعضاء حزب الأمة عن معنى الجاهلية فأجاب بأن الجاهلية مأخوذة من الجهل بالحق لأن الامام ابن تيمية قال أن من لا يعلم الحق فهو جاهل.

وواضح من عدم تسلسل الحديث أن البضاعة اشتملت على اتهام (السلطان) بالجهل، ولم يشفع له فى نظر الشيخ السماوي أن يكون

(*) أرسل للأحرار ولم ينشر.

مصليا وصائما وأن يعلن اسلامه على الملأ ... وقد يكون مفهوما أن يعرض الشيخ السماوى بضاعته، بل ومن المنطقى أن يكون ما سبق هو مضمون بضاعة الشيخ (السماوى)، لكن الملفت للانتباه هو تعليق الأستاذ أحمد الصباحى رئيس الحزب على هذه (البضاعة) حيث ذكر بالحرف (الحمد لله)، لقد وجدنا فى هذه الليلة ضالقتا - ففى صباح السبت الموافق ٢٨ يوليو ١٩٨٤ كتبت « الأخبار » أن الاسلام أو الفلسفة الاسلامية قد أنتهت وان الاسلام هو عقيدة وشريعة فقط وقد وقفت الفلسفة الاسلامية S عند ابن رشد - ولقد سمعنا فى هذه الليلة من الشيخ السماوى فلسفة عريقة للاسلام، ولكن ماذا يبقى بعد الفلسفة، ماذا نعمل، هل نسمع كلاما ونعيش فى كلام آخر، فلقد قال الرسول من رأى منكم منكرا فليغيره بيده أو بلسانه أو بقلبه)، وواضح من كلام الأستاذ الصباحى أنه قد اشترى البضاعة، بل وجد فيها ضالته، وأن عقد الشراء قد تضمن نصوصا أهمها أن المجتمع جاهلى وأن السلطان جاهلى وأن ذلك كله منكر ينبغى تغييره بالقوة اى باليد، فان لم يكن فبغيرها من وسائل أضعف الايمان، وأن الفلسفة الاسلامية التى هبىء للبعض أنها توقفت عند ابن رشد قد وجدت ضالتها أخيرا لدى الشيخ السماوى.

لقد حرصت على أن لا أغير حرفا من الكلمات المنشورة، كما حرصت على أن يكون استنتاجى مطابقا لنص ما قيل حرفيا، ولم أقصد على الاطلاق أن أستعدي السلطات على أصحاب هذه المقولات، وإنما ارادت أن أعرض على الراى العام نموذجا فكريا أحسب أنه بالغ التهافت والخطر فى أن واحد ...

انه من السهل أن نهرب من مشكلات التضخم والدعم والاسكان والتعليم والطفولة وغيرها إلى الصراخ بأن المجتمع جاهلي، ومن السهل إن نتخلص من مطالبتنا بالمشاركة في حل المشكلات إلى الدعوة لتغيير نظام الحكم بالقوة، ومن السهل أيضا أن نتهم السلطان بالجهل بدلا من أن نعد له يدنا فيما أصاب ونرفع أصواتنا بالنقد فيما أخطأ، لكن السؤال الصعب الذي أشك في أنه قد خطر على بال الأستاذ الصباحي وهو يشتري البضاعة هو - وماذا بعد؟ هب أننا سلمنا معه بأن المجتمع جاهلي وأننا غيرنا نظامه، وأزلنا سلطانه، ماذا في جعبته هو وفيلسوفه لاعادة البناء؟ ...

أرجو أن يكون هذا التساؤل مقدمة لحوار لا تتراشق فيه بالعموميات وإنما نتحاور فيه بالحلول الواقعية، وسوف أكون أسعد الناس بالمشاركة في حوار بين الفكر، والبضاعة.

حوادث أسيوط وتداعيات السقوط (*)

« السائرون خلفاً، الحاملون سيفاً، المتكبرون صلفاً، المتحدثون خرفاً، القارئون حرفاً، التاركون حرفاً، المتسربلون بجلد الشيا، الاسود ان غاب الرعاة، الساعون ان أذفت الأزفة للنجاة، الهانمون في كل واد، المقتحمون في مواجهة الارتداد المنكسرون المرتكسون في ظل الاستبداد، الخارجون على القوانين المرعية، لا يردعهم الا توعية الرعية، ولا يعيدهم إلى مكانهم الا سيف الشرعية، ولا يحمينا مهم الا حزم السلطة وسلطة الحزم، لا يغنى عن ذلك حوار أو كلام، والا ... فقل على مصر السلام ».

لم أفاجأ بما يحدث الآن في أسيوط أو المنيا أو طب القاهرة، وإن أفاجأ اذا حدث ما هو أسوأ، فقد نبهت إلى ذلك مراراً وتكراراً ومنذ زمن يصل إلى عشر سنوات، في كتب ومقالات وندوات وأحاديث، دون أن ألقى غير أبتسامة تشي بعبارات من نوع (أنت تهول الأمور - ليس الأمر بهذه الدرجة من الخطورة، أنهم حسنوا النوايا وأن أساعوا التعبير)، وخلال هذه السنوات العشر حدث اغتيال السادات على يد مجموعة محدودة من منغلقى الذهن، دخلوا ساحة السياسة لأول مرة من باب اغتيال الرئيس، وبعدها حدثت حوادث أسيوط وسقط العشرات من قتلى الشرطة، وتحولت

(*) نشر في مجلة ريز اليوسف بتاريخ ١٢ مايو ١٩٨٦.

محاكمة القنلة إلى ساحة ارتفع فيها صوت امامهم الشيخ عمر عبد الرحمن بالتحذير والتنذير، بالوعد والوعيد، للجميع نون استثناء بدءاً من رئيس المحكمة ونهاية برئيس الحكومة، وانتهت المحاكمات إلى تبرئه (الشيخ الجليل) والحكم على الكثيرين بالبراءة .

خلال ذلك رفضت نقابة المحامين قبول عضوية قاضي محاكمة الاسلامبولى ورفاقه بحجة أنه قصر فى إعطاء المحامين حق الدفاع الكامل، حين تدخل لا يقاف مهزلة اتهام رئيس الدولة الراحل الشنود، ولم يناقش أحد هذا الأمر، ولم ينتبه أحد إلى مغبة أن يصبح مصير الرجل عبرة وعظة للآخرين، واضطر الرجل على حد ما سمعت إلى البحث عن عمل خارج حدود مصر، ولم تقصر الدولة فى المشاركة فى اثبات سعة صدرها وقدرتها على تحمل الضربة تلو الضربة، وامتصاص الخروج على الشرعية والقانون فأصدرت قرارها بتأجيل قضية الجهاد المتهم فيها نحو تسعين عضواً فى السجن فيما سمي (بالمصالحة بين الدولة والجماعات)، وأغلبهم الآن بحمد الله فى أسيوط والمنيا يشعلونها نارا، ويقودون ما نسميه على أستحياء بالحوادث المؤسفة.

وإذا كانت الذكرى تنفع (الحكومة)، فسأحاول أن أذكرها وأذكر القراء بمسلسل التدايعيات التى أوصلتنا إلى ما وصلنا إليه اليوم، لقد أدى الاعلام نورا رائداً فى التحضير لأنفجارات التطرف التى تشهدها الساحة المصرية الآن، ويكفى للدلالة على ذلك أن أشير إلى صحفى معروف ساجلنى مساجلة عنيفة حين أدنت حادث الشيخ محمود طه زعيم الاخوان الجمهوريين بالسودان وغيره. آخرون منهم من يسخر عموده اليومى ومقاله الاسبوعى للنقل عن شيخ جليل ومن حقه بالطبع أن يتدين أو يتصوف أو يجتهد، لكنه من حق القراء أيضاً أن يعثروا على شعرة

معاوية بين الاعلام السياسى والدعاية الدينية.

أما أوسع الصحف انتشارا فقد خصصت صندوقا يوميا أسبوعيا ثابتا لأحد كتابها دعا فيه مرة لتعود العلاقات مع ايران متحديا مشاعر التضامن العربى الشعبية والرسمية مع العراق، وادعى فيه مرة أخرى أننا لم نحصل على استقلالنا بعد لأننا محتلون بالشرائع المستوردة، وأن حصولنا على الاستقلال رهن بتطبيق الشريعة الاسلامية، وهو ترديد أكثر بلاغة فى اللغة العربية، وحنكة فى التناول، لنفس مقولات محمد عبد السلام فرج فى كتابه (الفريضة الغائبة) حين ادعى أننا محتلون بشريعة (الياسق) قياسا على ماطبقه التتار، وحين تطوعت بالرد والمناقشة اعتذر المسئولون عن عدم النشر¹

هذا عن الاعلام فماذا عن المعارضة ؟

لقد تحولت صحيفة الاحرار إلى صحيفة دينية تنافس شقيقتها (النور) فى دعاوى الردة الحضارية والتعصب الدينى، ويكفى ما نشره رئيس تحرير الاخيرة فى مقاله الأخير، موجها لوما عنيفا لجريدة الاخبار لنشرها خبر سقوط الترابى فى السودان، وحجته فى اللوم التعنيف والتقريع أن الأستاذ سعيد سنبل رئيس تحرير الاخبار (من النصارى) ... هذا عن الاحرار، أما عن الشعب فقد رأس تحريرها ماركسى سابق، متطرف دينى لاحق، لا يرى خلاصا الا بتحويل مصر إلى دولة دينية، أما الأمة التى تصدر من حين إلى حين، فقد تخصصت فى الدعوة للشريعة الاسلامية والكرة الصاروخية، ولم يشأ الحزب الوطنى الحاكم أن يترك الساحة دون اسهام فأصدر جريدة اللواء الاسلامى المعلنه بجلاء عن توجهها لتطبيق الشريعة كمدخل لمصر الاسلامية، والتى عقدت

في عددها الأخير ندوة تكفير وردة للدكتور يوسف ادريس على يد مجموعة من علماء الدين الأجلاء، وأخيرا انضم الوفد إلى الركب، حين نشر حادث (شعبان) في اسبوط على نحو مختلف للحقيقة، حين صوره على النحو التالي (أمسك المخبر شعبان من رقبتة، وصوب مسدسه إلى راسه، وأطلق الرصاص فتناثر مخه إلى الخارج) والحادثة كما صورتها الصحف القومية تختلف عن ذلك كثيرا، وتبدو منطقية أكثر، فقد تصدى المخبر وزميله لأربعة يلصقون المنشورات بقصد منعهم فاعتدى المتطرفون عليه بالمطوى، فكانت النتيجة أن أطلق المخبر رصاصة استقرت في رأس (شعبان)، والعالمون بما يحدث في أسبوط لا يجدون في حادث الاعتداء بالمطوى الا مداعبة رقيقة من الجماعات لأحد رجال الشرطة.

هذا عن المعارضة فماذا عن الدولة ... وهو الاخطر ...

في نفس حادث شعبان أرسلت طائرة لانقاذه وقطع وزير التعليم العالي رحلته إلى المنصورة وعاد فوراً للاطمئنان على (شعبان)، وأذيع الخبر في نشرات الأخبار، ونشر في الصفحات الأولى للصحف اليومية، وصرح محافظ الجيزة (مطمئنا الرأي العام) بأن ملاهى شارع الهرم سوف تنقل خارجه إلى (خرابة) على أطراف مدينة ٦ أكتوبر، وتباهى محافظ أسوان بقرار المجلس المحلى بالغاء مشروع سياحى بسبب وجود صالة قمار فيه لا يسمح للمصريين بدخولها، لكونها رجسا من عمل الشيطان، وخوفا على السياح من الفتنة والمعصية، وعقد مجلس الشعب جلسات مطولة لمناقشة اصدار قوانين رادعة لردع البهائيين وأدعياء النبوة وأصحاب الأفكار (الهدامة) ، وأوقفت جريدة الأخبار نشر رسوم الفنان بيكار وحجة المطالبين باعدام البهائيين أن البهائية ليست (كما يعتقد المؤمنون بها) دينا سماويا نعترف به كمسلمين ، وهي حجة لو

أخذت بها دول أوروبا الغربية مثلا ، وهي دول كلها مسيحية ، لتعرض فيها المسلمون لمحاكم التفتيش من جديد .

نتيجة لما سبق كلة لم أفاجا وأنا أقرأ أن أحد أعضاء الجماعات من الطلبة في تجارة أسيوط صعد الى منصة المدرج ورفع يده الى أعلى ، وهوى بها على صدغ الأستاذ الجامعي الجليل نون أن تحرك الجامعة ساكنا ، ولم أفاجا وأنا أقرأ أن أمير الجماعة الاسلامية يفاوض رئيس الجامعة في فتح الجامعة أو إغلاقها ، ولم أفاجا حين تحركت الجماعات لازالة كابوس الدكتور الشجاع هاشم فؤاد بعد أن أرقتهم محاولته لتحويل طب القاهرة الى كلية محترمة .. لكنى فوجئت حين طلب منى بعض الأصدقاء أن أورد على صفحات الصحف على دعاوى طلبة الجماعات بجاهلية المجتمع وخروجة على الدين والشريعة ، فقد كتبت كثيرا عن ذلك ، وسبقنى أساتذة أجلاء في تقنيذ ذلك بالأدلة ، مثل المستشار سعيد العشاوى والأستاذ حسين أمين ..

فوجئت لأن هذا الطلب فيه قدر كبير من الرومانسية المفرطة .. فالأمر ليس أمر محاورة فما أكثر ما حاورنا وما أكثر ما أغلقوا أذانهم وأدهانهم .. الأمر أخطر بكثير ..

الأمر أمر هيبه نولة ، وسلطة قانون ، وسلطان نظام عام .. والهيبة والسلطة والسلطان لا تتأى بالعسكر ، بقدر ما تتأى بالاقناع العام ، شأنها في ذلك شأن أقتناع الناس بقيمة النقود وهي ليست أكثر من ورق لا قيمة له ..

وفي الدول المتقدمة تشعر بالهيبة والسلطة والسلطان في كل خطوة أو تصرف ، نون أن تجد أمامك شرطيا أو فوق رأسك قانونا للطوارئ .. وإذا أهترزت الهيبة أو تراخت السلطة أو ضعف السلطان ضاع كل شيء ،

وهذا هو عين ما تسعى الية الجماعات الاسلامية في تحركها الأخير ... دعونى أتساءل ... ماذا يحدث اذا فصل من جامعة أسيوط ومن التعليم كلة مائة طالب أو حتى ألف اذا لم ينصاعوا للنظام العام أو الأعراف الجامعية .. بل ماذا يحدث اذا طبقت الطوارئ في أسيوط وعمول الخارجون على الشرعية بما هم أهل له، معاملة الخارجين على القانون، يخرجون المطواة فيواجهون بالرشاش، يخرجون الرشاش فيواجهون بالعربة المصفحة والدبابة، يخرجون على القانون، فيوضعون حيث يوضع الخارجون على القانون في السجن، وبالقانون .. ماذا يحدث اذا أعطى (لوبى المتطرف الدينى الاعلامى) أجازة مفتوحة بمرتب، وتركت لهم حرية الكتابة خارج الصحف القومية، وفي الصحف والمجلات الدينية الممولة من الخارج مساحة واسعة لاجتهاداتهم وفي صحف المعارضة موقع ملائم لكتاباتهم وحجمهم، أما ان تكون صحف الدولة ساحة لهم لهدم نظام الدولة، أو أن تكون مؤسسات الشعب موقعا لضرب أى فرصة لتقدم الشعب ولحاقه بالعصر والحضارة، فلا أظن أن عاقلا يقبل أو أن مسئولاً يستسيغ، واذا كان ما يفعله عمر عبد الرحمن، الذى ينتقل من مدينة الى مدينة، مثيرا للشغب، داعيا للعنف، مستغزا لمشاعر التعصب، مستغزا الشباب الغض للجهاد ضد الحضارة، موجها له لقلب نظام الحكم بالقوة، واقعا بالفعل تحت طائلة قانون الوحدة الوطنية وقوانين الطوارئ، فلماذا لا تطبق هذه القوانين عليه، ولا حجة هنا للحرية أو الديموقراطية فعلية اذا كان يرغب فى العمل الشرعى أن يقيم حزبا أو أن ينضم الى حزب، أما أن ينتقل كالقراشة ويلسع كالنحلة ويهدم كالمطرقة، فلا أظن أن وطنيا يؤيد أو يتحمل أو يقبل .

أما الحزب الوطنى الحاكم، فان قدرا كبيرا من المسؤولية يقع على عاتقه، ويكفية غيابية عن ساحة المواجهة الفكرية أو الشعبية لهذه التيارات

التي تهدد وجوده، وإذا كان ما لا يدرك كله لا يترك كله، فلا أقل من أن يلزم أعضائه في مجلس الشعب وكوادره الاعلامية بعدم المزايدة على قضايا الشريعة والدولة الدينية، فإن التزموا فهو الحد الأدنى من الواجب الحزبي، وإن زابتوا أعفاهم من مواقعهم الحزبية وأطلق سراحهم رحمة بهم وبال حزب والشعب وبالمستقبل .

ان ما ذكرته ليس أكثر من مدخل الى ما يطمح اليه المصريون جميعا وهو عوده الهيبة الى الدولة، والسلطة الى القانون، والسلطان الى النظام العام .. وليس في هذا افتئات على الديمقراطية أو خروج على الحريات، بل ان العكس هو الصحيح، فالخارج على القانون أو النظام العام يعامل بالقسوة في أكثر المجتمعات التزاما بالديموقراطية، لا يعنى الدولة ما يرفعه من شعارات صحيحة كان أم خطأ، بل يعنىها أنه مجرم في حق الشرعية، تستوى في ذلك الألوية الحمراء والماфия في ايطاليا والبادرماينهوف في المانيا الغربية، والجيش الأحمر في اليابان، والجماعات الدينية في مصر، وفي أسيوط على وجه الخصوص

القول لك إلى أين؟ (*)

تحت عنوان (إلى أين يا دكتور فرج فودة)، وعلى مدى اسبوعين متتاليين، كتب الأستاذ صلاح أبو اسماعيل في جريدة الأحرار، ما تصوره رداً على، وما قدره تعريضاً بي، وما قصدته تحريضاً للقراء، فقد فهم الرجل أن كتابي (قبل السقوط) دعوة لإباحة الزنا، فدعاني - مشكوراً إلى إباحة عرضي؟، فإن لم أفعل فأنا أناني؟، وإن فعلت فقد لطخت نفسي؟، ولعل أصرح القارئ، بأنني على كثرة ما توقعت من نقد أو تجريح أو حتى تطاول، لم أتوقع أبداً أن يصل الأمر إلى مستوى ما ذكرت، وهو ما ورد بالنص في مقال الرجل الفاضل الجليل، وما أضعه أمام القارئ محتكماً إليه، متعففاً عن الهبوط إلى مستوى الرد عليه.

ولا يبقى بعد الرد والتعريض إلا التحريض، وأمره بالنسبة لي يسير، فلا أحسب أنني قادر على الخوف حتى لو أردت، أو أن وجداني مهياً للفرع حتى لو حاولت، فالدعاة إلى الحق - حق المجتمع في مستقبل أفضل - والمؤمنون بالله والوطن، دون سعي لمنصب أو مأرب، لا يخافون في الحق لومة لائم، ولا يلهيهم عن دعوتهم صوت تجارة أو حديث بيع.

وإذ كنت قد بدأت حديثي بلوم الرجل على تعريضه بالأعراض، فإن من حق القارئ على أن أقدم له البديل، حين يذكر للرجل نضاله

(*) نشر هذا المقال بجريدة الأحرار بتاريخ ٢٢ سبتمبر ١٩٨٦.

المشرف متجاوزا استعداده لى، وأن أشيد بتاريخه حرصاً منى على نسبة الفضل لأصحابه، ومحاولة منى لترسيخ قيم الحوار السياسى العفيف فى نفوس الأجيال الصاعدة، فقد بدأ الرجل نضاله السياسى منتسباً إلى الاخوان المسلمين، ثم مالبت أن أكتشف أنهم فئة مارقة، فأرسل رسالة إلى الرئيس جمال عبد الناصر، نشرتها جريدة المصور (العدد ٣١١٠) مقرونة بتوقيعه، وكان تاريخها ٢٧ من أبريل سنة ١٩٧٥، ولم يكن الرجل معتقلاً أو مضطهداً حتى يقال أنه كتبها تحت ضغط أوتنكيل، وإنما أتى تأييده للثورة وهجومه على أعدائها خالصاً لوجه الاسلام، وليس أروع من نشر فقرات من هذه الرسالة حتى يسعد الجميع بقراءتها وحتى يتعلم النشء كيف يكون الولاء للوطن ولثورة يوليو المجيدة، وكيف يكون النقد الذاتى للنفس على الخطأ حين يقول (ولست أسفا على شىء فى حياتى بمقدار أسفى على أنى كنت يوماً من الأيام واحداً من المنتسبين الى هذه الجماعة الضالة) ، أو ذلك الوفاء النادر والولاء المحمود للثورة (المباركة) أو كعبه المجاهدين كما أسماها حين يقول (ان أعمالى كمدرس تدور حول غرس مبادئ الثورة فى القلوب) .

ولعل الرسالة السابقة تكشف جانباً عظيماً من قدرة الرجل على تغير مواقفه حين يتبين له الحق، وهو أمر تبرره السياسة، وتشفع له التقية، وتفسره الحكمة، تلك التى دفعت الى خلع الزى الأزهرى وارتداء الملابس العصرية، خداعاً منه للظالمين، واخفاءً منه لصادق نواياه، وصحيح معتقداته، وقد جازت الخدعة على رجال السلطة، خاصة حين شاهدوا الرجل عضواً نشطاً فى هيئة التحرير، ثم الاتحاد القومى ثم الاتحاد الاشتراكى العربى، بينما فى القلب، وفى النفس من حب الاسلام وصادق العقيدة ما يعجز القلم (قلمى) عن وصفه، وما عجز اللسان (لسان

الرجل) عن التعبير عنه، وحين أذن الله أن يحكم مصر الزعيم المؤمن أنور السادات عاد الرجل الى زيه، وعاد اللسان الى صادق تعبيره، وازدان حزب مصر بعضوية الشيخ ودفاعه عن الاسلام، واستمر الرجل رافعا راية الجهاد الاسلامي في حزب مصر، الى أن أعز الله الاسلام بنضاله في حزب الوفد، ووصل الأمر به في إحدى خطبه في منزل رئيس الحزب، أن وصفه بأنه فؤاد الاسلام وسراج الدين، ثم وصفه بعد اقالته من الحزب في جريدة النور بأنه كذاب أشر، وفي كل من الموقفين، كان ينطلق من ايمان صلب عميق، وعقيدة داخلية لا تتزعزع، دفعت الى ارسال برقيه للحزب الوطني، نشرتها جريدة مايو، يعلن فيها انضمامه اليه، وقد نشرت الصحف خبر رفض الحزب الوطني قبوله بين أعضائه، فلم تن له قناة، ولم يهن له عزم، واستكمل مسيرته نائبا لرئيس حزب الأحرار ..

ذلك تاريخ نضالي مجيد، لأجسر على انكاره، ولا أملك أن أبخسه قدره، ولا يمنعني العداة أن أذكره، وهو تاريخ يستحق أن يوزن بميزان الذهب، وأن يقوم به الثبات على المبدأ، وأن يوصف بأنه أعلى درجات الصمود وراء الحق، وهو تاريخ برره الرجل بأنه يتأسى بالرسول حين كان يعرض نفسه على القبائل الكافرة، وهنا استميحه العذر أن أراجع، فأين هو من الرسول، وأين القبائل الكافرة من الأحزاب القائمة، وعساي أن أكون قد أنصفت الرجل قبل أن أنتقل للرد عليه أو النقد لما كتب .

فرج فودة والصهيونية :

تحت العنوان السابق النشر الأستاذ صلاح ابو اسماعيل ما تصوره أنه غمزة موجعة خاصة أنه كررها في أكثر من مقال حديث، حين ذكر أنه لم يسمع لي كلمة واحدة في لوم الصهيونية أو من وراءها .

ان الموقف من اسرائيل يا أخ صلاح، لا يزيد عن كونه موقفاً سياسياً، فقد تراها صديقة أو جارة مسالمة لك أن كنت مؤمناً بالسلام، وقد تراها عدواً خارجياً أن كنت رافضاً للمعاهدة وفي كل الاحوال فأنها صديق خارجي ان سألته، أو عدو خارجي أن عادت وتستطيع في أسوأ الاحوال أن تغلق بونها الحدود أو تحشد أمامها الحشود، لكنك تواجه موقفاً أصعب بالتأكيد حين يأتيك الخطر من داخلك، وحين ترى عدوك بين صفوفك، مواجهها للوحدة بالفتنة، وللغد بالماضي، وللراي بالسيف، وللتفكير بالتكفير، وللعقل بالنقل، وللاجتهاد بالعمق.

البرنامج الاسلامي :

لست أدري هل مذكروه الأستاذ صلاح كبرنامج سياسي اسلامي هو مجرد اجتهاد شخصي له فأتجاوز عنه داعياً له بالمغفرة، أم أنه برنامج حزبي الذي يشغل فيه منصب نائب الرئيس فأطابقه على برنامج الحزب المعلن، أم أنه - واحسبه قصد ذلك - اعلان منه عن نقاط الاتفاق بين الاتجاهات السياسية الاسلامية فأضرب كفاً بكف وأنا أراه يعلن (أن الربا أن يكن ضرورة فان الضرورات تبيح المحظورات وعلى هذا الأساس يجب أن نتعامل) وهو ما لا أظن أنه كان يوماً محل اتفاق أو اجماع، أو أن برنامجه في الزراعة، مقصور على احواله إلى نبياً صاحب الجنتين في سورة الكهف ونبياً أصحاب الجنة في سورة القلم، أو أن البرنامج السياسي للصناعة تشمله العبارات التالية (أن توجد أخلاقيات اسلامية نتقن بها الصناعة ونراقب بها ربنا وننأى عن الغش والخداع والانتقاض على الصالح العام) أو أن يعجز عن الاجتهاد في امامة الحكام « ويقصد بها اختيار الحاكم » فيراها كأمامة الصلاة سواء بسواء

وهو قصور في الاجتهاد عظيم، وحسبى أن أحيله ألى اجتهادات بعض الفقهاء والتي تضع بين شروط امامة الصلاة ما لأحسب أن الشيخ لم يقرأ أو أنه قرأه وأرضاه، ومنها أن يكون أحسنهم زوجة ومادام لأحياء في الدين، فقد رأى البعض أن يكون الشرط الأخير أن تساوت الشروط أن يكون (أقصرهم ذكرا) (١)، ولا حول ولا قوة الا بالله، ويا أسفا على أسلام عظيم لا يجد رجالا يطاولون عليه ويجد في يسر وسهولة من يسيئون اليه، ولا بأس أن أعطى دليلا على عقم الاجتهاد بما ذكره وما سبق أن نبهته الى مغبة الاصرار عليه من أن الرخاء مرتبط بالايمان، أما الخوف والجوع فمرتبط بالكفر والفسوق والعصيان، أى برفض الاسلام دينا ودولة، ولعلى سائله عن عام الرمادة وطاعون عمواس، وقد حدثا في عهد عمر، وعمر هو عمر ولعلى أيضا مانعه من الاجابة على السؤال حبا وكرامة، هل كان هذا غضبا من الله على عمر؟، ولعلى سائله أيضا عن حظنا من الهزيمة في عام ١٩٦٧ وهل كان غضبا علينا لرفض الاسلام دينا ودولة، ورضاء من الله في المقابل عن اسرائيل لكونها وأعتذر عن الاستطراد، واذا كان ما نعيشه من فاقة وفقر غضبا من الله، فهل ارتفاع مستوى المعيشة في الولايات المتحدة الأمريكية بل وفي الاتحاد السوفيتي رضاء من الله لاتباع شرعه الصحيح؟ .

اخشع يا رجل فأمور الدين ليست بهذا القدر من البساطة وبرنامج

(*) راجع بدعة التعصب المذهبي لمحمد عيد عباس - ص ١٩٣ طبع الدار العربية، وراجع المسلمون العلويون في مواجهة التجنى لأحمد على حسن، طبع الدار العالمية ببيروت، ص ١٩ حيث يرتب الفقيه محمد وحيد الجباري الأول والأجدر كما يلي: ١-السلطان ٢- وأيه ٣-الأحسن خلفا ٤-الأحسن وجها ٥- الأكثر بشاشة ٦-الأحسن صوتا ٧-الأحسن زوجة ٨- الأكثر مالا ٩- الأكثر جاها ١٠- الأنظف ثوبا ١١- الأكبر رأسا ١٢- الأصغر عضوا (نكرا) .

الاسلام لا يكون بهذا القدر من التسطيع، واسمع لى فانى لك ناصح
أمين، أن اجتهد وأقرأ فان عز عليك الاجتهاد فاستشر، فنحن نقبل منك
أن تسيء الى نفسك ونتجاوز عنك ان أسأت لنا أما أن تسيء الى الاسلام
فلا أحد يرضى ذلك لك أو يقبله منك .

تب الى الله يا رجل :

خفف الوطء أيها الرجل فما أظن أديم أرض مصر الا من أجساد
شهادتها دفاعا عن أرضها وحضارتها ووحدة أبنائها .

وأستغفر الله وتب اليه يا رجل فقد كفرت مسلما، وهو اثم عظيم
لكن رحمة الله واسعة، تسعك وتسع الجميع، هذا ان صدقت التوبة
وصلحت النية وتنزه القصد .

واستح يا رجل أن تكذب على الناس مدعيا أنك ناظرتنى
وأفحمتنى فى نادى أعضاء هيئة التدريس بجامعة القاهرة، وأنت أول من
يعلم أنها كانت محاضرة لك ولم تكن مناظرة بيننا، وأن حضورها كان
محمودا من منطق الشجاعة والمواجهة، وأنه لم يكن مسموحا لى الا
بالتعليق فى دقيقتين صفق لى الحاضرون أضعافها، ومنظمو الندوة
والحاضرون أحياء وشهود . . .

وعد إلى كتابى (قبل السقوط) وأقرأه من جديد بعين لا تخلط بين
منطقه وبين العداء لى فهو كتاب مفيد قرأه قبلك خمسة وأربعون ألفا لى
أن يشاركك واحد منهم رأيك، وقرأه أضعافهم منشورا فى المجلات
وصحف سيارة، وترجم إلى الانجليزية وعرف المتحدثون بها اسمك من
خلاله، بل ربما اشتهرت بينهم لانك ذكرت فيه، وأعدك أنك سوف تجد فيه
ما يخفف غلواءك وما يصحح منطقتك وما يهيبك لك من أمرك رشدا .

وأجيبك إلى أين :

أما سؤالك لى فى عنوان المقالين (إلى أين يا دكتور فرج فودة)
فأجيبك عليه ...

إلى حيث أفحم المزايديين، المعتدين على الشرفاء والمفكرين،
المشوهين لصحيح الدين، سئواجههم بالمنطق، وما أدراك ما المنطق، ذلك
الذى منه يهربون، ويعلمون أنه الحق، وأيم الله يعلمون، وأنه بهم محقق،
وأنهم به مفتونون، وأنه لدى الشعب أصدق، وأنهم لدى الشعب معتررون،
وأن منهم من يردده فى نفسه سرا ويخشى ان ينطق به جهرا، فذرهم إلى
حين، ثم ذرهم إلى حين، ما ينظرون الا كتابا آخر يأخذهم فلا ينطقون،
وسوف أفعل أن شاء الله.

الجماعات الدينية والأمراض النفسية

يجب أن نعترف بأن الأمراض النفسية قد زادت إلى حد كبير في المجتمع المصري، نتيجة للحروب، والأزمات المعيشية، والأحداث السياسية العنيفة المتلاحقة، ولست أبالغ أو أتعنن إذا ذكرت أن جزءا كبيرا من ظاهرة العنف السياسي الديني يعود إلى سبب جوهري محدد، هو الأمراض النفسية، دليلى على ذلك ما سوف أسرده على القراء، من وقائع وآراء، تاركا لهم الحكم في نهاية المقال.

التحلية والتخلية :

أول ما سأعرضه على القراء ذلك الحوار الذي دار بين قطبين من أقطاب التيار السياسي الديني، ونشرته إحدى الصحف الحزبية الدينية في عدد من متتاليين، وكان رأي القطب الأول عدم انضمام الجماعات الدينية للأحزاب السياسية بحجة أن التحلية يجب أن تسبق التخلية، بينما كان رأي القطب الثاني ضرورة الانضمام لامكان التخلية حتى يمكن أن تحدث التحلية.

أما عبارة (التحلية والتخلية) فهي منسوبة إلى الإمام الخميني، ومنقولة إلى مصر على جناح الأصفر الرنان، وأما لفظ التحلية فيقصدون به تحويل المجتمع إلى دولة دينية، وأما لفظ التخلية فيقصدون به إخلاء المجتمع من حزب الشيطان، ذلك الحزب الذي يشمل جميع التيارات

السياسية عدا حزب الله، وهو في رأيهم فرقة واحدة ناجية من ثلاثة وسبعين فرقة تشعلنا جميعا، ولست في حاجة إلى أن أذكر للقراء أن كلا من القطبين يعتقد أنه على رأس هذه الفرقة.

وبصرف النظر عن حظ كل من الرأيين من البلاهة، فإن القارئ يلاحظ أن الطرف الأساسي في الموضوع، وهو الرعية التي سوف تتم تحليلتها أو تخلية المجتمع منها، غائب تماما عن النقاش، مفروغ تماما من أمره، فما عليه إلا أن يصدع لأمر المنتصر من القطبين، فإذا أنتصر الطرف الأول، كان على الرعية أن تتحلى، أما إذا انتصر الطرف الثاني فما عليك إلا أن تتحلى ...

بماذا تسمى ذلك - أستحلفك بالله - ألا تسميه انفصاما منهم عن الرعية، وبمعنى أدق عن المجتمع ...

ومسؤلية من تلك - بالله عليه - أليست مسئولة الدولة، التي يجب عليها أن توفر المصحات النفسية للفريقين.

السياحة الداخلية :

لأن السياح يأتون بالبدع، وينقلون إلينا الحضارة المنكرة، ويضيفون إلى موارد الدولة ما لم يعرفه السلف الصالح من الدولارات والماركات والفرنكات، ولأن ما عدا الدرهم والدينار بدعة، وكل بدعة ضلالة، وكل ضلالة في النار، فقد خرجت علينا الجماعات بدعوى رفض السياحة الوافدة، وبدأوا حملتهم بالفعل بالقاء الحجارة على السياح في المنيا، ومحاولة تشويه ملكات جمال العالم بماء النار، ومحاولة منع المواطنين من الاحتفال بشم النسيم في المنيا وأسيوط، ثم الهجوم المكثف إعلاميا وبرلمانيا على قرية مجاويش السياحية الناجحة على ساحل البحر الأحمر،

مطالبين رئيس الجمهورية بأن (يهدمها على من فيها)، ولأنهم يعلمون أن ذلك يحرم الدولة من عائد سنوى يزيد عن المليار دولار، الأمر الذى يؤدى إلى الأزمة الاقتصادية وربما الجوع، فقد رفعوا شعارا طريفا مضمونه - (تجوع الحرة ولا تأكل بثدييها) - أما الحرة فهي مصر، وأما التشبيه فهو دارج فى قاموسهم، فالمرأة لديهم مرتبطة بالفتنة، ان أبتسمت فهو الاغراء، وان ضحكت فهو الفجور، وان كشفت وجهها فهو السفور، وان غنت فهي الاثارة، وان تحدثت فهو القول اللين يخرجك عن دينك ويفسد عليك دنياك ...

وفى حوار لى مع أحد أعضاء الجماعات سألته عن البديل فأجابنى بحديث أنقله إلى القارىء دون زيادة أو نقصان ... (ما الذى يدفع الانسان إلى السياحة، لا شك أنه أكتئاب النفوس وضيق الصدر، واذا ضاقت الصدر فعليكم بزيارة القبور، وما على المؤمن ان ضاق صدره أو أكتأبت نفسه، الا أن يذهب لزيارة المقابر، فهناك العبرة والموعظة، وهناك السياحة الايمانية، وسوف يعود بأذن الله منشرح الصدر، مجبور خاطر، مسرور النفس، مقبل على الحياة كل الاقبال، هذا هو المجال الأول للسياحة الداخلية، أما المجال الثانى فيحتاج قبل توضيحه إلى أن نعترف معا بأن الحضارة الواقدة قد أتت بالبذع فأتستنا أنفسنا وأنستنا الله، ودفعتنا إلى أن نتخلى عن تقاليدنا وعاداتنا العظيمة، وان نأخذ بعادات الغرب وتقاليدهم وقيمهم الفاسدة، أنظر معى أيها الأخ الكريم إلى منازلنا وقد نقلت عن الغرب أسواء ما فيه، وديونك ما نعرفه وما لم يكن يعرفه السلف الصالح من دورات للمياه، وقد تتصور أنها نعمة لكنها نقمة، وأى نقمة، ودليلي على ذلك ما تنفقه الدولة على المجارى والذى يقدر بالمليارات ويفوق عائد السياحة الذى نتحدث عنه.

ان قضاء الحاجة فى الخلاء، بجانب توفيره للانفاق على مستوى الفرد والدولة، يمثل رياضة وسياحة يومية، فانت تمشى حتى الخلاء الذى لا بد وأن يكون بعيدا ومنعزلا، وأنت تتوجه فى قضائك لحاجتك الوجهة الصحيحة، وأنت تقضيها بالصورة الصحية، وأنت تمارس الرياضة ذهابا وإيابا، فان كنت وحدك فقد صح البدن، وان كنت فى مجموعة فقد تحدث معهم وصحت النفس، (وما أروع السياحة حين يأتى بصحة البدن والنفس جميعا).

بماذا تسمى ذلك أيها القارئ، وتحت أى بند من بنود السياحة تندرج زيارة القبور وقضاء الحاجة فى الخلاء ...

ومسئولية من تلك أيها القارئ، أليست مسئولية الدولة التى يجب أن توفر لهم من المصحات ما يناسبهم، بشرط أن تكون ملاصقة للقبور من ناحية، ومجاورة للخلاء من ناحية أخرى، وبشرط أن يراعى اتجاه الريح فى موقع الخلاء، وأن توفر لهم من المشرفين والأطباء النفسانيين من يصحبهم إلى المقابر، ومن يأخذ بيدهم إلى الخلاء، حيث يقضون حاجتهم، بطريقتهم، ويعودون منها أصحاب نشطين، محبورين مجبورين، خفافا بعد كانوا ثقالا، صامتين بعد أن كانوا مكثرين للحديث، مبتسمين بعد أن كانوا مهمومين، منفتحين على الدنيا بعد أن كانوا منغلقين على نواخلهم، مقبلين على الجتمع بعد أن زالت الموانع ...

ما سبق كان مجرد عينة، وعرضا لأسلوب تفكير لا يدعو للابتسام بقدر ما يدعو للرتاء، ودعوة للدولة أن توفر فى ميزانيتها من الامكانيات ما يسمح باقامة المصحات النفسية، الأمر الذى سوف يسهم فى علاج مشكلة التطرف السياسى الدينى، التى هى فى جزء منها، شيزوفرانيا (*).

(* حتى لا يتصور البعض أننى أتجنى فقد نشرت (النور) بتاريخ ١٩ نوفمبر ١٩٨٦ للاستاذ جودة محمد ما نصه (المرحاض الغربى - التواليت - خطر صحى وشرعى، لاحتمال الاصابة منه بالنجاسة والأمراض الجلدية مع عدم توافر الجلسة الطبيعية لقضاء الحاجة).

المؤلف

- * فرج على فوده
 - * من مواليد الزرقاء - دمياط
 - * تاريخ الميلاد ٢٠ أغسطس ١٩٤٥
 - * حاصل على بكالوريوس الزراعة فى يونيو ١٩٦٧
 - * حاصل على ماجستير العلوم الزراعية (اقتصاد زراعى) فى ابريل ١٩٧٥ من جامعة عين شمس .
 - * حاصل على دكتوراه الفلسفة فى الاقتصاد الزراعى - جامعة عين شمس - فى ديسمبر ١٩٨١ - وموضوع الرسالة (اقتصاديات ترشيد استخدام مياه الري فى مصر) .
 - * صدر له كتاب (الوفد والمستقبل) عام ١٩٨٢ ، وكتاب (قبل السقوط عام ١٩٨٥ ، وكتاب (الحقيقة الغائبة) عام ١٩٨٦ (يناير) .
 - * عمل معيدا بكلية الزراعة جامعة عين شمس ثم مدرسا بزراعة بغداد ثم خبيرا اقتصاديا فى بعض بيوت الخبرة العالمية.
 - * ادار مجموعة فودا الاستشارية المتخصصة فى دراسات تقييم المشروعات.
 - * تولى منصب رئيس حزب المستقبل (تحت التأسيس)
- يسعد ورثة المؤلف أن يتلقوا رسائل القراء المعارضة أو المؤيدة على العنوان التالى :
- ص.ب: ٥٦٧٧ هليوبوليس غرب - مصر الجديدة - القاهرة.

فهرس

الموضوع	
مقدمة	١
الباب الأول	
الردة الحضارية	٦
الفصل الأول : حوار حول العلمانية	٧
الفصل الثاني : التطرف السياسي الدينى فى مصر	٢٨
المشكلة	٢٨
المبحث الأول : المشكلة (تعريفها - طبيعتها)	٢٠
المبحث الثاني : الواقع (الايجابيات - السلبيات)	٣٦
الباب الثانى	
معارك فكرية	٥٢
صندوق الشيخ سلامة	٥٤
بين التكفير والتفكير	٥٨
وما زال الحوار مستمراً	٦٢
العزيمية السياسية وأعضاء الأنايب	٦٨
رد هادىء على أستاذ جليل	٧٢
بين العقل والنقل	٧٨

صفحة	الموضوع
٨٢	أما مصر فلا بواكى لها
٨٤	وأرجو أن تصحح لى
٨٥	تعقيب أخير
٨٧	لله الحمد
٨٩	حديث الطناش والجلاش
٩٥	الاستقلال التام والموت الزوام
١٠٢	أنها حقا استقالة غريبة
١٠٦	رد على رد
١١١	الحابل والنايل والقنايل
١١٩	لعلها محض مصادفة
١٢٥	مع خالص الاعتذار
١٣١	قانون الوكالة السياسية
١٣٤	أبو المكارم ومكارم الاخلاق
١٤٠	شجاعة فى غير محلها
١٤٤	الصباحى يشتري البضاعة
١٤٧	حوادث أسيوط وتداعيات السقوط
١٥٤	أقول لك إلى أين
١٦١	الجماعات الدينية والأمراض النفسية

رقم الإيداع ٩٣/٥٧٨٨
I. S. B. N
977 - 5130 - 17 - 4

« السائرون خلفا ، الحاملون
سيفا ، المتكبرون صلفا ، المتحدثون
خرفا ، القارئون حرفا ، التاركون
حرفا ، المتسربلون بجلد الشياة ،
الأسود إن غاب الرعاة . الساعون إن
أزفت الأزفة للنجاة ، الهائمون فى كل
واد ، المقتحمون فى مواجهة
الارتداد ، المنكسرون المرتكسون فى
ظل الاستبداد ، الخارجون على
القوانين المرعية ، لا يردعهم إلا توعية
الرعية ، ولا يعيدهم إلى مكانهم إلا
سيف الشرعية ، ولا يحمينا منهم إلا
حزم السلطة وسلطة الحزم ، لا يغنى
عن ذلك حوار أو كلام ، وإلا .. فنا
على مصر السلام »

