

فَكْرَةُ اللِّعَا فَرَةٌ

المكتبة
الاعلامية
للمقاطعة



المشروع المقاوم للترجمة

تأليف: تيري إيجلتون
ترجمة: شوقي جلال



المشروع القومى للترجمة

فكرة الثقافة

تأليف : تيرى إيجلتون

ترجمة : شوقي جلال



المشروع القومي للترجمة

إشراف : جابر عصفور

- العدد :

- فكرة الثقافة

- تيري إيجلتون

- شوقي جلال

- الطبعة الأولى ٢٠٠٥

هذه ترجمة كتاب

The Idea of Culture

By : Terry Eagleton

© 2000 by Terry Eagleton

**This edition is published by arrangement with Blackwell Publishing Ltd, Oxford.
Translated by Supreme Council of Culture from the original English language
version.**

**Responsibility of the accuracy of the translation rests solely with the Supreme Council
of Culture and is not the responsibility of Blackwell Publishing Ltd .**

حقوق الترجمة والنشر باللغة العربية محفوظة للمجلس الأعلى للثقافة

شارع الجبلية بالأبراج - الجزيرة - القاهرة ٧٣٥٢٢٩٦ فاكس ٧٣٥٨٠٨٤

El Gabalaya St., Opera House, El Gezira, Cairo

Tel. : 7352396 Fax : 7358084.

تهدف إصدارات المشروع القومي للترجمة إلى تقديم مختلف الاتجاهات والمذاهب الفكرية للقارئ العربي وتعريفه بها ، والأفكار التي تتضمنها هي اتجهادات أصحابها في ثقافاتهم ، ولا تعبر بالضرورة عن رأي المجلس الأعلى للثقافة .

مقدمة المترجم

إذا كان الكتاب المقدس بعامة رؤية عصره الواقع والتاريخ، فإن كتاب “فكرة الثقافة” هو بحق إنجيل الثقافة على مشارف القرن الواحد والعشرين. لا نجد عبارة واحدة فيه هي من نوافل القول، وإنما كل فكرة هي مبحث ورؤى لا غنى عنهما للقارئ، فهي تاريخ، ونظرة تحطيمية وكشف لزوابيا لا تغيب عن مفكر فيلسوف نافذ بصيرة مثل تيري إيجلتون، مؤلف الكتاب. صدر الكتاب عن دار بلاك ويل للنشر عام ٢٠٠٠، استهلت به سلسلة رائعة تحمل اسم ”مانيفستو بلاك ويل“. وهذا الكتاب أول دراسة في هذه السلسلة، ولهذا نحن لا نبالغ إذ نصف الكتاب بأنه إنجيل الثقافة، ورؤى عصر الواقع والتاريخ.

الكتاب إجمالاً هو سيرة حياة الثقافة كمبحث وكموضوع للبحث العلمي، ورؤى ومصطلح على مدى ثلاثة قرون ، سجّل حياة الثقافة وما اشتغلت عليه من صراعات وتناقضات وتواوفقات وتحولات حتى مطلع القرن الـ ٢١ . يعرض إيجلتون المفاهيم السياسية والاجتماعية والثقافية لكلمة ثقافة، ويقدم تحليلًا وتشريحًا عميقاً فكريًا للنظريات الثقافية في ارتباط بالتيارات السياسية والاجتماعية في عصرها، وحتى وقتنا الراهن، مما يساعدنا على صوغ رؤية لحركة التاريخ الاجتماعي الثقافي وأهمية الحالات المستقبل. ويحرص في عرضه أن يكشف عن السياق التاريخي والفلسفى والسياسي. ويصور المعانى والدلائل المتغيرة لفكرة الثقافة فى ضوء مسح شامل للطرق المتعارضة المتقابلة التي يمكن بها تحديد واستخدام الفكرة لتقسيير العالم والتفاعل معه. وجدير بالذكر أن تيري إيجلتون أثر إهاده كتابه القيم إلى اسم مفكر عربى يتميز بطول باعه ورسوخ قدمه فى الدراسات الثقافية، ألا وهو إدوارد سعيد.

ويعتمد إيجيلتون على مصادر كثيرة جداً ونظريات ومباحث علمية متعددة ومتباعدة، بل ومتعارضة، ابتداءً من النقد الماركسي عند رايموند ولIAMEN، لنظريات الجمال عند أرسكين، ومن الفلسفة السياسية البرجماتية عند ريتشارد رورتي، والتعليق السياسي عند التوسيير، وهكذا يرسم بانوراما تاريخية زمانية مكانية. ولا تغيب عن الصورة أحداث وتحولات مهمة مثل العولمة والصراع الغربي - غربي، وكذا التناقض والصراع الشمالي - الجنوبي في عصر ما بعد الكولونيالية.

الفصل الأول بعنوان روايات ورفي، يوضح بداية أن كلمة ثقافة كلمة معقدة، ويعرض أصل ومعنى وتاريخ الكلمة، أي البحث الإيتمولوجي لها. ويبين أن كلمة الثقافة في دلالتها السيمانطيكية تمثل نقلة تاريخية إنسانية خالصة من حياة الريف إلى حياة الحضر، ولكن النقلة الدلالية تحمل في طياتها مفارقة: إذ يقال إن سكان الحضر هم المثقفون، بينما سكان الريف ليسوا كذلك.

وثمة علاقة جدلية نشطة بين الطبيعة والثقافة، يتجلّى فيها البعد التكويني الإنساني أو الفعالية الإنسانية. الثقافة وليدة الطبيعة، وهي أداتها لتغيير ذاتها وإعادة تغييرها مجدداً. والطبيعة أداة فاعلة، ولكن الثقافة - التراث الإنساني ... أداتان فاعلتان، والعمل الإنساني هو الذي يهبي الفرصة للتاثير ... ويبين الطبيعة لا ثقافة، ويبين الثقافة لا تغيير للطبيعة .. والعمل الإنساني لحمة وسدى العلاقة الجدلية. ويكشف جدل الثقافة والطبيعة عن رفض مزدوج .. رفض للحتمية العضوية، ورفض للاستقلال الذاتي أو الإرادة الذاتية الحرة المطلقة.

إن البشر ليسوا مجرد منتجات للوسط المحيط، كما أن الوسط المحيط بهم ليس مجرد صلصال يشكلونه على نحو تعسفي. وإذا كانت الثقافة من شأنها أن تغير مظهر الطبيعة، فإنها أيضاً مشروع تفرض عليه الطبيعة حدوداً صارمة. وإذا صع هذا التوتر بالنسبة الكلمة، فإنه يصبح أيضاً بالنسبة لبعض الأنشطة الثقافية. ... الثقافة حرّة ومقيدة، والمثقف حر ومقيد، ولكنه ليس تناقضًا مطلقاً لا سبيل إلى حسمه، ذلك أن الحركة الجدلية تصاعد بين التقىضين، إنجاز جامع بين الحرية والقيد.

ويمضي إيجلتون في عرضه للآراء والتطبيقات المتباعدة والمترافقية للثقافة، إذ يرى أن الثقافة في مبتدئها تعنى تهذيب النفس، وهو معنى يحمل وجهين، إذ هنا توحى بانقسام داخل الذات بين كيان يشذب وأخر أشبه بمادة خام موضوعاً للصقل والتشذيب، وهذا هنا تكون الثقافة انتصاراً على النفس، بقدر ما هي تحقق للذات، حيث يتحد الفعل النشط بالانفعالية.

ويمكن أن يكون التهذيب مفعولاً لنا، إذ تفعله الدولة والسياسة. ويؤكد هنا رفضه لرأى من يطالبون بفترة حضانة أخلاقية، أو وصاية لحين اكتمال التهذيب تحت حجة إعداد الشعب للمواطنة الصالحة، ويرى أن هذا إنكار لحق الإنسان والشعب في تقرير مصيره، وهذا خطأ الغرب الاستعماري وخطيئة النظم الحاكمة القاصرة، وينذرنا هنا برأى شيلر الذي يرى أن الثقافة آلية، أى هيمنة تصوغ المفردات البشرية وفقاً لاحتاجات نظام الحكم.

تطابقت حيناً كلمتا الحضارة والثقافة خلال القرن الثامن عشر، حيث تعنى عملية عامة للتقدم الفكري والروحي والمادى، ويشير إيجلتون في هذا الصدد ساخراً ويقول: أن يكون المرء متحضراً يعني من بين أمور أخرى ألاً يبصق على السجادة، وأيضاً ألاً يقطع رأس أسير، أو يعذبه.

ويوضح أن كلمة ثقافة كمرادف للحضارة تنتهي إلى روح عصر التنوير وعقيدته في التطور الذاتي العلماني المتقدم والمتتطور مرحلياً، وكانت كلمة حضارة إلى حد كبير كلمة فرنسيبة بمعنى التشذيب مع الإزدهار الحضاري. ولكن بينما اشتتملت كلمة "الحضارة" الفرنسية على الحياة السياسية والاقتصادية والتكنولوجية، نجد كلمة "الثقافة" الألمانية لها مدلول ديني وفني وفكري.

ومع نهاية القرن التاسع عشر طرأت على الفكرة ثلاثة أحداث: أولاً بدأت تخرج عن كونها مرادفاً "للحضارة" لتصبح التقىض، وهذا حدث نادر في التحول الدلالي "السيمانطيقي"، وهو تحول له دلالة تاريخية مهمة، أضحت الحضارة ذات دلالة وصفية معيارية جزئية، بمعنى أن تشخيص فى حياد صورة الحياة (حضارة الأنكا) أو أن تمتدح ضمناً إحدى صور الحياة الإنسانية مثل التنوير والتشذيب فى حضارة الغرب.

وتجدر بالذكر أن مصطلح الحضارة يعود إلى لغة الطبقة الوسطى الأوروبية قبل الصناعية، ولكن ورثة هذا العصر الدموي من الرأسماليين الصناعيين واجهوا صعوبات أكبر لاقتناعهم بأن الحضارة كواقع هي عين الحضارة كقيمة، ومع نهاية القرن ١٩ اكتسبت الحضارة أيضاً مفاداً استعمارياً أفقداها مصداقيتها، وهنا برزت الحاجة إلى كلمة أخرى للدلالة على ما ينبغي أن تكون عليه الحياة الاجتماعية بدلاً عن وضعها السابق، واقتبس الألمان كلمة الثقافة الفرنسية لهذا الغرض، وأصبحت الثقافة الاسم الدال على النقد الرومانسي قبل الماركسي للرأسمالية الصناعية.

ويقدر ما تبدو الحضارة في واقعها الفعلى أكثر اعتماداً على السلب والحط من أقدار الشعوب غير الأوروبية بقدر ما تكون الثقافة أكثر التزاماً بموقف نقدى، ونرى النقد الثقافي في حرب مع الحضارة وليس في تكامل معها. ولهذا شهدت نهاية القرن ١٩ تشاوئاً ثقافياً ضد الحضارة، ويتجلى هذا في كتابات عديد من المفكرين أمثال شينجلر في كتابه *آفول الغرب*.

لم ترتد الثقافة إلى معناها سلفي التهذيب والكياسة، بل أخذت بعدها اجتماعياً جديداً. كانت الحضارة مجردة، مفتربة، مجرأة ميكانيكية، نفعية، عبد لإيمان شديد بالتقدم المادى وللتمييز بين الشعوب، وكانت الثقافة شمولية، عضوية، حسية، ذاتية للغاية، ولهذا فإن الصراع بين الثقافة والحضارة يعود إلى نزاع بلغ أوجهه بين التقليد والحداثة.

وأصبحت الثقافة ابتداءً من المثاليين الألمان فصاعداً تفترض شيئاً من معناها الحديث عن أسلوب حياة مميز، ورأى هردر في هذا هجوماً واعياً ضد عالمية التنوير، ويؤكد أن الثقافة لا تعنى سرداً كُلّياً أحادى الخط عن الإنسانية العالمية؛ بل تنوعاً في صور الحياة، وربط هردر صراحة الصراع بين المعنيين لكلمة ثقافة بنزاع أوروبا والآخر الممثل في مستعمراتها، وانبرى لمعارضة المحورية الأوروبية.

رفضت النزعة النسبية بعد الحادثة البنية الكلية التزاماً بما ذهب إليه الأنثروبولوجيون عن إمكانية التعايش المشترك لأكثر العادات والأفكار والأفعال تغايرًا

من حيث خواصها. وهكذا لم تعد الثقافة تقوم على التمييز الصارم، بل أصبحت تعنى أسلوب حياة، مع إيمان بالتنوع والأصالة والتعدد، واتسعت دلالة الكلمة لتشمل أكثر أساليب الحياة تنوعاً على أيدي أصحاب مذهب ما بعد المورنزم، لم يقتصر المفهوم على أساليب الحياة بين الشعب، بل وأيضاً بين الجماعات والأفراد، والمعروف أن دعوة ما بعد المورنزم ازدهروا في حقبة ما بعد الكولونيالية، أى بعد حركات التحرر الوطني في منتصف القرن العشرين.

وتدخل مفهوم التعددية والتنوع مع مفهوم الهوية الذاتية والتهجين الثقافي، ويرى هنا إيجلتون نظرة إدوارد سعيد الذي يقول:

“جميع الثقافات متداخلة في بعضها البعض. لا ثقافة فريدة ونقية، الكل هجين متغاير الخواص، متباين على نحو استثنائي، ولا يمثل بنية متجانسة أحادية التكوين”.

تطورت الثقافة إلى ثلاثة أشكال مهمة في تاريخ تنوع دلالتها،

الأول - الثقافة نقد مناهض للرأسمالية.

الثاني - تضييق نطاق الفكرة مع إضفاء التعددية عليها للدلالة على أسلوب حياة في صورته الكلية الشاملة.

الثالث - تخصصها التدرجى في الفن.

ويتمثل الشكل الثالث في التنوع الدلالي للثقافة تخصصها في الفن، ويلاحظ هنا أن الكلمة يمكن أن يضيق نطاقها أو يتسع بحيث يمكن للثقافة أن تتضمن نشاطاً فكرياً عاماً مثل التعلم والفلسفة والدراسة وما أشبه. ويمكن أن يضيق ليقتصر على الدراسات الموصوفة بأنها الإبداع، أى الدراسات المعتمدة على الخيال مثل الموسيقى والرسم والأدب.

وهكذا يصبح المثقفون هم من نالوا حظاً من الثقافة بهذا المعنى. ويفيد هذا أن القيم “المتحضرة” نجدها فقط في الخيال أو الفانتازيا وليس في العلم والفلسفة، ويعود

هذا الفهم إلى سردية الحداثة وأثرها على الفنون بعد أن وجدت الفنون نفسها تحمل دلالة اجتماعية، وعمدت ما بعد المورنزم إلى إعفاء الفنون من هذا وتحريرها لتنعم بنوع عايش من الحرية.

وتجدر بالذكر أن الرومانسية، قبل هذا بزمن طويل، حاولت اكتشاف بديل عن السياسة في الثقافة الاجتماعية. ولذا فإن أكثر دعاة الجمال حماسة هم الأكثر ثورية وتضاحية، والأكثر التزاماً بفكرة القيمة، وهم النقيض التام للمنفعة الرأسمالية، والأكثر نقداً لأن تقوم حياة المجتمع على أساس القيمة التبادلية والعقلانية النرائية ... أي دعاة لأن تكون الثقافة = الفن في خدمة الإنسانية لا السياسة.

يتخذ إيجلوتون من مفهوم الثقافة عن تي. إس. إليوت محوراً لرؤيته التحليلية التقديمة في الفصل الأخير الذي يحمل عنوان "نحو ثقافة مشتركة" أى جامعه بين ثقافة النخبة - العليا - وثقافة العامة. ويرى أن إليوت خبير بالثقافة العليا وداعية في الوقت نفسه للثقافة كأسلوب شعبي. وليس ثمة تناقض بين الحالين، على الرغم من ادعاءات النظرية بعد الحداثة.

وتعنى الثقافة عند إليوت ما تعنيه عند الأنثربولوجيين: أسلوب حياة عشيرة بذاتها، ولكنه أحياناً يرى أن "الثقافة هي ما يجعل الحياة جديرة بأن يحياها الإنسان". والثقافة عند إليوت هي الأسلوب الشامل للحياة، حياة عشيرة ما من المهد إلى اللحد، من الصباح إلى المساء، وحتى في الأحلام، وهنا نجد دوراً مهماً للأشعر أو الخلفية اللاشعورية، كما يفيد هذا أن الثقافة التي تشغله علينا بالكامل ليست هي كل الثقافة.

ويتبين إليوت رؤية خاصة بشأن مشكلة الثقافة العليا / الثقافة، ولكن عنده حل خاص. إنه لا يختار بأسلوب نخبوي مناصراً الثقافة العليا. ويقر بحسب أن أية ثقافة للأقلية لن تبقى ما لم تتد لها براعم في الحياة العامة. ويذهب إلى أن نشوء ثقافة مشتركة بين النخبة والجماهير لا يعني على الإطلاق ثقافة متساوية، ذلك لاختلاف مستويات الوعي بين الأقلية والجماهير، وهكذا، توزع المعنيان المحوريان لكلمة ثقافة

على الصعيد الاجتماعي: الثقافة هيكل عمل فنى وفكري حكر خاص للنخبة، بينما الثقافة بمعناها الأنثربولوجى تنتمى للعامة. ويشير إلى أن هذين الشكلين للثقافة يتهاجنان، فالثقافة العليا أداة إثارة.

ويختلف رأى إلىه رايموند ولیامز من اليسار السياسي، وقد ناصر تقليدياً الثقافة المشتركة. ويرى ولیامز أن أية ثقافة لا يمكن أن تكون ماثلة بالكامل ومكتملة في الوعي، إنها منفتحة النهاية. الثقافة عنده شبكة من المعانى والأنشطة المشتركة، ونامية باطراد في اتجاه تقدم الوعي، ومن ثم إلى إنسانية كاملة لمجتمع كامل. والمشاركة هنا كاملة من جانب جميع أبنائها نخبة وعامة. إنها صياغة جماعية، ولهذا فإن الشيء الأهم ليس السياسة الثقافية، بل سياسة الثقافة. وهذا جوهر الاختلاف بينه وبين إلىه.

الصراع بين الثقافة العليا والثقافة المحلية صراع كوكبى. إنه مسألة سياسية فعلية وليس مجرد مسائل أكاديمية .. إنها جزء من صيغة سياسات العالم في الألفية الجديدة. وإذا كانت الثقافة العليا لحفل الناتو مجرد أسلوب آخر للقول "الثقافة الغربية" إذن هناك كم كبير من الثقافة العليا ليس بغربي على الإطلاق. الفنون الجميلة والحياة الناعمة ليست احتكاراً للغرب. وكلمة عليا لا تعنى يقيناً غير تجاري، كما وأن "جماهيرى" لا تعنى بالضرورة غير راديكالي.

وإن العولمة هي الصيحة الأخيرة في الحداثة. ولكن يمكن اعتبارها المرحلة الأخيرة فقط لنطع إنتاج تجاوز عمره إذ بقى طويلاً. الغرب حديث، ولكن الدين والثقافة العليا اللتان يتخذهما أساساً لتأكيد شرعيته يتمييان إلى التقليد ... وإن ما بعد المورنزم يرماها أنصارها اللعبة الأحدث في المدينة، بل إنها إيجابياً الأخيرة، ولكن يمكن اعتبارها في نظر هؤلاء الثقافة المنهكة لعالم برجوازى انتهى.

ويُعقبُ بـإيجابتون قاتلما: "في مواجهة هذا التطور الثقافي، يتغير أن تذكر حقيقة واقعية ومعقولة: إن المشكلات الأساسية التي نواجهها خلال الحقبة الألفية الجديدة - العرب والمجاعة والفقر والمرض والدين والعاقاقير المخدرة، والتلوث البيئي واستبعاد

الشعب - ليست ثقافية على الإطلاق. إنها ليست أبداً مسائل خاصة بالقيمة أو الرمزية أو اللغة أو التقليد أو الانتقاء أو الهوية، ناهيك عن الفنون.

الثقافة ليست فقط ما نعيش به، إنها أيضاً، وإلى حد كبير، ما نحيا من أجله: الوجود، العلاقة، الذاكرة، القرابة، المكان، المجتمع المحلي، الإشباع العاطفي، البهجة الفكرية، الإحساس بمعنى أساسى وجوهى. فهذه أقرب إلى النقوس من مواضيق حقوق الإنسان أو المعاهدات التجارية. ومع هذا يمكن للثقافة أيضاً أن تكون وثيقة جداً بالرفاه، وهذه الحميمية ذاتها مهددة بأن يتزايد طابعها المرضى والوسواسى ما لم تصاغ وتستقر ضمن سياق سياسى مستنير... وحيث أن الثقافة اكتسبت لنفسها أهمية سياسية جديدة، إذن حان الوقت أن نعيدها إلى سيرتها الأولى.

شوقى جلال

القاهرة - ٢٠٠٤

روايات ورؤى عن الثقافة

يقال إن الثقافة كلمة من بين أكثر كلمتين أو ثلاثة كلمات تعقّداً في اللغة الإنجليزية، وإن المصطلح الذي يُعتبر أحياناً نقضاها لها – وهو الطبيعة – يوصف عادة بأنه المصطلح الأكثر تعقّداً دون جميع الكلمات قاطبة. ولكن على الرغم من أن موضة هذه الأيام القول بأن الطبيعة مشتقة من الثقافة، إلا أن الثقافة، إذا تحدثنا إيتومولوجياً، أعني من حيث أصل ومعنى وتاريخ الكلمات، هي مفهوم مشتق من الطبيعة. ونذكر أن أحد معانيها الأصلية قدماً هو "الزراعة" أو العناية بالنماء الطبيعي. ويصدق الشيء نفسه على كلمات من مثل القانون والعدالة وعلى مصطلحات من مثل "رأس المال" وأوراق مالية و"العملات النقدية" أو "الإنجليزية". وكلمة *coulter* (سكين المحارث)، وهي الكلمة القرینة لكلمة "ثقافة" *culture* تعني "شفرة المحارث". ونحن نشتق الكلمة للدلالة على أسمى وأرفع الأنشطة البشرية في مجالات العمل والزراعة والحراثة والمحاصد، ويحدثنا فرنسيس بيكون عن "ثقافة وسعادة العقول" في تردد واضح بين الروح والتمييز الذهني، وتعنى كلمة "ثقافة" هنا نشاطاً، ومضى زمن طويل قبل أن تعنى كياناً، ولعلها ظلت كذلك إلى أن جاء ماثيو أرنولد^(*)، وأسقطت الكلمة صفات مثل "أخلاقي" و"فكري"، وأصبحت مجرد "ثقافة" أي دلالة مجردة في ذاتها.

(*) ماثيو أرنولد : Matthew Arnold (١٨٢٢ - ١٨٨٨)، شاعر وناقد إنجليزي، اشتهر بتأشيرة الرومانسي وشمل نقده الشعر والأدب والنقد الاجتماعي والدين، (المترجم)

وإذ تحدثنا في ضوء الإيمانولوجي، دراسة أصول الكلمات وتاريخها، فإن العبارة الشائعة الآن والتي تقول "المادية الثقافية" تغدو ضربا من الحشو. كانت كلمة ثقافة تعنى أول الأمر عملية مادية كاملة، وأضيفت آنذاك مجازياً في غير موضعها على شئون الروح، وهكذا ترسم الكلمة في دلالتها السيمانتيكية معالم نقلة تاريخية إنسانية خالصة من حياة الريف إلى حياة الحضير، ومن تربية الحيوانات الداجنة إلى بيكاسو، ومن حراثة الأرض إلى شطر النواة، وتجمع في اللغة الماركسية كلا من البناء التحتي والبناء الفوقي في فكرة واحدة. وربما تستتر ذاكرة السلالة عن الجفاف والمجاعة وراء المتعة التي من المفترض أن تستشعرها مع عبارة "ناس مثقفون *cultivated*" (أو لنقل نالوا حظاً من الرعاية والعناية والتربية على نحو ما تعنى بحرث الأرض وزراعتها). ولكن النقلة الدلالية (السيماتيكية) تحمل في طياتها أيضاً مفارقة: إذ أن سكان الحضير هم "المثقفون"، بينما من يعيشون فعلاً على حراثة التربية والعناية بها ليسوا كذلك، إن من يحرثون الأرض ويتعهدونها بالعناية والرعاية أقل قدرة على "تنقيف" [أو حراثة ورعاية وتهذيب] أنفسهم. وهكذا الزراعة لا تنسح مجالاً للثقافة.

والجذر اللاتيني لكلمة ثقافة *culture* هو "يُفلح" *colere*، والذي يمكن أن يعني أى شيء ابتداء من حراثة وزراعة الأرض إلى السكنى والعبادة والحماية، وتطور معناها من "يسكن" أو يستوطن، وهو باللاتينية *colonus* إلى الكلمة المعاصرة "استعمار" *colonialism*، والتي يمكن ترجمتها إلى استعمار استيطاني، ولهذا فإن عناوين من مثل "الثقافة والاستعمار" *Culture and Colonialism* هي، للمرة الثانية، ضرب من الحشو. ولكن كلمة *colere* اللاتينية ينتهي بها المطاف لتصبح *cultus*، شأن المصطلح الديني *cult*، وتعنى عبادة أو دين أو عقيدة، تماماً مثل فكرة الثقافة نفسها في عصرنا الحديث التي حلّت بدليلاً عن معنى أقل للدلالة على الألوهية والتعالي، وجدير بالذكر أن الحقائق الثقافية - سواء أكانت فناً رفيعاً أو تراجعاً شعبياً - تبدو أحياناً حقائق ذات قدسية ويتبعن حمايتها وتقديرها. وهكذا ورثت الثقافة الغطاء المهيّب للسلطة الدينية. ولكن لها أيضاً انتمامات ونسب مموجة إلى الاحتلال والغزو.

والملاحظ أن المفهوم تحدد في وقتنا الراهن تأسيسًا على موقعه بين هذين القطبين، السالب والوجب. إنه فكرة من تلك الأفكار النادرة التي ظلت متحدة باليسار السياسي مثئماً كانت أيضًا جوهريّة بالنسبة لليمين السياسي. وهكذا أضحت تاريخها الاجتماعي ينطوي على قدر من التعقد والتناقض بصورة استثنائية.

وإذا كانت كلمة "ثقافة" تكشف عن مسار نقلات تاريخية غالية في الأهمية، فإنها أيضًا ترمز إلى عدد من المسائل الفلسفية الرئيسية. إذ تحتل بؤرة هذا المصطلح المفرد على نحو مبهم، قضايا الجبر والاختيار، الفعالية واطراد البقاء، التغير والهوية، المعنى والمخلوق. وإذا كانت الثقافة تعني نزوعاً نشطاً إلى النمو الطبيعي فإنها تشي حينئذ بعلاقة جدلية بين الاصطناعي والطبيعي، ما نفعه للعالم وما يقطعه العالم بنا. إنها فكرة واقعية ابستمولوجياً، نظراً لأنها تعني ضمناً أن ثمة طبيعة أو مادة خارج أنفسنا. ولكن لها أيضًا بعد تكويني *constructivist* حيث أن هذه المادة الخام يتغير تصنيفها لتأخذ شكلًا ذا دلالة وأهمية إنسانية. لذلك فإن المسألة هي الاعتراف بأن مصطلح "ثقافة" هو ذات النقض للتعارض بين الثقافة الطبيعية قبل أن يكون العملية الهدافة للنقض.

وفي منعطف جدل جديد، نرى الوسائل الثقافية التي نستخدمها لتحويل الطبيعة هي ذاتها مشتقة منها. وضع هذه النقطة على نحو أكثر شاعرية بوليكسينيس في مسرحية شكسبير "قصة الشتاء":

وتحسن وضع الطبيعة بدون أداة
ولكن الطبيعة صانعة للأداة، ويغدو الفن إضافة
وما تراه إضافة للطبيعة، يكون هنا
وما تصنعه الطبيعة ... فن
وهو ما يصلح الطبيعة ... يغيرها على الأصح
ولكن الفن ذاته طبيعة

(من الفصل الرابع)

تنتج الطبيعة الثقافة التي تغير الطبيعة: وهذه فكرة مألوفة فيما يسمى "الكوميديات الأخيرة" التي ترى الثقافة والوسط أو الأداة الثابتة التي تعيد بها الطبيعة تشكيل ذاتها تلقائياً. وإذا كان أرسطيل في "العاصرة" ذاتاً فاعلة علوية، وكاليان عطالة أرضية، فإن قدرًا كبيراً من التفاعل الجدل بين الثقافة والطبيعة يمكن أن نلمسه في وصف جونزالو لفرديناند سابحا لينقد نفسه من سفينة محطمة:

سيدي، إنه سوف يحيى.

أبصرته يضرب الموج الطامن من تحته
يمتنع ذروته، طافياً فوق الماء
مستهزئاً بعاداته، مصارعاً دون كل
تعاظم الموج الذي يتلقيه، ورأسه الجسور
يعلو أبداً فوق الموج الهادر، يلطمه
بذراعيه المقولين خربات تقفين قوة وحيوية
سابحاً إلى الشاطئ

(من الفصل الثاني)

والسباحة صورة ملائمة للتفاعل موضوع البحث، حيث السباحة تخلق بفعالية ونشاط التيار الذي يقاربه، يصارع الموج حتى يحمله الموج طافياً على سطح الماء. هكذا يضرب فرديناند الموج الطامن فقط لكي يمتنع ذروته، يطأ الموج، يطوحه جانباً، يصارعه ويلطم المحيط بذراعيه مجدفاً، والمحيط ليس فقط مجرد مادة للصراع، بل أيضاً مصارعاً وخصماً متربداً شموماً لصورة الإنسان. بيد أن هذه المقاومة ذاتها

هي التي تهين الفرصة للفعل الإنساني والتأثير فيها. إن الطبيعة هي نفسها التي تنتج أداة تعاليها. وسوف نرى فيما بعد أن ثمة شيئاً ضرورياً على نحو غريب يتعلق بهذا الفائض المجانى الوفير الذى نسميه الثقافة. إذا كانت الطبيعة دائماً، وبمعنى من المعانى، ثقافية، فإن الثقافات مبنية من لحمة وسدى تلك المقايسة التى لا تتوقف مع الطبيعة والتي نسميتها العمل.

ارتفعت المدن شاهقة من مواد الرمل والخشب وال الحديد والحجارة والماء وما شابه، وهكذا هي طبيعية تماماً مثلاً أن الأناشيد والألحان الرعوية في الريف ثقافية. ويدفع عالم الجغرافيا دافيد هارفي بأن لا شيء "غير طبيعي" بالنسبة لمدينة نيويورك، ويشك في إمكانية القول بأن الشعوب القبلية "أصق بالطبيعة عن الغرب".^(١) وتعنى كلمة "صناعة يدوية" manufacture في الأصل "منديل أو صنعة يدوية" handicraft، ومن ثم فهى "عضوية"، ولكنها مع الزمن أصبحت تقيد إنتاج آلية بالجملة، ومن ثم اقترن بمعنى إضافي استهجانى للأداة.

وإذا كانت كلمة ثقافة تعنى في الأصل العناية بالزراعة وتربية الحيوانات الداجنة فإن هذا يوحى بمعنىين: التنظيم والنمو التلقائى. وإن كان الجانب الثقافى هو ما يمكن أن نغيره، ولكن المادة التي سيطرأ عليها التغيير لها وجودها المستقل ذاتياً، والذى يضفى عليها بذلك بعضًا من مقاومة الطبيعة. ولكن الثقافة أيضاً مسألة التزام بقواعد. وهذه أيضاً تتضمن تفاعلاً بين المنتظم وغير المنتظم. وجدير باللحظة أن الالتزام بقاعدة ما ليس مثل الخضوع لقانون طبيعي، حيث أن الأولى تتضمن تطبيقاً إبداعياً للقاعدة موضوع الحديث. مثال ذلك أن ٢٠-١٠-٨-٦-٤-٢ يمكن أن تمثل توالياً محكوماً بقاعدة، وهي غير القاعدة التي يتوقعها المرء غالباً. ويمكن أن لا تكون هناك قواعد لتطبيق القواعد في حالة التراجع اللانهائي. وطبعاً أنه بدون هذه النهاية المفتوحة لن تكون القواعد قواعد، مثلاً لا تكون الكلمات كلمات. ولكن هذا لا يعني أن أية حركة أياً كانت يمكن تفسيرها على أساس التزام بقاعدة. إن الالتزام بقاعدة مسألة لا هي فوضى ولا هي حكم مطلق. والقواعد مثلاً مثل الثقافات، لا هي عفوية

مطلقة ولا جبرية صارمة - بحيث يقال إن كليهما يشتمل على فكرة الحرية. إن شخصاً ما مبرأ تماماً من الأعراف الثقافية لن يكون أكثر حرية من شخص عبد لها.

تدل فكرة الثقافة إذن على رفض مزدوج: الحتمية العضوية من ناحية، والاستقلال الذاتي للروح من ناحية أخرى. إنها رفض لكل من المادية والمثالية. وتوارد ضد الأولى على أن الطبيعة تتضمن ما يفوقها ويحللها، وتوارد ضد المثالية على أنه حتى العنصر الإنساني الأكثر نبلأ له جذوره المتواضعة في تكويننا البيولوجي وفي بيئتنا الطبيعية. والقول بأن الثقافة (شأن الطبيعة في هذا الصدد) يمكن أن تكون مصطلحاً وصفياً وتقديمية بمعنى ما تطور فعلاً وما ينبغي أن يكون كذلك، قول وثيق الصلة بهذا الرفض لكل من النزعة الطبيعية والتزعة المثالية. وإذا أبدى المفهوم مقاومة عنيدة للحتمية، فإنه بالقدر نفسه حذر من مذهب الإرادة الحرة. ذلك أن البشر ليسوا مجرد منتجات للوسط المحيط بهم، كما أن الوسط المحيط بهم ليس مجرد صلصال يشكلونه هم على نحو تعسفي. وإذا كانت الثقافة تغير مظهر الطبيعة فإنها مشروع تفرض عليه الطبيعة حدوداً صارمة. وتتضمن كلمة الثقافة ذاتها توترةً بين صنع بالإرادة ومصنوع، بين العقلانية والعفوية، وهو توتر ينتقد العقل المحرر من الجسد الذي دعا إليه التنوير متّماً يتحدى بالقدر نفسه الاختزالية الثقافية التي تسود غالبية الفكر المعاصر وتزد كل شيء إلى الثقافة. وإنها أكثر من هذا تلمع تجاه التقابل السياسي بين التطور والثورة - حيث الأول "عضوي" و"تلقيائي" بينما الثاني مصطنع ومطلوب بالإرادة. وتشير الثقافة أيضاً إلى الكيفية التي يمكن بها للمرء أن يتحرك متجاوزاً هذا التقسيم المبتدل أيضاً. وتمزج الكلمة على نحو عرضي النمو والحساب، الحرية والضرورة، وفكرة مشروع واعٍ ولكن أيضاً فكرة فائض غير قابل للتخطيط. وإذا صرّح هذا بالنسبة للكلمة فسوف يصبح أيضاً بالنسبة لبعض الأنشطة التي تدل عليها. إن فريديريك نيتشر حين تطلع إلى ممارسة ينتفي فيها التعارض بين الحرية والاحتمالية، فإنما تطلع إلى خبرة صناعة الفن حيث لا يشعر الفنان فقط أنه حر وضروري، إبداعي ومقيد، بل يشعر بكل واحدة من هذه في ضوء الأخرى. وبهذا يبيّنون من يؤكد على هذه جميعها دون الرؤية العتيقة البالية القائمة على افتراض تناقض كامل لا سبيل إلى حسمه.

هناك معنى آخر للثقافة تحمل فيه الكلمة كلا الوجهين. ذلك أنها يمكن أن توحى بانقسام في داخلنا بين جزء منا يشتبه ويصدق، وأي شئ آخر في داخلنا يؤلف المادة الخام لهذا الصقل. ونحن ما أن ندرك الثقافة باعتبارها تنقيف ذاتي حتى تفرض ثنائية بين قدرات أسمى وأدنى، إرادة ورغبة، عقل وعاطفة، وتعرض في الحال الانتصار عليها. ولم تعد الطبيعة الآن مجرد مادة خام للعالم، بل المادة المثيرة لشهية النفس على نحو خطير. وتعني الكلمة، مثل الثقافة، كلما حولنا وما هو في باطننا، والوازع المدمرة في الداخل يمكن معادلتها بسهولة بقوى فوضوية في الخارج. وهكذا تبدو الثقافة مسألة انتصار على النفس بقدر ما هي تحقق للذات. إنها إذ تحتفى بالنفس، فإنها تنظمها أيضاً، بالجمال وبالزهد معاً. وليس الطبيعة البشرية مثلكم مثل حقل من درنات الجزر، بل أشبه بحقل يتعين حراثته وتعهده بالرعاية والعناء. وهكذا، فمثلكم تقلنا كلمة "ثقافة" من الطبيعي إلى الروحي، فإنها أيضاً تعزز علاقة النسب بين الاثنين. فإذا كنا كائنات ثقافية، فنحن أيضاً جزء من الطبيعة التي علينا أن نتحكم فيها ونعمل في إطارها، والحقيقة أن إحدى مهام كلمة "الطبيعة" أن تذكرنا بالمتصل بين ذواتنا وعنابر الوسط المحيط بنا، تماماً مثلكم أن كلمة "ثقافة" تفيد في إبراز الفارق.

وفي هذه العملية التي تستهدف تشكيل الذات، يتحدد ثانية الفعل النشط بالانفعالية، والمطلوب عن عزم وإصرار بالمعطى على نحو مطلق. وب يأتي الاتحاد هذه المرة داخل الأفراد أنفسهم. ونشبه الطبيعة في هذا وكانتنا، مثلكم هي تفعل أيضاً، بتصدي إحكام صورتها في شكل بعينه؛ ولكننا نختلف عنها من حيث أننا نستطيع أن نفعل هذا بأنفسنا، وهكذا نضيف إلى العالم درجة من المعرفة بالذات وتأملها، الأمر الذي لا يمكن أن تصبو إليه بقية الطبيعة. وحيث أننا مهذبين لأنفسنا، فإننا الصالصال بين أيدينا، ونندو في أن واحد المخلص والضال، رجل الدين والمخطئ داخل جسد واحد. وإذا تركنا طبيعتنا المقدر عليها الهلاك لرغباتها، فإنها لن ترقى بنفسها تلقائنا إلى نعمة وفضل الثقافة. ولكن أيضاً ليس من سبيل لفرض هذه النعمة بجهالة عليها. إذ يتغير التعاون مع النوازع الفطرية للطبيعة ذاتها لحثها على التعالي عن ذاتها. والثقافة مثل النعمة السماوية، يجب أن تمثل بالفعل احتمالاً كاملاً داخل الطبيعة

الإنسانية، إذا كان لها أن تبقى وتدوم، ولكن الحاجة ذاتها إلى الثقافة توحى بأن ثمة شيئاً تفتقده الطبيعة - وهي قدرتنا على الصعود إلى ذرى سامية تتجاوز قدرات زمانلتنا من المخلوقات الطبيعية. وهذه قدرة ضرورية لأن ظرفنا الطبيعي يمثل أيضاً قدرًا كبيراً أكثر لا طبيعية من ظرف زمانلتنا. وإذا انطوت الثقافة على تاريخ وسياسة فإنها تنطوى أيضًا على "الهبات".

بيد أن التهذيب يمكن ألا يكون فقط شيئاً نفعله لأنفسنا، إذ يمكن أيضًا أن يكون شيئاً مفعولاً لنا، وفعلته الدولة السياسية إلى حد بعيد. إذ أن الدولة لكي تزدهر يتغير عليها أن تغرس في أذهان مواطنها الأنواع الصحيحة من الاستعداد الروحي، وهذا هو ما تعنيه وتدل عليه فكرة الثقافة أو التربية في تراث يحظى بالإجلال والتوقير موروث ابتداءً من شيلر وحتى ما�يو أرنولد.^(٢) يعيش الأفراد داخل المجتمع المدني في حالة من التطاحن الزمني، تحفظهم مصالح متعارضة. ولكن الدولة هي ذلك العالم المتعالي، حيث يمكن فيه عقد مصالحة متناغمة بين هذه الانقسامات. ولكن لكي يحدث هذا يجب أن تكون للدولة فعاليتها النشطة والمطردة داخل المجتمع المدني، وتعمل على تسكين مظاهر الضفينة وتصقل ما في المجتمع من إحساس ومدركات. وهذه العملية هي ما نعرفه باسم الثقافة. الثقافة نوع من التربية الأخلاقية تصوغنا لكي نتلاعم مع المواطننة السياسية. وتفعل هذا بإطلاق وتحرير الذات المثالية أو الجمعية الثاوية في باطن كل متنا، ذات تجد التصور الأسماى في العالم الأشمل والكلى للدولة. ويحدثنا في هذا الصدد كولريديج، ويعبر على نحو ملائم عن الحاجة إلى تأسيس الحضارة ضمن عملية التهذيب في التطور المتناغم لتلك الخاصيات والقدرات المميزة لإنسانيتنا. يجب أن تكون أنساساً لكي تكون مواطنين.^(٣) إن الدولة تُجسّد الثقافة التي بدورها تجد إنسانيتنا المشتركة.

ولكي تعلو بالثقافة على السياسة - أى لنكون أنساساً قبل أن تكون مواطنين - يعني أن تتحرك السياسة وجواباً داخل بعد أخلاقي أعمق تأسيساً على ثرواتنا التربوية وصوغ الأفراد داخل إطار نفسي وعقلى جيد ليصبحوا مواطنين مسؤولين. ولكن حيث أن الإنسانية هنا تعنى مجتمعاً متحرراً من النزاعات، فإن موضوع الخلاف هنا ليس

مجرد أولوية الثقافة على السياسة، بل على نوع محدد بذاته من السياسة. إن الثقافة أو الدولة نوع من اليوتوبيا المبتسرة، تلغى الصراع عند مستوى متخيل، ولذا يسعين إلى حسمه عند مستوى سياسي، ولا شيء أقل براءة من الناحية السياسية من تشويه سمعة السياسة باسم الإنسان. وهناك من يطالبون بفترة حضانة أخلاقية لإعداد الرجال والنساء للمواطنة السياسية. ونجد من بين هؤلاء من ينكرون على الشعوب المستقرة حق تقرير المصير وحكم أنفسهم بأنفسهم إلى حين يصبحون شعوباً "متحضرّة" على نحوٍ كافٍ يوّه لهم لمارسة هذا الحق مع أهلية تحمل المسؤولية. ويتجاهل هؤلاء حقيقة أن أفضل إعداد حتى الآن للاستقلال السياسي هو الاستقلال الذاتي نفسه. ومن دواعي السخرية أن الحالة التي ترى التحرك من الإنسانية إلى الثقافة إلى السياسة تخون بحكم انحيازها السياسي حقيقة مؤداها أن الحركة الصحيحة هي في الاتجاه العكسي - أعني أن المصالح السياسية هي عادة التي تحكم المصالح الثقافية، وإنها بذلك تكشف عن رؤية خاصة للإنسانية.

وإن ما تفعله الثقافة إذن هو أن تستقرط إنسانيتنا المشتركة من نفوسنا السياسية الطائفية، وأن تخلص الروح من الحواس وتنزع الأبدى من الزائل، وتستخلص الوحدة من التنوع. إنها تعنى نوعاً من الانقسام الذاتي كما تعنى شفاءً ذاتياً على نحو لا يبطل نواتنا الدينية الشمومسة، وإنما تشذبها بنوع من إنسانية أكثر مثالية. وهكذا فإن الصدع بين الدولة والمجتمع المدني - بين المظهر الذي يريد المواطن البورجوازي أن يظهر به وبين حقيقته الفعلية - يظل باقياً وإن تهاوى أيضاً. وتمثل الثقافة صورة لذاتية كُلية نشطة ومؤثرة في باطن كل منا، مثلاً أن الدولة هي حضور الكلى داخل النطاق الجزئى للمجتمع المدني. وعبر عن هذا فريديريك شيللر في كتابه "رسائل عن التربية الجمالية للإنسان" (١٧٩٥)، حين قال:

يمكن القول إن كل إنسان فرد يحمل في باطنه، من حيث الإمكان والافتراض، إنساناً مثالياً، هو النموذج الأشمل للإنسان، ورسالته في الحياة عبر كل تجلياته المتغيرة أن يكون في تناغم مع الوحدة الأبية لهذا المثل الأعلى، وحرى أن ننتبه بقدر من

الوضوح هذا النموذج الأشمل في داخل كل فرد، وتمثل هذا النموذج الأشمل العولة والهدف والصيغة المعتمدة التي تناسب كل مظان التفوه في ذات الفرد من أجل أن تتحدد بها.^(٤)

وهكذا نرى الثقافة في هذا التراث الفكري لا هي متخصصة عن المجتمع ولا هي متكاملة جملة في كيان واحد معه، وإذا كانت نقداً للحياة الاجتماعية على أحد المستويات، فإنها تواطئ معها على مستوى آخر، إنها لم تكشف عن وجه كامل بعد ضد ما هو فعلى وعملى على نحو ما بين للعيان تدريجياً النسب الإنجليزى في "الثقافة والمجتمع". والثقافة عند شيلر هي في الحقيقة آلية ما سوف يسمى فيما بعد "هيمنة" تصوّغ النوات البشرية وفقاً لاحتاجات نظام حكم من نوع جديد، وتعيد صياغتها من الأساس فصاعداً في صورة العناصر الفاعلة والمعتدلة، والنبلية، والمحبة للسلم والمسالمة، والمنزهة عن الغرض لهذا النظام السياسي المهيمن. ولكن لكي تتحقق الثقافة هذا يجب أيضاً أن تعمل باعتبارها نوعاً من النقد أو النقض الجوهرى المتأصل، يستغرق مجتمعًا ضيالاً من داخله ليحطم مقاومته لـ"ليول الروح". وسوف تصبح الثقافة فيما بعد في العصر الحديث إما حكمة أوليمبية أو سلاحاً أيديدلوجياً، صورة منعزلة للنقد الاجتماعي أو عملية محصورة كلها في الأعماق في الوضع القائم. وهكذا كان لا يزال ممكناً في لحظة باكرة أكثر ابتهاجاً في ذلك التاريخ أن نرى الثقافة وكأنها هنا مثالى وقوه اجتماعية واقعية.

وبتتبع رaimond Williamز قدرًا من التاريخ المعقّد للكلمة "ثقافة"، وما يزيد بين ثلاثة معانٍ حديثة أساسية للكلمة.^(٥) وأوضح أن الكلمة مشتقة من جذورها التاريخية في العمل الريفي لمعنى في أول الأمر شيئاً من قبيل الكياسة واللطف، وأصبحت في القرن الثامن عشر مرادفاً إلى حد ما "الحضارة" التي تعنى عملية عامة للتقدم الفكري والروحي والمادى. وجدير بالذكر أن الحضارة من حيث هي فكرة تساوى إلى حد كبير بين السلوك الحميد والأخلاق: أن يكون المرء متحضرًا يعني من بين أمور أخرى أنَّه يبصق على السجادة وأيضاً لا يقطع رأس أسير في حرب. وتكتشف الكلمة ذاتها ضمناً عن علاقة مبهمة بين السلوك الحميد والسلوك الأخلاقي، وهو ما تكشف عنه

أيضاً كلمة چنتلمن في الإنجليزية. وتنتمي كلمة الثقافة، كمرادف لكلمة الحضارة، إلى الروح العامة للتبنير وعقيدته في التطور الذاتي العلماني المتقدم مرحلياً. وكانت كلمة الحضارة إلى حد كبير فكرة فرنسية - إذ كان الظن أن الفرنسيين في السابق والآن قد استثاروا بالتحضر دون سواهم - وتدل الكلمة على كل من العملية التدريجية للتشذيب الاجتماعي والغايات الطوباوية التي تزدهر الحضارة في الطريق إليها. ولكن بينما اشتغلت كلمة "الحضارة" الفرنسية على الحياة السياسية والاقتصادية والتكنولوجيا، نجد كلمة "الثقافة" الألمانية لها مدلول ديني وفني وفكري أكثر دقة وتحديدأً. ويمكن أن تعنى أيضاً الصقل الفكري لجماعة أو لفرد وليس المجتمع في شموله. وطامت "الحضارة" من الفوارق القومية بينما أبرزتها "الثقافة". وكان التوتر بين "الثقافة" و"الحضارة" دور كبير جداً إزاء الغيرة والمنافسة بين ألمانيا وفرنسا.^(١)

ومع نهاية القرن التاسع عشر طرأت على الفكرة ثلاثة أحداث. أولها بدأت تنحرف عن كونها مرادفاً "للحضارة" على الطريق لتصبح المعنى النقيس. وهذا حدث نادر في التحول الدلالي "السيمانطيقي"، وهو تحول له دلالة وصفية ومعيارية جزئية: إذ لها أن تشخص في حياد صورة الحياة (حضارة الأنكا) أو أن تمتدح ضمناً إحدى صور الحياة لإنسانيتها مثل التبنير والتشذيب. فنرى هذا بجلاء كبير اليوم في الصيغة الوصفية لكلمة "متحضر". وإذا كانت الحضارة تعنى الفنون وحياة الحضرة والسياسة المدنية والتقانات المعقّدة وما شابهها، وإذا اعتبرنا هذا كله تقدماً قياساً إلى ما سبق، فإن "الحضارة" تغدو وصفية ومعيارية معًا دون انقسام بين الاثنين. إنها تعنى الحياة كما نعرفها، ولكنها توحى أيضاً بأنها أسمى شأنًا من البربرية. وإذا لم تكن الحضارة فقط مرحلة في مسارها الذاتي التطوري بل هي عملية متطرفة أبداً داخل ذاتها فإن الكلمة تجمع ثانية الواقع والقيمة في وحدة واحدة. وإن أى وضع قائم لشئون الحياة يتضمن حكماً قيمياً طالما وأن هذا يجب أن يكون، منطقياً، تحسيناً في الوضع قياساً لما سبق. وإن أىً ما يحدث ليس صواباً فقط بل أفضل كثيراً جداً مما كان.

وتبدأ المشكلة حال تباعد الوجهين الوصفى والمعيارى لكلمة حضارة. حقاً يعود المصطلح إلى قاموس لغة الطبقة الوسطى الأوروبية قبل الصناعية موحياً بمعانٍ عن السلوك الحميد والتهديب والأدب وحسن المعشر. ويكشف بهذا عن وجهين: شخصي واجتماعي: التهديب مسألة تطوير متناغم شامل للشخصية. ولكن لا أحد يستطيع ذلك وهو في عزلة عن المجتمع. ويمثل هذا في الحقيقة فجر الاعتراف بعدم الإمكان، مما أسمهم في تحول الثقافة من معناها الفردي إلى معناها الاجتماعي. إن الثقافة تستلزم توافق شروط اجتماعية معينة. وحيث أن هذه الشروط يمكن أن تتضمن الدولة يصبح بالإمكان أن يكون لها بعد سياسى. ويقترن التنشذيب بالتجارة خطوة بعد خطوة نظراً لأن التجارة هي التي محت معالم الغلطة الريفية، ووضعت الناس في علاقة معقدة ومن ثم صقلت حوافهم الخشنة. ولكن ورثة هذا العصر الدموي من الرأسماليين الصناعيين واجهوا صعوبيات أكبر لاقتناعهم بأن الحضارة كواقع هي عين الحضارة كقيمة. وإن من حقائق الحضارة الرأسمالية الصناعية في باكر عهدها أن انتعاش المداخن ساعدت على الإصابة بسرطان الشخصية. ولكن من العسير أن تعتبر هذا بمثابة إنجاز ثقافي على مستوى روايات وفريلى أو كاتدرائية مدينة ريمز الفرنسية.

وفي هذه الأثناء، ومع نهاية القرن التاسع عشر اكتسبت الحضارة أيضاً مفادةً استعمارياً لا مناص منه. وكان هذا كفيلاً جداً بأن تغير مصداقيتها في نظر بعض الليبراليين. ومن ثم بربرت الحاجة إلى كلمة أخرى للدلالة على ما ينبغي أن تكون عليه الحياة الاجتماعية بدلاً عن وضعها السابق. واقتبس الألمان كلمة الثقافة الفرنسية لهذا الغرض، وأصبحت الثقافة الاسم الدال على النقد الرومانسى قبل الماركسي للرأسمالية الصناعية في باكر عهدها. وبينما تمثل كلمة الحضارة مصطلحاً اجتماعياً للدلالة على الاعتدال والسلوك المقبول، تمثل كلمة الثقافة وضعياً آخر خصب الدلالات ومثقل بالاحتمالات الروحية والتقدمة ونبيل المشاعر، وليس بالاطمئنان المزدوج بالبهجة إزاء العالم. وإذا كانت الأولى فرنسية الطابع والصياغة، فإن الثانيةألمانية الطراز والتحديد.

ويقدر ما تبدو الحضارة في واقعها الفعلى أكثر اعتماداً على السلب والحط من أقدار الشعوب بقدر ما تكون الثقافة أكثر التزاماً بموقف نقدى، ونرى النقد الثقافى فى حرب مع الحضارة وليس فى تكامل معها، وإذا كانت الثقافة قد بدت يوماً متحالفة مع التجارة، فإن الاثنين الآن فى تناقض مطرد. وعبر عن هذا راي蒙د ويليامز حين قال: "كلمة دلت فى السابق على عملية تدرب داخل مجتمع واثق بنفسه، ثم أصبحت فى القرن التاسع عشر بؤرة استجابة عميقية الدلالة إزاء مجتمع يعاني مخاض تحول جذرى أليم".^(٧) ومن ثم فإن أحد أسباب ظهور الثقافة هو واقع أن "الحضارة" بدأ جرسها يبيدو أقل فاقلاً استساغة كمصطلاح قيمى. ولهذا شهدت نهاية القرن التاسع عشر تشاوئاً ثقافياً متزايداً. ولعل أهم وثيقة دالة على هذا كتاب أوزوالد شبنجلر "أقول الغرب". ويجد هذا الوضع صداه فى أدنى صوره الإنجليزية فى كتاب من تأليف إن. آر. ليقيزن، الذى اختار له عنواناً ذا دلالة مهمة وهو "حضارة الأكثريّة وثقافة الأقلية". وغنى عن البيان أن الربط بين الاثنين فى العنوان يكشف عن مقابلة صارخة.

ولكن لكي تكون الثقافة نقداً فعلاً يتبعن عليها الاحتفاظ ببعدها الاجتماعى، ليس باستطاعتها أن تقعن بالارتداد إلى معناها الأول للدلالة على التهذيب الفردى. ونذكر هنا احتفاء كولريдж بالنقيض فى كتابه "عن تأسيس الكنيسة والدولة" - التمييز الدائم والتباين العرضى بين التهذيب والحضارة - إذ نراه هنا ينذر بالكثير من مصير الكلمة على مدى العقود التالية لنشأتها. ولد مفهوم الثقافة فى قلب التنوير، ثم أصابته الأن وحشية أيدىبية ضد السلف. كانت الحضارة مجرد، مفتربة، مجرأة، ميكانيكية، نفعية، عبداً لإيمان شديد بالتقدير المادى، وكانت الثقافة شمولية، عضوية، حسية، ذاتية للغاية، حافظة للذاكرة. ولهذا فإن الصراع بين الثقافة والحضارة يعود إلى نزاع بلغ أوجهه بين التقليد والحداثة. بيد أن هذا النزاع كان أيضاً، وإلى حد ما، حرباً كلامية. ورأى ما�يو أرنولد وتلامذته أن نقىض الثقافة هو الفوضى التى غرسـت بذرتها الحضارة نفسها. إن مجتمعـاً مادياً بشكل فاضح سوف يرى العناصر الساخطة التى ستدمـره، ولكن الثقافة إذ تهذب وتصقل هؤلاء المتمردين ستتجـد نفسـها الملاذـ لإنقاذـ الحضارةـ التى شعرـتـ إزاعـهاـ بالازـدراـءـ. وإذاـ كانتـ المـصالـاتـ بينـ المـفـهـومـيـنـ قدـ تـعـارـضـتـ وـتـنـاقـضـتـ عـلـىـ نـحـوـ

سيئ للغاية، إلا أن الحضارة كانت في مجملها برجوازية، بينما كانت الثقافة لكل من الصفة العامة معاً. ظلت الثقافة على حد تعبير لورد بايرون تمثل في الأساس شعاراً متطرفاً للدلالة على الاستقراطية، مقترباً بتعاطفٍ قلبيًّا مع الشعب ونفوراً متشامخاً من البرجوازي.

وتمثل الانتعاطة الشعبية في المفهوم الجديلا الثانية في المسار الذي تتبعه ويليام، إذ أصبحت الثقافة ابتداءً من المثاليين الألمان فصاعداً تفترض شيئاً من معناها الحديث عن أسلوب حياة ممیز. ورأى هربرت في هذا هجوماً واعياً ضد عالمية التدوير، ويؤكد أن الثقافة لا تعنى سرداً كلياً أحادي الخط عن الإنسانية العالمية، بل تنوعاً في صور الحياة ذات النوعية المحددة، حيث لكل قوانينها الخاصة في التطور. ولم يكن التدوير، كما أوضح روبرت يونج، معارضًا لهذا الرأي بصورة مطردة وثابتة. إذ كان بالإمكان أن ينفتح على الثقافات غير الأوروبية بوسائل تكشف عن نسبة قيمها على نحو يعرضها للخطر. وتصور بعض مفكري التدوير أن هذه الأخيرة تصوغ "البدائية" في صورة مثالية مما يُشكّل نقداً للغرب.^(٨) ولكن هردر يربط صراحة الصراع بين المعنيين لكلمة "ثقافة" بنزاع بين أوروبا والآخر الممثل في مستعمراتها. وانبرى لمعارضة المحورية الأوروبية التي ترى الثقافة حضارة عالمية، والداعوى الصادرة عن قاطنى كل أقطار الكوكب. من لم يحيوا وهلكوا فداء شرف ملتبس يتمثل في أنهما منحوا السعادة لذرياتهما بنقل ثقافة أوروبية أسمى مكانة وأرفع منزلة على نحو خاص.^(٩)

ويقول هردر: "إن ما تراه أمة شرطاً لا غنى عنه لدائرة أفكارها لم يدخل البتة عقل أمة ثانية، واعتبرته أمة ثالثة ضاراً بها".^(١٠) وهكذا، فإن نشأة فكرة الثقافة باعتبارها أسلوب حياة ممیز يرتبط ارتباطاً وثيقاً بميل رومانسي مناهض للإمبريالية ومتغافل مع المجتمعات المقهورة "الغربيّة". وسوف تعود "الغرابة" إلى السطح ثانية في القرن العشرين في القسمات المتغافلة مع الحياة البدائية، والتي تدعى إليها نزعة الحداثة "المورنيرزم". وهذه هي النزعة البدائية التي مضت يداً بيد مع نمو

علم الأنثروبولوجيا الثقافية الحديث. وسوف تعود إلى الظهور مرة ثانية، ولكن هذه المرة تحت رداء ما بعد المودرنزم^(*) في ثقافة شعبية تضفي طابعاً رومانسيّاً وتؤدي اليوم دور التعبيري الثقافي شبه الطوباوي الذي أدته في السابق الثقافات البدائية.^(**)

وأبدى هردر إشارة مُعَبِّرة عن ما بعد المودرنزم تمثل من بين أمور أخرى شريانًا ممتدًا لل الفكر الرومانسي. يقترح هردر في هذه الإيماءة استخدام صيغة الجمع لكلمة ثقافة، وأن نتحدث على نحو ما فعل هو عن ثقافات الأمم الأخرى وثقافات المراحل التاريخية، وكذا عن ثقافات اجتماعية واقتصادية متمايزة داخل الأمة الواحدة. وهذا هو معنى الكلمة الذي سيبدأ يترسّخ تاريخياً منذ حوالي منتصف القرن التاسع عشر، ولكنه لم يؤكّد ذاته بحسب ليصبح معتدلاً إلا مع بداية القرن العشرين. ولكن على الرغم من أن كلمتي "الحضارة" و"الثقافة" ظلتا مستخدمتين بالتبادل، خاصة مع علماء الأنثروبولوجيا، إلا أن الثقافة تكاد تكون الآن نقىض الكياسة. إنها قبلية أكثر منها عالمية "كوزموبوليتنية"، فهي مقلقة الأبواب دون النقد. وإنه لن دواعي السخرية أنها الآن أسلوب لوصف أشكال حياة "الهمج" ، وليس مصطلحاً للدلالة على المتحضرين.^(**) وتفيد رؤية عكسية غريبة الآن أن الهمج مثقفون بينما المتحضرون ليسوا كذلك. ولكن إذا كانت الثقافة يمكنها الآن أن تصف نظاماً اجتماعياً "بدائياً" ، فإن بإمكانها أيضاً أن تهيئ سبيلاً لإضفاء طابع مثالى على نظام المجتمع الخاص بالمرء. ويرى الرومانسيون المتطرفون أن الثقافة "العضوية" يمكن أن تزودنا بنقد

(*) أرى أن الترجمة الصحيحة لمصطلح post modernism هو ما بعد المودرنزم، وليس ما بعد الحداثة. ذلك لأن الحداثة فعل اجتماعي نشط مطرد وإن تداولت المجتمعات مراكزه على مدى التاريخ الإنساني. ومن ثم فإن الحداثة وجود أو واقع أو فعل اجتماعي إيذاعي دائم. هذا على عكس المودرنزم وما بعدهما أو ما قبلها، فإنها مصطلح للدلالة على رد فعل إنساني إزاء الحداثة. الدلالة على موقف / حرفة / خطاب متعدد ومتنوع في الزمان والمكان. وهناك مودرنزمات، ومن ثم ما بعد مودرنزمات عديدة بعدها ردود الأفعال الاجتماعية الإنسانية في التاريخ. ولهذا كان مثال جان چاك روسو ما بعد مودرنزمياً، إذ فكره موقف يمثل رد فعل إزاء الحداثة. وينصب المصطلح على ردود أفعال في الفنون والعمارة مثلاً، ولكن لا نجد فيزياء أو كيمياء أو طب ما بعد الحداثة أو ما بعد المودرنزم، ذلك لأنها أفعال حديثة وليس ردود أفعال. (المترجم).

للمجتمع القائم فعلاً. ويعتقد مفكر مثل إدموند بروك أن الثقافة تقدم تعبيراً مجازياً عن المجتمع الفعلى ومن ثم تكون درعاً يحميه من مثل هذا النقد. ويمكن الزعم بأن الوحدة التي لم يكن بالإمكان أن نجدها إلا في المجتمعات قبل الحديثة موجودة أيضاً في بريطانيا الإمبريالية. وهكذا يمكن للدولة الحديثة أن تنهب المجتمعات قبل الحديثة لأغراض أيديولوجية وأيضاً لأغراض اقتصادية. وتغدو الثقافة بهذا المعنى "كلمة بعيدة كل البعد عن الصواب، ومتقطعة على نفسها ... مرادفاً للتيار العام الأساسي للحضارة الغربية والتقيص له في آن واحد."⁽¹²⁾ و تستطيع من حيث هي تعبير حي عن فكر متزهٌ عن الفرض أن تُؤكّد المصالح الاجتماعية الأنانية. ولكن نظراً لأنها تقوضها باسم الكل الاجتماعي، فإنها بذلك تعزز النظام الاجتماعي نفسه الذي تنتقده.

والثقافة كشأن عضوي، مثل الثقافة كشأن يتعلق بالكياسة واللطف، تتارجح في تردد بين الحقيقة والقيمة. إنها حسب أحد معانيها لا تفعل أكثر من تشخيص صورة تقليدية عن الحياة، سواء حياة الهند أم الهندو الحمر. ولكن نظراً لأن المجتمع المحلي، والتراث والتآصل والتضامن أفكار من المفترض أن نقرها على الأقل إلى حين ظهور ما بعد المودرنزم، يمكن أن يكون هناك تفكير في شيء إيجابي مجرد وجود مثل هذه الصورة من صور الحياة. أو لنقل على نحو أفضل من مجرد واقع التعددية لمثل هذه الصور. وإن هذا التلامس بين الوصفى والمعياري المتبقى لنا من "الحضارة" والمعنى الكلى "للثقافة" هو الذي سيرفع رأسه عالياً في عصرنا تحت عباءة النزعة النسبية الثقافية. ومن نوعى السخرية أن "النزعة النسبية" "بعد الحديثة" ناشئة عن مواضع اللبس والإبهام هذه في عصر الحداثة ذاتها. ويرى الرومانسيون أن أسلوب الحياة في صورته الكلية الشاملة ينطوى على شيء ما نفيس في أصله وجوهره، ولو أن الحضارة مشغولة إلى حد بعيد بإشاعة الفوضى فيه. ولا ريب في أن هذه البيئة "الكلية" أسطورة؛ إذ علمنا الأنثربولوجيون كيف أن أكثر العادات والأفكار والأفعال تغيراً من حيث طبيعة خواصها يمكنها أن تبقى جنباً إلى جنب⁽¹³⁾ فيما نراه أكثر الثقافات بدائية. بيد أن أكثر أصحاب العقول حماسة ارتكزوا صم آذانهم عن هذه المحاذير. وبينما نرى الثقافة بمعنى الحضارة تقوم على التمييز الصارم، فإن الثقافة كأسلوب حياة ليست كذلك. إن الشيء الجيد الصالح هو أى شيء ينبعق عن أصلاته وصدق بين

الناس أيا كانوا هم. ويصدق الأمر نفسه على نحو أفضل إذا كان نفكرا على سبيل المثال في الطهارة الأخلاقية عند شعب مثل شعب ناڤاچو^(*), Navajo، وليس شعب مثل أمهات ألاباما Alabama Mothers . بيد أن هذا التمييز الذي كان سائداً في السابق سرعان ما افتقدهما. واقتبس الثقة بمعنى الحضارة نهجها في التمييز بين الربيع والمنحط من الدراسات الأنثربولوجية في باكر عهدهما، التي اعتادت أن ترى بعض الثقافات أسمى من غيرها. ولكن مع اطراد الجدل واتساع نطاق الحوار أصبح المعنى الأنثربولوجي الكلمة وصفياً أكثر منه تقبيئياً. ومن ثم يكفي أن يكون ما تتحدث عنه ثقافة من نوع ما حتى يكون هذا قيمة في ذاته. وهكذا لا معنى جديداً يضاف إذ نعلى من قدر ثقافة ما على حساب أخرى. ولن يكون هذا أكثر من قولنا إن نحو لغة الكاتلان أرفع مكانة من النحو العربي كمثال.

ولكن دعاة ما بعد المودرنزم، فبانهم على التقىض يرون الاهتمام والاحتفاء بأساليب الحياة في صورتها الكلية إذ تكون كلا واحداً، وذلك حين تكون هذه أساليب حياة المنشقين أو جماعات الأقليات، ونراهم يشدوون النكير حين تتعلق بالأكثرية. ولهذا تتضمن سياسة الهوية في فكر ما بعد المودرنزم مسألة السحاق دون مسألة القومية التي كانت في نظر غلاة الرومانسيين الأوائل حركة لا منطقية بالكامل على عكس نظرة الغلاة من دعاة ما بعد المودرنزم الآن. وجدير بالذكر أن المعسكر الأول عاش في ظل حقبة ثورة سياسية، بريئاً من باطل الاعتقاد بأن حركات الأغلبية أو توافق الآراء حركات جاملة جميعها. ولكن المعسكر الثاني الذي ازدهر فيما بعد يعيش مرحلة أقل نشوء على مدى المسار التاريخي نفسه، وتخلى عن الإيمان بالحركات الجماهيرية الراديكالية، وهذا ما لا يتذكره غير قليلين منهم. والمعروف أن ما بعد المودرنزم، كنظيرية، ظهرت بعد حركات التحرر الوطني العظمى في منتصف القرن العشرين، وكانت إما بالفعل أو مجازاً لا تزال أصغر كثيراً من أن تتذكر مثل تلك الثورات السياسية المزلزلة. والحقيقة أن مصطلح ما بعد الكولونيالية نفسه يعني اهتماماً

(*) جماعات من الهنود الحمر يتحدثن لغة تعرف باسم أثاباسكان، ويستوطنن محمية في أنحاء من نيومكسيكو وأريزونا وأوتاه. (المترجم)

مجتمعات "العالم الثالث" التي عايشت نضالاتها ضد الاستعمار، والتي، لهذا السبب لن تستشعر أى ضعف، على الأرجح، إزاء المفكرين الغربيين المغermen بالضاحية، ولكنها ستكتشف بوضوح عن شكلها فى مفاهيم من مثل الثورة السياسية.

وتحويل مفهوم الثقافة إلى مفهوم تعددى لن يتلاعماً فى سهولة ويسر مع الحفاظ على شحنته الإيجابية. وكم هو يسير أن نشعر بالحماس إزاء الثقافة باعتبارها طوراً ذاتياً إنسانياً أو حتى، لفترض، ثقافية بوليقية طالما وأن أية صياغة مركبة كهذه لابد وأن تشتمل على الكثير من القسمات الحميدة. ولكن ما أن يبدأ المرء بروح من التعددية السخية في تفكيره فكراً الثقافة لتشمل، على سبيل المثال، "ثقافة تنظيم دور الهر"؛ أو "ثقافة السيكوباتي الجنسية" أو "ثقافة المافيا"، حتى تبدو هذه الأشكال الثقافية أقل وضوحاً لكن ن قبلها ببساطة على أنها أشكال ثقافية. أو في الحقيقة مجرد أنها جزء من تنوع شری لهذه الأشكال. وإذا تحدثنا تاريخياً، نرى أنه كان هناك تنوع شری من ثقافات التعذيب، ولكن أكثر الناس صدقًا وإخلاصاً للتعددية سوف ينفر من تأكيد هذا كمثال يدل على نسيج الخبرة البشرية متعدد الألوان. إن من يرون التعددية قيمة في ذاتها هم دعاة نزعمة شكلية صرفة، وواضح أنهم لم يلحظوا التباين الخيالي المذهل الذي يمكن أن تتتخذه النزعمة العرقية على سبيل المثال. وعلى أية حال فإن التعددية، شأن كثیر من فكر ما بعد المودرنزم، متداخلة على نحو غريب مع الهوية الذاتية. إنها بدلًا من أن تبدد وتذيب الهويات المتمايزة تضاعفها. وتفترض التعددية مسبقاً وجود الهوية شأن التهجين، إذ يفترض مسبقاً النقاء. وإن المرء، على سبيل الدقة والتحديد، يمكنه فقط أن يهجن ثقافة نقية. ولكن كما يشير إدوارد سعيد، فإن "جميع الثقافات متداخلة في بعضها بعضاً. لا ثقافة فريدة ونقية، الكل هجين، متغير الخواص، متباين على نحو استثنائي، ولا يمثل بنية متجانسة أحادية التكوين".^(١٥) وما أحوجنا إلى أن نتذكر أيضًا أنه لا توجد ثقافة بشرية أكثر من الرأسمالية من حيث تغير الخواص والعناصر.

وإذا كان الشكل الأول مهمًا لكلمة الثقافة، في تاريخ تنوع دلالتها، نقدًا مناهضاً للرأسمالية، وكان الثاني تصفيقاً لنطاق الفكر مع إضفاء التعددية عليها للدلة على

أسلوب حياة في صورته الكلية الشاملة، فإن الشكل الثالث هو تخصصها التدريجي في الفن. ونلاحظ هنا أن الكلمة يمكن أن يضيق نطاقها أو أن يتسع حيث يمكن للثقافة بهذا المعنى أن تتضمن نشاطاً فكرياً عاماً (العلم والفلسفة والدراسة وما أشبه)، أو أن تضيق أكثر لتشمل الدراسات الموسومة بأنها أكثر خيالية مثل الموسيقى والرسم والأدب. والمثقفون هم من نالوا حظاً من الثقافة بهذا المعنى. ويشير هذا المعنى للكلمة أيضاً إلى تطور تاريخي درامي. إنه يفيد من ناحية أن العلم والفلسفة والسياسة والاقتصاد لم يعد ينظر إليها باعتبارها مباحث علمية إبداعية أو خيالية. ويفيد أيضاً - إذا شئنا عرض المسألة في أوضح صورها - أن القيم المتحضررة نجدها الآن فقط في الفانتازيا. واضح أن هذا تعقيب لاذع بشأن الواقع الاجتماعي. إذا كان الإبداع نجده الآن في الفن، فهل كان هذا بسبب أننا لم يتسع لنا التماسه في أي مجال آخر؟ إذ ما أن أصبحت الثقافة تعنى التعلم والفنون، واقتصرت الأنشطة على نسبة ضئيلة جداً من الرجال والنساء حتى تكثفت الفكرة وضاق مدلولها.

وتعود إلى سردية الحادثة قصة أثر هذا على الفنون بعد أن ألغت الفنون نفسها تحمل دلالة اجتماعية خطيرة الشأن هي أضعف وأرق من أن تحملها، وقد تهافت من داخلها مع إجبارها على التعبير عن الرب أو السعادة أو العدالة السياسية. إن ما بعد المودرنزم هي المذهب الذي يلتمس إعفاء الفنون من هذا الحمل ثقيل الوطأة من الحصر النفسي. وعمدت إلى حثها على نسيان كل تلك الأحلام المزعجة من أعماقها، ومن ثم تحريرها لتنعم بنوع عايش من الحرية. ولكن قبل ذلك بزمن طويل حاولت الرومانسية المستحيل في سبيل اكتشاف بديل عن السياسة في الثقافة الجمالية، وأن تجد في هذا البديل نفس النموذج لنظام سياسي متتحول. ولم يكن هذا عسيراً على نحو ما يبدو، نظراً لأن هدف الفن باكمله هو أن يكون خلوا من القموض. ولذا فإن أكثر دعاء الجمال حماسة كان أيضاً بمعنى من المعانى الثورى الأكثر تصحيحة وفداء، والأكثر التزاماً بفكرة ما عن القيمة باعتبارها واسحة بذاتها، والتقييم التام للمنفعة الرأسمالية. ويستطيع الفن الآن أن يصوغ نموذجاً للحياة الطيبة لا عن طريق تصويرها، بل أن يكون هو ذاته مُعبراً عن نفسه من خلال ما يعرضه لا ما يقوله، كاشفاً عن أن فرية كون حياته ابتهاجاً بذاته دون غرض هي نقد صامت للقيمة

التبادلية وللعقلانية النرائية. بيد أن هذا الارتفاع بالفن ليكون في خدمة الإنسانية كان بالحتم تعطيلًا لذاته، إذ أسيغ على الفنان الرومانسي مكانة متعالية على نقىض أهميته السياسية، كما وأن صورة الحياة الطبية التي دخلت شرك اليوتوبيا المحفوف بالأخطر تحولت تدريجياً إلى مؤيد لفقدان أي جدوى فعلية.

وعطلت الثقافة فعاليتها الذاتية بمعنى آخر أيضاً. إن ما جعل منها ثقافة نقدية للرأسمالية الصناعية هو تكديها على الطبيعة الكلية للقدرات البشرية وتماثلها وتطورها الشامل. وجدير بالذكر أن هذه الرؤية الكلية ابتداء من شيلر وحتى رسكن كانت سلاحاً ضد الآثار المترتبة على تقسيم العمل الذي يعيق ويحد من القدرات البشرية. كذلك تعود بعض مصادر الماركسية إلى هذا التراث الرومانسي الإنساني. ولكن إذا كانت الثقافة أداء حراً للروح، أداء ينشد البهجة الذاتية، وتعلق بها جميع القدرات البشرية في نزاهة بريئة من الغرض فإنها تكون أيضاً فكرة تناهض بعم التشييع. أن تسلم نفسك في انحياز لتعهد ما يعني أنك غير مثقف. وأحسب أن ما ثيودور نيلوند أمن بالثقافة باعتبارها تحسناً اجتماعياً، ولكنه أيضاً رفض اتخاذ موقف إلى جانب مسألة الرق في الحرب الأهلية الأمريكية. وهكذا تغدو الثقافة تزيقاً للسياسة، تصلح الرؤية الإقليمية المتعصبة من حيث دعواها إلى أن تكون قوة موازنة، وتبقى على العقل نقىضاً من أن تلوثه أى انحيازات مغرضة وغير متوازنة وطائفية. وإذا تأملنا في الحقيقة عنوف ما بعد المورنزم عن الإنسانية الليبرالية نجد أكثر من إلماعة إلى تلك الرؤية في قلقها التعدي إزاء الموقف الصارمة الملزمة، وإيثارها الخاطئ للنهائي الحاسم على العقائد الجامد. وهذا يمكن أن تكون الثقافة نقداً للرأسمالية، ولكنها بالقدر نفسه نقد للتعهدات المعارضة لها. إن منها الأعلى متعدد الجوانب لكي يتحقق معنى ضرورة اتباع سياسة أحادية الجانب في تشدد. ولكن الوسيلة هنا ستتمضى على نحو كارثى في اتجاه مضاد للهدف. ولهذا تشترط الثقافة على المطالبين بالعدالة النظر إلى الكل بعيداً عن اهتماماتهم الحزبية - وهو ما يعني النظر إلى مصالح حكامهم مثلاً ينظرون إلى مصالحهم الشخصية. ويمكنها أن تندِّ إلا تعنى الواقع التناقض المتبادل بين هذه الاحتمالات. إن الثقافة تمثل تطوراً جديداً حاسماً، إذ أصبحت مقترنة بالعدالة لصالح جماعات الأقلية مثلاً كانت في عصرنا.

وتبدو الثقافة في رفضها للتسيع والانحياز فكرة محايضة سياسياً، ولكنها تحديداً أكثر المتحيزين صخباً وتذمراً في هذا الالتزام الشكلي متعدد الجوانب. وتتخذ الثقافة موقف اللامبالاة إزاء أي القدرات البشرية سوف يتحقق، ومن ثم تبدو مُذَمِّنة عن الغرض حقيقة على مستوى المحتوى. إنها تشدد فقط على وجوب تحقق هذه القدرات في تناغم، وأن تتوافق مع بعضها على نحو حكيم، وبهذا تدس ما هو سياسة عند مستوى الشكل. ومطلوب منا أن نؤمن بأن الوحدة بحكم طبيعتها الأساسية مفضلة على النزاع، أو أن التماثل أفضل من أحادية الجانب. ومطلوب منا أيضاً أن نؤمن، على الرغم من أنه مطلب غير مستساغ، بأن هذا لا يمثل في ذاته موقفاً سياسياً. وبالرغم من حيث أن المستهدف أن تتحقق هذه القدرات لذاتها تماماً، يغدو من المتعدن على الثقافة أن تقف متهمة بالذرائية السياسية. ولكن هذه اللانفعية تحديداً تنطوي في داخلها في الواقع الأمر على سياسة ضمنية - سواء سياسة الصفو من أهل الفراغ والحرية لكي تلقى بالمنفعة في ازدراء إلى جانب واحد، أو السياسة الطوباوية عند أولئك الراغبين في أن يروا مجتمعًا يتجاوز القيمة التبادلية.

وإن ما نبحث هنا ليس في الحقيقة الثقافة المجردة، بل مجموعة بذاتها منتخبة من بين القيم الثقافية. أن يكون المرء متحضراً أو مهذباً يعني أن يحظى بنعم المشاعر الرقيقة، الانفعالات الحكومية والسلوكيات المحمودة والعقل المنفتح. وأن يتلزم سلوكاً معتدلاً ومحبوباً عقلاً مع حساسية طبيعية غير متكلفة تجاه مصالح الآخرين؛ وأن يمارس ضبط النفس، ويكون على استعداد للتضحية بمصالحه الأنانية من أجل خير الكل والمجموع. وأيا كانت روعة هذه الوصفات فإنها يقيناً ليست بريئة سياسياً. وإنما الأمر على العكس، ذلك أن الشخص المهدب يبدو مثيراً للشك، شأن الليبرالي المحافظ المعتمد. إذ يبدو وكأن مذيعي نشرة أخبار (البي بي سي) يصوغون النموذج الأساسي للبشرية على نطاق واسع. إن هذا المرء المتحضر لا يبدو يقيناً في صورة ثوري سياسي، حتى وإن كانت الثورة جزءاً من الحضارة أيضاً. وتعني كلمة "محبولاً عقلاً" هنا شيئاً قريباً من قولهنا "منفتح الفكر ومستعداً للاقتناع"، أو "راغباً في الوصول إلى حل وسط". وكأن أي إيمان انفعالي هو كأمر واقع لا عقلاني. ووقف الثقافة إلى جانب العاطفة دون الانفعال، بمعنى أنها إلى جانب الطبقات الوسطى حميدة السلوك دون

الجماهير الغاضبة. وكم هو عسير، مع التسليم بأهمية الموازنة، أن نعرف لماذا لا يكن مطلوبًا من شخص ما أن يتخذ موقفاً مناقضاً يوازن به اعتراضًا على النزعة العنصرية. إن المعارضة المطلقة للنزعة العنصرية ربما تبدو لا تعددية بشكل واضح. وحيث أن التوسط دائمًا فضيلة، فإن التغور على نحو معتدل من دعارة الأطفال ربما يكن أكثر ملامة من المعارضة الحماسية المتقدة انفعالاً، وحيث أن العمل ربما يبدو ضمنياً فئة من الاختيارات المحددة والمحسوبة، فإن هذه الرؤية للثقافة تكون حتماً أكثر نزوعاً إلى التأمل من كونها ارتباطاً ملزماً.

قد يبدو هذا صحيحاً على الأقل بالنسبة لفكرة فريدريك شيلر عن المحب للجمال، والتي يعرضها لنا وكأنها «حالة سلبية من الغياب الكامل للحكم». ^(١٦) إذ في الوضع الخاص بالمحب للجمال «الإنسان لا شيء» إذا كان نفك في أية نتيجة محددة بذاتها، وليس في البنية الكلية لقدراته. ^(١٧) إذ تكون بدلاً من هذا مُعطلين مؤقناً في حالة من الاحتمال الأبدي، وهو نوع من السلب «النيرقاني» أو الفناني في الطبيعة لكل قدرة على الحكم والتحديد. إن الثقافة أو المحب للجمال لا يعرف الانحياز لأى مصلحة اجتماعية بعينها، ولكنه تحديداً وحسب هذا التقسيم، قدرة عامة منشطة. إنها قدرة لا تعارض كثيراً الفعل باعتباره المصدر الخالق لأى فعل مهما كان. الثقافة «إذ لا تخصن بحمايتها قدرات إنسان وحده مع استبعاد الآخرين فإنها تؤثر المرء والجميع دون تمييز إنها لا تؤثر واحداً دون الآخر لسبب بسيط وهو أنها قاعدة الإمكانيات لهم جميعاً». ^(١٨) وإن بد الثقافة، مثلاً كانت، عاجزة عن أن تقول شيئاً دون الإفصاح عن كل شيء» فقد أثرت الكف عن أن تقول أى شيء مهما كان، وأصبحت بلاغتها لا نهاية لها حتى بدا الصمت أبلغ. وإن تهذيب أو تثقيف كل إمكانية إلى حدودها المعرفية، يعني المخاطرة بتركنا جامدين بغير حراك. وهذه هي النتيجة التي اتسمت بالشلل الناجمة عن السخرية الرومانسية، ونحن حين نتبرى للفعل، ننهي هذا الدور الحر مع ما هو دنيء بطبعته المميزة؛ بيد أننا نفعل هذا عن وعي بالإمكانات الأخرى، وأن نهيئ إمكانية لهذا الحس اللانهائي بالقدرة الإبداعية الكامنة لكي يُعبر عن أى شيء نفعله.

وهكذا يمكن القول إن الثقافة عند شيلر تبدو في أن واحد مصدر الفعل وسلبه. وثمة توتر بين ما يجعل ممارستنا إبداعية وبين واقع الممارسة ذاته، المرتبط بالأرض أسيراً لها. وذهب ماشيو أرنولد مذهبًا مماثلاً إذ رأى الثقافة مثلًا أعلى للكمال المطلق وللعملية التاريخية القاصرة التي تکدح وصولاً إلى هذه الغاية. وربما تمثل لنا في الحالتين هوة تأسيسية بين الثقافة وتجسدتها المادي على نحو ما يلهمنا النزق الجمالي متعدد الجوانب بفاعل ينقضها في ذات قرار حسمها النهائي.

وإذا كانت كلمة "ثقافة" نصًا تاريخيًّا وفلسفياً، فإنها أيضًا موقع نزاع سياسي. ويقول رايموند ولIAMZ في هذا "يشير مركب الأحساس (داخل المصطلح) إلى حجة مركبة من العلاقات بين النمو البشري العام وأسلوب خاص في الحياة، وبين الاثنين معا والأعمال والمارسات الخاصة بالفن والذكاء".^(١٤) وهذه في الواقع هي السردية التي يتبعها كتاب ولIAMZ "الثقافة والمجتمع، ١٩٥٠-١٧٨٠". ويرسم الكتاب معالم الرؤية الإنجليزية الأصلية لفلسفة الثقافة الأوروبية. ويمكن للمرء أن يرى هذا التيار الفكري وكأنه يصارع من أجل ربط المعانى المختلفة للثقافة ببعضها، والتى تطفو متباude عن بعضها تدريجياً: الثقافة (بمعنى الفنون) تحدد خاصية العيش حياة حساسة مرهفة، والثقافة (بمعنى الكياسة واللطف)، وهى مهمة التغيير السياسي لكي يتحقق المعنى فى الثقافة (بمعنى الحياة الاجتماعية) فى شمولها ككل. وهكذا يتحدد النزق الجمالي والأنثروبولوجي معاً. وجدير بالذكر أن المعنى الأشمل والمسئول اجتماعياً للثقافة ظل فاعلاً باطراد منذ أيام كولريдж وحتى إف. آر. ليثيز، ولكن يمكن تعريفه فقط بأنه معنى أكثر تخصصاً للمصطلح (الثقافة من حيث هي الفنون) والذى يُشكّل دائمًا خطراً أن يصبح بديلاً عنه. ودار جدل متاخر بين أرنولد ورسكين بشأن المعنين للكلمة ثقافة. وأقرّاً بأنه بدون تغير اجتماعي تصبح الفنون والحياة الحساسة المرهفة في خطر مميت. ولكنهما يعتقدان أيضًا أن الفنون من بين الأدوات القليلة الباشدة الازمة لهذا التحول. ولم تنكسر هذه الحلقة الدلالية الخبيثة في إنجلترا إلا مع ولIAM موريس الذي ربط فلسفة الثقافة هذه بقوة سياسية فعلية هي حركة الطبقة العاملة.

وربما كان رايموند ولIAMZ مؤلف "الكلمات المفاتيح" غير حذر بما فيه الكفاية إزاء المنطق الباطنى للتغيرات التي يسجلها. ما الذى يربط الثقافة كنقد طوباوي بالثقافة كأسلوب حياة، والثقافة كخلق فنى؟ الإجابة يقينًا بالسلب: الأساليب الثلاثة مختلفة فى ردود الأفعال إزاء فشل الثقافة كحضارة فعلية - باعتبارها السردية الكبرى للتطور البشرى الذاتى. وإذا بدت هذه قصة يصعب الوثيق بها مع تطور وازدهار الرأسمالية الصناعية، حكاية طويلة موروثة عن ماضٍ أكثر دموية إلى حد ما، إذن ستكون فكرة الثقافة فى مواجهة بدانل غير مستساغة. إن بمقورها الاحتفاظ بمدادها الكوكبى وبصيلتها الاجتماعية الوثيقة، ولكنها إزاء الحاضر الموحش تحجم عن أن تكون صورة لمستقبل مشوّد محفوف بأخطار شديدة. وصورة أخرى أوضح تأثيراً وغير متوقعة تماماً هي الماضى القديم الذى يشبه مستقبلاً متحرراً، على الرغم من عدم وجوده كحقيقة لا سبيل إلى إغفالها على الإطلاق. وهذه هي الثقافة من حيث هي نقد طوباوي، إذ تغدو في أن واحد خلائقه على نحو مذهل، وواهنة سياسياً ويتهدها دائمًا وأبدًا خطر التلاشى على مدى بعدها الندى ذاته عن السياسة الواقعية التي تؤسسها بصورة مدمرة.

ويمكن للثقافة، على نحو آخر بديل، أن تبقى بفضل التخلى عن كل هذا التجريد وتغدو واقعية، إذ تصبح ثقافة (باشاريا) أو (ميكرسوفت) أو (البوشمن). ولكن هذا ينطوى على مخانير تتمثل فى إضفاء خصوصية ضرورية بالنسبة لفقدانها المعيارية، ويحتفظ هذا المعنى للثقافة عند الرومانسيين بقوته المعيارية نظر لأن هذه الصور عن الجماعية *gesellschaft* يمكن التأسيس عليها لنقد ذكى غنى للمجتمع الرأسمالى الصناعى. ولكن فكر ما بعد المودرنزم على العكس من هذا، إذ نراه شديد الحساسية إزاء الحنين إلى العودة للالتزام بهذا المسار العاطفى غافلاً تماماً عن أن هذا الحنين ذاته عند والتر بنىامين يمكن أن يحمل معنى ثورياً. إن الواقع الشكلى لتعددية هذه الثقافات هو الشيء ذو القيمة لنظرية ما بعد المودرنزم أكثر من محتواها الجوهرى. وواقع الأمر أن لا شيء نختاره من بينها بالنسبة للمحتوى طالما وأن معايير أى من هذه الاختيارات يجب أن تكون محددة ثقافياً. وهكذا يكتسب مفهوم الثقافة فى حالة الخصوصية المميزة، ما يفقده فى القدرة النقدية أو على الأصح أن

التفكير التأملى الحالى لأصحاب الفكر البنائى هو شكل فنى يغلب عليه طابع اجتماعى أكثر مما هو الحال بالنسبة للعمل الفنى الحادثى رفيع المستوى، ولكن فقط على حساب حدته النقدية.

الاستجابة الثالثة إزاء أزمة الثقافة كحضارة هي، كما رأينا، تقليل المقوله كلها واختزالها فى صورة حفنة من الأعمال الفنية. وأضحت الثقافة هنا تعنى مجموعة من أعمال فنية وفكيرية ذات قيمة متفقّ عليها، بالإضافة إلى المؤسسات المنتجة والموزعة والمنظمة لها. وهكذا تعتبر حسب هذا المعنى الحديث الكلمة عَرَضاً وحلاً. وإذا كانت الثقافة واحدة من القيم، فإنها تقدم حلاً رديئاً. ولكن إذا كان التعلم والفنون هما منطقة الإبداع المحصورة، فنحن يقيّنا إزاء مشكلة تنذر بكارثة. إذ في ظل أى ظروف اجتماعية ينحصر الإبداع في نطاق الموسيقى والشعر، بينما العلم والثقافة والسياسة والعمل والمعاصرة العائلية الأليفة تصبح جميعها أشياء مملة موحشة؟ ولا يسع المرء إلا أن يسأل عن هذه الفكرة عن الثقافة ما سأله ماركس واسْتُهْر عنه إزاء الدين: لأى داع من الغرية الموحشة يُمثّلُ هذا التعالى تعويضاً بايساً؟

ومع هذا فإن هذه الفكرة عن الثقافة التي تمثل أقليه، حتى وإن بدت عَرَضاً لأزمة تاريخية، إلا أنها أيضاً نوع من الحل. إنها شأن الثقافة كأسلوب حياة تضفي مزاجاً ونسيجاً على التجريد التنويرى للثقافة كحضارة. وللحاظ في غالبية التيارات الخصبة من النقد الأدبى الإنجليزى ابتداء من وردزورث وحتى أورويل، أن الفنون، خاصة فنون اللغة العاديه، هي التي تقدم دليلاً حساساً عن نوعية الحياة الاجتماعية فى صورتها الكلية. ولكن إذا كانت الثقافة فى هذا المعنى للكلمة لها البداية الحسية للثقافة كأسلوب حياة، فإنها أيضاً ترث الانحياز المعياري للثقافة كحضارة. يمكن للفنون أن تعكس العيش الناعم الرقيق، ولكنها أيضاً المقياس له. إنها إذ تجسد، فإنها تُقيّم أيضاً. وحسب هذا المعنى تربط الواقعى الفعلى والمنشود فى نمط السياسة الراديكالية.

وهكذا يبين أن المعانى الثلاثة للثقافة ليس من اليسير الفصل بينها. إذا كانت الثقافة من حيث هي نقد يمكن أن تكون أكثر من فانتازيا على غير أساس، فلا بد وأن تشير إلى تلك الممارسات الراهنة التي تصوغ شيئاً من الصداقة والوفاء بما تتوق إليه.

ولنتمس هذا جزئياً في الإنتاج الفنى، وأيضاً فى تلك الثقافات الهامشية التى لم يستوعبها بالكامل منطق المنفعة. وتحاول الثقافة من حيث هى نقد تجنب المزاج الاحتمالي لليوتوبيا الرديئة المؤلفة إلى حد ما من توق حزين كثيب من مثل "الآن يكون جميلاً إذاً" ولكن بدون أساس فى الواقع الفعلى. وإن المعادل السياسى لهذا هو الفوضى الطفوالية المعروفة باسم اليسار المتطرف الذى ينفى الحاضر باسم مستقبل بديل لا سبيل إلى فهمه وتصوره. ولكن على العكس فإن اليوتوبيا "الجيدة" تكشف عن جسر يصل الحاضر بالمستقبل فى تلك القوى الكامنة فى الحاضر ولديها قدرات كامنة لتحوله. ويتعين أيضاً أن يكون المستقبل المنشود مجدياً. وإذا تربط اليوتوبيا نفسها بتلك المعانى الأخرى للثقافة يمكن بها أن يصبح صيغة لتقدير جوهري. ويحكم هذا النقد على الحاضر بأن ثمة ما يفتقده تأسيساً على قياسه وفق معايير هو المنتج لها. وحسب هذا المعنى أيضاً يمكن للثقافة أن توحد بين الواقع والقيمة، حيث كلاهما تفسير للواقع الفعلى وتوقع للمنشود. وإذا احتوى الفعلى على ما ينقضه، فإن مصطلح "الثقافة" يغدو ملزماً بالتصدى فى الاتجاهين. إن النقص الذى يوضح كيف أن وضعًا ما سيؤدى حتماً إلى انتهاء منطقة الذاتى من خلال ما يبذله من جهد لتغييره، إنما هو ببساطة اسم أكثر حداثة للدلالة على هذه الفكرة التقليدية عن النقد الجوهري المتأصل. والمعروف أن الرومانسيين الراديكاليين ذهبوا إلى أن الفن أو الخيال أو الثقافة الشعبية أو المجتمعات "البدائية" هي إشارات دالة على طاقة إبداعية يجب أن تتسع لتشمل المجتمع السياسي فى مجموعه. وتمثل الماركسية التى ظهرت عقب الرومانسيية صيغة أقل تمجيداً للطاقة الإبداعية، وهى الطبقة العاملة التى من المتوقع لها أن تغير هيئة النظام الاجتماعى ذاته التى هي من نتاجه.

وتبرز الثقافة بهذا المعنى عندما تبدأ الحضارة فى الظهور على نحو متناقض ذاتياً. وجدير بالذكر أن تطور وازدهار المجتمع المتحضر يصل إلى نقطة يفرض فيها على بعض مفكريه نوعاً جديداً مثيراً من التأمل الفكري يعرف باسم الفكر الجدلى. ويمثل هذا استجابة إزاء قدر من الإعاقات أو الفوضى. ويظهر الفكر الجدلى لأنه يأخذ تدريجياً فى إغفال واقع أن الحضارة، وهى فى غمرة فعل تحقيق بعض الإمكانيات

البشرية، تعمل أيضاً وعلى نحو مدمر في قمع إمكانات أخرى. إنه العلاقة الباطنية بين هاتين العمليتين التي ترعى وتنمى هذه العادة الفكرية الجديدة. ولنا أن نعقلن هذا التناقض بأن نقصر كلمة "حضارة" على مصطلح خاص بالقيمة ومقابلتها مع المجتمع الراهن. وهذا هو ما كان في ذهن غاندى، حسبما هو مفترض، عندما سُئلَ عن رأيه في الحضارة البريطانية فقال: "أحسب أن كان بالإمكان أن تكون فكرة جيدة جداً". بيد أن المرء يمكنه أيضاً أن يجلو ويستحث القدرات المقموعة "الثقافة" والقدرات المكبوتة "الحضارة". وفضيلة هذه الحركة هي أن الثقافة يامكانها أن تعمل باعتبارها نقداً للحاضر، مع بقائها مرتكزة على أساس مكين في داخله. إنها ليست مجرد المجتمع الآخر، ولا هي (شأن الحضارة) متطابقة معه، وإنما تتحرك في أن واحد مع وضد طابع التقدم التاريخي. وهكذا لا تكون الثقافة نوعاً غامضاً من تخفيلاً "فانتازياً" التحقق، بل طائفة من الإمكانيات أنشأها ورعاها التاريخ، وتعمل من داخله على نحو مدمر.

والحيلة المطلوبة هي أن نعرف كيف نطلق هذه القدرات، وستكون الاشتراكية هي إجابة ماركس. إذ رأى أن لا شيء في المستقبل الاشتراكي يمكن أن يكون أصلياً ما لم يستمد منهجه في الفعل من الحاضر الرأسمالي. ولكن إذا كان القول بأن الوجهين الإيجابي والسلبي للتاريخ مرتبطان ببعضهما على نحو وثيق هو فكر تطهري، إلا أنه أيضاً فكر ملهم. والحقيقة أن هذا الكبت والاستغلال وما أشبه له يمكن له أى مفعول ما لم يكن هناك بشر لهم قدر معقول من الاستقلال الذاتي والتأمل وخصوصية الفكر لكتي يُستغلوا أو يُستغلوا. وطبعاً أن لا حاجة إلى كبت قدرات إبداعية غير موجودة. وكم هو عسير أن نجد أسباباً معقولة للابتهاج. إذ يبدو غريباً أن نفترس الإيمان في نفوس بشر تأسيساً على أن بقدورهم أن يكونوا موضوعاً للاستغلال. وعلى الرغم من هذا فإنه لحقيقة أن تلك الممارسات الثقافية الأكثر اعتدالاً التي نعرفها باعتبارها تتشنة وتربية موجودة ضئلاً في وجود الظلم نفسه، ويجب أن تتضمن جميع الثقافات مثل هذه الممارسات شأن التربية للطفل والتعليم والرفاه والاتصال والدعم المتبادل، هذا وإلا ستكون عاجزة عن التكاثر، ومن ثم عاجزة عن أمور كثيرة من بينها الانخراط في ممارسات استغلالية. وطبعاً أن تربية الطفل يمكن أن تكون سادية،

وأن يبيو الاتصال مُشوشاً، أو يكون التعليم استبدادياً مُطلقاً على نحو وحشى، ولكن لا توجد ثقافة سلبية بالكامل طالما وأنه لكي تتجز غاياتها المرذولة يجب أن تفترس قدرات تتضمن دائماً استعمالات فاضلة، إن التعذيب يقتضي نوعاً رديئاً من الحكم والمبادرة والذكاء، وهي عناصر يمكن استخدامها أيضاً للقضاء عليه. وحسب هذا المعنى نقول إن جميع الثقافات متناقصة ذاتياً. بيد أن هذه أسباب للأمل والسخرية معاً، حيث أن هذا يعني أنها هي ذاتها تربى وتترعى القوى التي يمكن أن تحولها. إن قوى التغيير هذه لا تهبط بمظلة من فضاء خارجي.

وهناك أساليب أخرى تتفاعل فيها هذه المعانى الثلاثة للثقافة. وتنتمي فكرة الثقافة كأسلوب عضوى للحياة إلى ثقافة رفيعة، تماماً مثثماً يتتمى بـ برليونز. إنها كمفهوم نتاج مفكرين مهذبين ويمكن أن تمثل الآخرين البدائيين الذين بمقدورهم إعادة إحياء مجتمعاتهم المتحللة. وحيثما يستمع المرء إلى حديث فيه إعجاب بالهمجي، يكون على يقين من أنه إزاء متحدثين نوى ثقافة رفيعة. وهكذا عمد متقد رفيع هو سجموند فرويد إلى الكشف عما يمكن أن تخفيه رغباتنا في غشيان المحرام في أحلامنا من شمولية جنسية، وتوثقنا الشديد لجسد نحس بدفنه، وإن ظل مُراوِغاً إلى الأبد. والثقافة التي هي في آن حقيقة واقعة ملموسة ورؤى غائمة عن الكمال تمسك بشيء من هذه الإثنية. وينعطف الفن الحديث إلى هذه الأفكار الأزلية حفاظاً على حداثة مادية، وتتمثل الميثولوجيا محوراً بين الاثنين. وهكذا يصوغ من نال حظاً مُسِرِّفاً من الرعاية والمختلف تحالفات غريبة فيما بينهما.

ولكن ترتبط الفكريتان عن الثقافة ببعضهما بوسائل أخرى أيضاً، إذ يمكن للثقافة باعتبارها الفنون أن تكون رائداً لحياة اجتماعية جديدة، ولكن تمثل الحالة ضرباً من الدور الغريب، حيث أن الفنون نفسها تكون معرضة للخطر بدون هذا التغيير الاجتماعي. وتمضي الحجة قائلة إن الخيال الفنى يمكن أن يزدهر في ظل نظام اجتماعى عضوى، وأنه لن يضر بجذوره فى تربية الحداثة الضحلة. وأصبح التهذيب الفردى الآن يعتمد أكثر فأكثر على الثقافة بمعناها الاجتماعى. وللهذا مجر هنرى چيمس، وتقى. إس. إليوت المجتمع "غير العضوى" لوطنهما الولايات المتحدة إلى أوروبا

الأكثر التزاماً بالغادات والمنحرفة والمثلقة برواسب الماضي. وإذا كانت الولايات المتحدة ترمي إلى الحضارة، كفكرة علمانية تماماً، فإن أوروبا ترمي إلى الثقافة، كفكرة شبه دينية؛ وإن المجتمع الذي يتحمس للفن داخل صالة المزاد فقط، والذى ينزع عن العالم حسيته بمنطقة التجزىءى، إنما يُعرض الفن لخطر قاتل. ويفسده أيضاً نظام اجتماعى يرى الحقيقة هي المنفعة، والقيمة لما يبيع. ولهذا يبدو أن الفنون لكي تبقى يجب أن تظل رجعية سياسياً أو ثورية، وأن تدير عقارب الساعة إلى الوراء، إلى رسكنين حيث النظام الغوطى الإقطاعى، أو تديرها إلى أمام مع ولIAM MORIIS نحو نظام اشتراكى تجاوز عمره مصطلح السلعة.

وكم هو يسير أن ننظر إلى هذين المعنين للثقافة وكأنهما متشابكان في نزاع. أليس الرعاية المفرطة خصم الفعل النشط؟ أليس من الممكن أن تقسىنا الحساسية المتوحدة المرهقة متعددة الميل التي يفرسها الفن فيها، بحيث لا يصلح لإنجاز تعهدات أعم وأقل تناقضاً؟ ليس لأحد أن يعهد برئاسة لجنة التصحاح إلى شاعر. أليس من الممكن أن الحيرة شديدة التركيز التي تتطلبها الفنون الجميلة تقضي علينا القدرة على متابعة مثل هذه الأمور المشيرة للضجر، حتى وإن تعلق الأمر بأعمال فنية واعية اجتماعياً ومن النوع الذى يحظى باهتمامنا؟ أما عن معنى الثقافة الأكثر عمومية *gemeinschaftlich*، فليس من العسير علينا أن نتبين كيف يتضمن تحولاً إلى المجتمع حيث تقترب القيم بالثقافة كفن. إن الثقافة كأسلوب حياة هي رؤية جمالية الطابع نحو المجتمع، نجد فيها الوحدة والعلاقة الحسية المباشرة والتحرر من الصراع الذى نقرنه بالعمل الفنى الجمالى. وحرى أن ندرك أن كلمة "ثقافة" التى من المفترض أنها تشخيص نوعاً من المجتمع هي فى واقع الأمر أسلوب معياري لتصور هذا المجتمع. ويمكن أيضاً أن تكون أسلوباً لتصور الأوضاع الاجتماعية للمرء نفسه مقابل نموذج أوضاع الآخرين، سواء فى الماضي أو فيما يتعلق بالمستقبل السياسى.

وعلى الرغم من أن الثقافة كلمة رائجة على لسان ما بعد المورنزم، إلا أن أهم مصادرها لا تزال قبل حداثية. وتبدا الثقافة كفكرة تكون ذات أهمية عند أربعة مواضع للأزمة التاريخية: عندما تصبح البديل الوحيد الظاهر عن مجتمع متHall؛ وعندما يبدو

أنه بدون تغير اجتماعي أصيل وعميق لن تكون الثقافة بمعنى الفنون والحياة المرهفة أمراً ممكناً الوجود؛ وعندما تهيئ شروط التحرر السياسي الذي تلتمسه جماعة أو يسعى إليه شعب من الشعوب؛ وأخيراً عندما تخضر قوة إمبريالية إلى التوافق مكرهة مع أسلوب حياة من أحضعتهم سلطانها. ولعل الاثنين الآخرين من بين الأربعة مما اللذان وضععاً الفكرة بحسب ضمن جدول أعمال القرن العشرين. ونحن مدینون إلى حد كبير بفکرتنا الحديثة عن الثقافة للنزعتين الوطنية والاستعمارية، بالإضافة إلى تنامي الأنثروبولوجيا في خدمة القوة الإمبريالية. وجدير باللحظة أنه عند هذه اللحظة التاريخية تقريباً أضفت ظهور "الثقافة الجماهيرية" في الغرب على مفهوم الثقافة طابع الضرورة الملحّة. والمعروف أنه على أيدي القوميين الرومانسيين من أمثال هردر ونيتشه ظهرت لأول مرة فكرة ثقافة "عرقية" مميزة تحظى بحقوق سياسية بفضل هذه الخاصية القومية لا غير.^(٢٠) وأنك هؤلاء أيضاً أن الثقافة حيوية للنزعـة القومـية، بمعنى أن لم يعد لازماً أن تقول صراع طبقي، أو حقوق مدنـية أو إغاثـة من مجـاعة. ذلك أن النـزعـة القومـية، حسب منظور معين، هي ما يـكـيف الروابـط الـبدـائـية لـتـلاـعـم مع التـعـقـدـات الحديثـة. وحيـثـ أنـ الأمـةـ قبلـ الحديثـةـ تـفسـحـ مـكانـهاـ لـلـدـولـةـ -ـ الأمـةـ الحديثـةـ،ـ فإنـ هيـكلـ الأـنـوارـ التقـليـديةـ يـصـبـعـ عـاجـزاـ عـنـ الحـفـاظـ عـلـىـ تـماـسـكـ المـجـتمـعـ.ـ وهـنـاـ تـبـرـىـ الثـقـافـةـ بـمعـنىـ الـلـغـةـ المشـترـكةـ،ـ والـوـرـاثـةـ،ـ والنـظـامـ التـعـلـيمـيـ،ـ والنـقـيمـ المشـترـكةـ،ـ وماـ أـشـبـهـ،ـ وتـكـونـ المـبـدـأـ الأسـاسـيـ لـلـوـحـدةـ الـاجـتمـاعـيـةـ.^(٢١)ـ أوـ لـنـقلـ بـعـيـارـةـ:ـ أـخـرىـ تـبـرـىـ الثـقـافـةـ وـتـكـونـ لهاـ السـيـادـةـ الفـكـرـيـةـ عـنـدـماـ تـصـبـعـ قـوـةـ مـدـعـومـةـ سـيـاسـيـاـ.

ويبدأ المعنى الأنثروبولوجي للثقافة كأسلوب فريد في الحياة يسود لأول مرة مع التوسع الاستعماري في القرن التاسع عشر. والمقصود هنا من أسلوب الحياة هو عادة أسلوب "غير المتحضرين". وكما رأينا في السابق فإن الثقافة بمعنى الكياسة واللطف هي نقىض البربرية. ولكن الثقافة كأسلوب حياة يمكن أن تتطابق معها. ويعتبر هردر، حسبما يرى چيوفري هارتمان، أول من استخدم كلمة ثقافة "بالمعنى الحديث لثقافة الهوية": أسلوب حياة للمعاشرة الاجتماعية والشعبي والتقاليد، ويتميز بخاصية تطول كل شيء، وتجعل المرء يشعر من خلالها وبها أنه متآصل ضارب بجذوره في موطنـهـ.^(٢٢)ـ والـثـقـافـةـ بـيـاجـازـ هـيـ الشـعـبـ الآـخـرـ.^(٢٣)ـ وأنـكـ فـرـيدـرـيكـ چـيمـسـونـ أنـ الثـقـافـةـ

دائماً فكرة الآخر (حتى حين افترضها مسبقاً لنفسه).^(٤٤) وليس مُرجحاً أن الشيكتوريين فكروا في أنفسهم باعتبارهم "ثقافة"؛ لأن هذا لم يكن يعني فقط أنهن يرون أنفسهم داخل المسرح، بل يرون أنفسهم مجرد شكل ممکن للحياة من بين أشكال كثيرة. وإن تعريف حياة - عالم المرأة - بأنه ثقافة يعني المخاطرة بوضعه في وضع نسبي. إن أسلوب الحياة الخاص بالمرأة هو ببساطة أسلوب بشري، وإنما الآخرون هم من يُعتبرون أصحاب حياة عرقية "إثنية"، لها خصوصيات ذاتية ومميزات ثقافية محددة. ويمكن القول على المنوال نفسه إن آراء المرأة الذاتية معقولة بينما آراء الآخرين متطرفة.

وإذا كانت الأنثروبولوجيا تحدد النقطة التي بدأ عندها الغرب في تحويل المجتمعات الأخرى إلى موضوعات مشروعة للدراسة، إلا أن البداية الحقيقة الدالة على وجود أزمة سياسية تتمثل عندما شعر بالحاجة إلى أن يفعل هذه الدراسة لذاتها. ذلك لأنه يوجد داخل المجتمعات الغربية أيضاً همج، مخلوقات مبهمة ونصف مفهومة تُحكمُ انفعالات شرسه، ومستسلمين لسلوك نزاع إلى التمرد. وهؤلاء أيضاً سيكونون بحاجة إلى أن يصبحوا موضوعاً لعرفة نسقية ومنضبطة. وكانت الوضعيّة أول مدرسة علم اجتماع علمية واعية بذاتها وعمدت إلى الكشف عن القوانين التطورية التي تفيد بأن المجتمع الصناعي سيتحول مع التطور إلى كيان أكثر اتحاداً وصلابة؛ وهي القوانين التي أبت البروليتاريا الجامحة إلا أن تعرف بأنها ليست أكثر قابلية للانهيار من القوى المحركة للأمواج. وبعد فترة ما أصبح جزء من مهمة الأنثروبولوجيا أن تشارك في الوهم الإدراكي الشامل الذي أظهرت من خلاله الإمبريالية الوليدة إلى الوجود "الهمج"؛ وعمدت إلى تجميد هم مفاهيمياً في إطار الآخريات دون البشرية، حتى مع إفسادها لتكويناتهم الاجتماعية وتصفيتهم بدنياً.^(٤٥)

هكذا تطورت الصيغة الرومانسية عن الثقافة مع الزمن وتحولت إلى صيغة توصف بالعلمية. ولكن ظلت هناك على الرغم من هذا روابط نسب. وهكذا فإن الصيغة الأولى التي أضفت صورة مثالية على "الشعب"؛ أي على ثقافات فرعية حيوية ثاوية في أعماق مجتمعها هي، يمكن تحويلها في سهولة كبيرة إلى تلك الأنماط البدائية من

البشر الذين يعيشون خارج البلاد لا في داخلها. إن كلام الشعب والبدانيين هم رواسب أو فضلات الماضي داخل الحاضر، كيانات عتيقة ذات ظرف وجاذبية، يبرهنون إلى السطح على نحو غير متوقع، شأن كثير من الانحرافات الواقية التي يعرفها عصرنا. وهكذا استطاعت النزعة العضوية الرومانسية أن تعيد صوغ نفسها في صورة نزعة وظيفية أنثروبولوجية، مدركة أن هذه الثقافات "البدانية" متسقة منطقياً وغير متناقضة. وجدير باللحظة أن كلمة "كل" في عبارة "أسلوب حياة كلّي" أو جامع شامل، إنما هي كلمة تتّأرجح في غموض بين الحقيقة الواقعية والقيمة، وتعني صورة حياة يمكن أن تدركها على المسرح لأنك تقف خارجها، ولكنها أيضاً صورة موحدة تفتقر إلى صورتك. وهكذا تضع الثقافة أسلوبك للأدري والذري في الحياة موضوعاً للحكم عليه، ولكن على مبعدة كبيرة بالمعنى الحرفي تماماً.

زيادة على هذا فإن فكرة الثقافة على مدى تاريخها منذ نشأتها الاصطلاحية الأولى ظلت أبداً وسيلة لإخراج الوعي عن مركزيته. وإذا كانت تعنى في أضيق حدود استعمالاتها أكثر منتجات الوعي رقة ودقة في تاريخ البشرية، إلا أن معناها العام هو العكس تماماً. وكانت الثقافة بحكم جرسها الدال على عملية عضوية وتطور خفي، مفهوماً شبه حتمي، يدل على القسمات المميزة للحياة الاجتماعية - العرف والقرابة واللغة والطقوس والأساطير - التي تختارنا إلى أبعد مما نختارها نحن. لهذا فإن من نوعي السخرية أن فكرة الثقافة سيف ذو حدين بالنسبة لاعلى وأسفل الحياة الاجتماعية العادلة. ولكن "الحضارة" على النقيض، إذ لها رنين الفعالية والوعي بها، وأدريج تصوّر فكر عقلاني وتخطيط حضري كمشروع جمعي يتّزعز الدين من أراضي المستنقعات، ويُشيد الكاتدرائيات شاهقة إلى عنان السماء. وكان جزءاً من فضيحة الماركسية أنها عاملت الحضارة وكأنها ثقافة - إذ كتبت بایجان تاريخ اللاوعي السياسي للبشرية، وتاريخ العمليات الاجتماعية التي قال عنها ماركس إنها "تمضي من وراء ظهور" العناصر الفاعلة المعنية. أما عن فرويد بعد ذلك بقليل فقد أزاح وعيًا مُتحَضِّرًا رائعاً التكوين ليكشف عن قوى خفية حدد دورها. وجدير بأن نشير إلى تعليق لكاتب قدم عرضاً لكتاب رأس المال معقباً فيه على موافقة مؤلفه: إذا كانت العناصر الوعية لها دور ثانوي في تاريخ الحضارة، فإن من البدهي أن أي مبحث

نقدى موضوعه الحضارة يمكنه أن يتخذ أساساً له أية صورة من صور الوعي أو أية نتيجة لازمة عن الوعي.^(٣٦)

الثقافة إذ المظهر اللاوعي لوجه الحياة المتحضرة، المعتقدات والتزعات المسلّم بها، والتى يجب أن يكون حضورها غائماً بالنسبة لنا حتى نستطيع أن نشرع في العمل. إنها ما يأتي طبيعياً، وتسرى في التخاع، ولا يدركها المخ عن وعي بها. ومن ثم لا غرابة إذ صادف المفهوم مكانة مهمة في دراسة المجتمعات البدائية، الأمر الذي هيأ للأنثروبولوجيين الوسيلة للتفكير في أساطيرهم وطقوسهم ومنظومات القرابة وتقاليد وتراث السلف عندهم. إنها نوع من رؤى القانون (العرف) العام الإنجليزي، ومجلس اللوردات عند جزيرة بحر الجنوب أو المحيط الهادى، الذى يعيش فى يتوبيا الفيلسوف الإنجليزى إدموند بيرك حيث الغريبة والأعراف والتقوى وقانون السلف تعمل جميعها ذاتياً دون تدخل طفيلي من جانب العقل التحليلي. وهكذا أصبح للعقل "الهمجي" أهمية خاصة للحداثة الثقافية حيث يمكن أن نجد فيه نقداً وهمياً لعقلانية التتوير ابتداء من عادات الخصوبة عند تى. إس. إليوت وحتى شعائر الربيع لسترافينسكي.

ويمكن لأمرئ ما أن يحوز سبقاً نظرياً ويفوز به. إذ يجد في هذه الثقافات البدائية كلاماً من نقد العقلانية والتاكيد عليها. وإذا كانت عاداتهم الفكرية التي من المفترض أنها حسية وعيانية أبدت نفوراً من عقل الغرب فاقد الروح والمعنى، إلا أن قوانين اللاشعور الحاكمة لهذا الفكر تتمنع بدقة وصلابة الجبر أو اللسانيات. ولهذا استطاعت الأنثروبولوجيا البدائية عند كلود ليفي - شتراوس أن ت تعرض هذه "البدائيات" وكأنها في أن تأسية وتعزية تماثلنا وتحتفل عنا على نحو شديد الغرابة. إنهم إذا كانوا يفكرون في ضوء الأرض والقمر، فإنهم فعلوا ذلك على الرغم من كل التعقد الرائع للفيزياء النبوية.^(٣٧) معنى هذا أن التراث والحداثة يمكن تحقيق انسجام مقبول بينهما، وهو مشروع ورثته البدائية عن الموروث أو الحداثة وهي في عنفوانها، ولكن لم يكن كاملاً. وهكذا أكملت العقلية الأكثر طبيعية ثورة كاملة لتلتقي الأكثر بدائية. والحقيقة أن بعض المفكرين الرومانسيين رأوا أن هذه هي السبيل الوحيدة لتحلل الثقافة الغربية المنغمسة في ملذاتها. وليس بإمكان الحضارة بعد أن تبلغ درجة

معقدة من الانحطاط أن تستعيد عنفوانها وازدهارها إلا بفضل نبع، الثقافة والنظر إلى الوراء تهيئةً للحركة إلى الأمام. وحسب هذه النظرة أدارت الحادثة ترسos عجلة الزمان إلى عكس الاتجاه، لكتشف في الماضي صورة عن المستقبل.

ولم تكن البنائية الفرع الوحيد للنظرية الأدبية الذي استطاع أن يتبع بعض أصول النشأة الأولى الماضية في الإمبريالية. إن الهرمنيوطيقا التي يحوم دراها تساؤل قلق بشأن الآخر وهل يمكن فهمه أصلًا، من الصعب القول إنها غير ذات صلة بالمشروع. وليس كذلك أيضًا التحليل النفسي الذي استخرج من الأعمق نصًا ثانويًا سلفيًّا عند أعمق جنور الوعي البشري. وجدير بالذكر أيضًا أن مبحث الأساطير أو الميثولوجيا أو النقد لنموذج البدائني الأولى فعل شيئاً قريباً من هذا، بينما عمدت ما بعد البنائية، التي أتى واحد من أبرز دعاتها من مستعمرة فرنسية سابقة، إلى الشك في ما تراه بمثابة ميتافيزيقاً عميقa التفكير المحورية الأوروبية. ولكن نظرة ما بعد المودرنزم ترى أن أبغض شيء تستسيغه هو فكرة ثقافة ثابتة قبل حديثة موحدة يحاكم؛ وما أن تفكر فيها حتى تلتمس سبيلاً للكشف عن هجنتها وانفتاحها. ولكن ما بعد وما قبل الحديث فإنهما أكثر تشابهًا مما يوحى اسماعهما. وإن القاسم المشترك بينهما هو الاحترام الشديد وأحياناً المسرف للثقافة من حيث هي كذلك. ويمكن للمرء، في الواقع، أن يزعم أن الثقافة قبل حادثة وبعد حادثة ليست فكرة حديثة. وإذا ازدهرت في حقبة الحادثة فإن هذا إلى حد كبير أثر من الماضي أو استباقي للمستقبل.

إن ما يربط النظام ما قبل الحديث بما بعد الحديث هو أن الثقافة بالنسبة إلى كلِّيهما، وإن اختلفت الأسباب، هي مستوى مهيمن للحياة الاجتماعية. وإذا بدأ ذات أهمية كبيرة جداً في المجتمعات التقليدية فسبب ذلك أنها من حيث هي مستوىً أقل من أن تكون وسطًا نافذًا وشاملًا بحيث تجري خلاله جميع أنواع الأنشطة الأخرى. وكانت السياسة والجنسانية sexuality والإنتاج الاقتصادي لا تزال إلى حد ما أسييرة نظام رمزي للمعنى. ولحظ عالم الأنثروبولوجي مارشال ساهلين ما يعتبره صفة لنموذج القاعدة / البناء الفوقي الماركسي، إذ قال: في المجتمعات

القبليّة لا يظهر الاقتصاد ونظام الحكم والطقوس والأيديولوجيا "لنظامات" منفصلة ومتمايزه.^(٤٨) وجدير باللحظة أنه في عالم ما بعد المورثزم عادت الثقافة والحياة الاجتماعية ثانية إلى التحالف الوثيق، ولكن الآن في صورة مبحث جماليات السلعة، وإضفاء طابع مثير درامي على السياسة، وغلبة النزعة السلعية على أسلوب الحياة، ومحورية الصورة والاندماج الكامل للثقافة في إنتاج السلع بعامة. وإن علم الجمال الذي بدأ حياته مصطلحاً للدلالة على الخبرة الإدراكية اليومية، وأصبح بعد فترة متأخرة خاصاً بالفن فقط، هو الآن دار دورة كاملة وعاد ثانية إلى أصله الديني، حتى أنتا نجد معنيين فقط للثقافة - الفنون والحياة العامة - اندمجاً معاً في الأسلوب وفي الطراز وفي الإعلان وفي الإعلام، وما أشبه.

والحداثة هي ما جرى بين الحالين، والتي رأت أن الثقافة ليست أكثر المفاهيم حيوية. وكم هو عسير علينا في الحقيقة أن نتصور أنفسنا وقد عدنا إلى زمن بدت فيه أكثر كلماتها طنيّاً وعصيرية - من مثل الجسدانية *bodiliness* والاختلاف والمحلية والخيال والهوية الثقافية - وكأنها عقبات في وجه السياسة التحررية بدلاً من كونها أساساً للمرجعية. ويمكن القول إجمالاً كانت الثقافة في نظر التوبيخ تعنى تلك الروابط الرجعية التي حالت دون أن نحظى بشروط المواطنة في العالم. لقد كانت تدل على عاطفتنا إزاء المكان، والحنين إلى التراث، وإيثار القبيلة، وإجلال التراتبية الهرمية. وبدا الاختلاف وكأنه في الغالب مبدأ رجعياً ينكر المساواة التي هي حق الجميع الرجال والنساء. وأصبح الهجوم ضد العقل باسم الحدس أو حكمة الجسد ميثاق الهوى والانحياز الأعمى. وبدا الخيال مرضياً أصاب العقل، وحال دون أن نرى العالم كما كان على حقيقته، مثثماً حال دوننا والعمل على تغييره. وجاء إنكار الطبيعة باسم الثقافة بهدف إزاحة الجانب الخاطئ من العوائق.

ولا تزال الثقافة يقيناً مكانتها. ولكن مع تطور العصر الحديث أصبحت هذه المكانة إما معارضة أو تكميلية. ذلك أن الثقافة إما أنها تحولت إلى صورة بلا أسنان للنقد السياسي، أو منطقة محمية يمكن للمرء فيها أن يفرغ الطاقات التي تتخطى على احتمالات مدمرة، روحية أو فنية أو شعبية، التي تتضاعل قدرة الحداثة تدريجياً على

مواجتها. ولقيت هذه المنطقة - شأن غالبية الساحات المقدسة رسمياً - إما التوقيف أو الإهمال، أن تكون محوراً أو أن تطرح جانباً. ولم تعد الثقافة وصيغاً لما كان عليه المرء، بل لما يمكن أن يكون أو يعتاد عليه. وتضليل دورها كاسم الدلالة على الجماعة التي ينتهي إليها المرء؛ إنها اسم دال على البوهيميين المنشقين عنك أكثر مما يدل على جماعتك أنت، أو لنقل إنه يدل على الشعوب الأقل رفعه وتشذيباً عمن يعيشون على هامش الحياة. لم يعد دور الثقافة أن تصف الوجود الاجتماعي وهي تتحدث بخطاب بلاغي عن مجتمع بذاته. ويوضح هذا أندرو ميلز بقوله: "في الديمقراطيات الصناعية الحديثة فقط استبعدت "الثقافة" و"المجتمع" من كل من السياسة وعلم الاقتصاد وأصبحت صورة المجتمع الحديث لا اجتماعية على نحو غير عادي، واقتصاده وحياته السياسية "لامعيارية" وخلوًّا من القيم، أى باختصار "غير مثقف".^(٢٩) وهكذا ترتكز فكرتنا ذاتها عن الثقافة على اغتراب حديث فريد لما هو اجتماعي عما هو اقتصادي، اغتراب المعنى عن الحياة المادية. إن الثقافة لا يتاتي لها أن تستبعد التكاير المادي إلا في مجتمع فرغت حياته اليومية من القيمة، إلا أن هذا هو الأسلوب الوحيد لكي يندو المفهوم نقداً لتلك الحياة. وأعيد هنا تعقيب رايموند وليامز الذي قال فيه "تظهر الثقافة كفكرة من الاعتراف بالانفصال عملياً لبعض الأنشطة الأخلاقية والفكريّة عن القوة الدافعة لمجتمع من نوع جديد. وهذا هنا تصبح الفكرة دار عدالة يحتمكم إليها الإنسان ليتخذ مكانه متجرداً داعواً الحكم الاجتماعي التطبيقي كبديل مسكن وجامع للشامل".^(٣٠) وهكذا تدل الثقافة على عَرْض للفرقـة والانتقام تظاهره وتبرئـي للتغلب عليه. ونقول ما قاله مفكر شـراكـ عن التحليل النفـسي إنه هو ذاته المرض الذي يعتزم الشفاء منه.

هوامش

١ - روايات ورؤى عن الثقافة

David Harvey, *Justice, Nature and the Geography of Difference* (Oxford, (١) 1996), pp.186-8.

A valuable account of this lineage is to be found in David Lloyd and Paul (٢) Thomas, *Culture and the State* (New York and London, 1998). See also Ian Hunter, *Culture and Government* (London, 1988), esp. ch. 3.

S.T. Coleridge, *On the Constitution of Church and State* (1830, reprinted (٣) Princeton, 1976), pp. 42-3.

Friedrich Schiller, *On the Aesthetic Education of Man, in a Series of Letters* (٤) (Oxford, 1967), p. 1.7.

(٥) من المهم الإشارة See Raymond Williams, *Keywords* (London, 1976), pp. 76-82. إلى أن ولIAMZ فرغ من جزء كبير من كتابه عن الثقافة المذكور هنا في نفس الوقت الذي فرغ فيه من دراسته عام ١٩٥٢، المشار إليها في الهاشم (٦) من هذا الكتاب.

See Norbert Elias, *The Civilising Process* (1939, reprinted Oxford, 1994), ch.I. (٧)

Raymond Williams, "The Idea of Culture", in John McIlroy and Sallie Westwood (eds). *Border Country: Raymond Williams in Adult Education* (Leicester, 1993), p. 60.

(٨) انظر: Robert J.C. Young, *Colonial Desire* (London and New York, 1995), ch. 2. هذه أفضل مقدمة موجزة متاحة للفكرة الحديثة عن الثقافة وما اشتغلت عليه من مبالغات عنصرية غامضة. أما عن المدى الذي ذهبت إليه النزعة النسبية الثقافية للتغيير، فإن رواية سويفت "رحلات جاليفر" خير شاهد.

See ibid., p. 79. (٩)

Johann Gottfried von Herder, *Reflections on the Philosophy of the History of Mankind* (1٠) (1784-91. reprinted Chicago, 1968), p. 49.

See for example John Fiske, *Understanding Popular Culture* (London, 1989) (١١) and *Reading the Popular* (London, 1989). For a critical commentary on this case, see Jim McGuigan, *Cultural Populism* (London, 1992).

For a lucid treatment of topics in cultural anthropology, see John Beattie, (١٢) *Other Cultures* (London, 1964).

Young, Colonial Desire, p. 53. (١٣)

Franz Boas, *Race, Language and Culture* (1940, reprinted Chicago and London, 1982), p. 30. (١٤)

Edward Said, *Culture and Imperialism* (London, 1993), p. xxix. (١٥)

Schiller, *On the Aesthetic Education of Man*, p. 141. (١٦)

Ibid., p. 146. (١٧)

Ibid., p. 151. (١٨)

Williams, *Keywords*, p. 81. (١٩)

(٢٠) للاطلاع على نقد لهذه الترجمة القرمية الرومانسية، انظر: Terry Eagleton, 'Nationalism and the Case of Ireland', *New Left Review* no. 234 (March/April, 1999).

See, for this case, Ernest Gellner, *Thought and Change* (London, 1964) and (٢١) *Nations and Nationalism* (Oxford, 1983).

Geoffrey Hartman, *The Fateful Question of Culture* (New York, 1997), p. 211. (٢٢)

(٢٣) تُلمح العبارة إلى المبادئ المشهورة عن رايموند ويليامز "الجماهير ناس آخرين"، في كتاب: *Culture and Society 1780-1950* (London, 1958, reprinted Harmondsworth, 1963), p. 289.

Fredric Jameson, 'On "Cultural Studies"', *Social Text* no. 34 (1993), p. 34. (٢٤)

Jairus Banaji, 'The Crisis of British Anthropology', *New Left Review* no. 64 (٢٥) (November/December, 1970).

Quoted ibid., p. 79 n. (٢٦)

See Claude Lévi-Strauss, *Anthropologie structurale* (Paris, 1958) and *La Pensee sauvage* (Paris, 1966). (٢٧)

Marshall Sahlins, *Culture and Practical Reason* (Chicago and London, 1976), (٢٨) p. 6.

Andrew Milner, *Cultural Materialism* (Melbourne, 1993), pp. 3 and 5. (٢٩)

Williams, *Culture and Society*, p. 17. (٣٠)

الثقافة في أزمة

عَسِيرٌ علينا مقاومة نتيجة مفادها أن كلمة ثقافة عامة شديدة العمومية، ومحدودة شديدة المحدودية، بحيث لا تفيدها فائدة كبيرة. إن معناها الأنثربولوجي يشمل كل شيء ابتداء من أسلوب تسريرحة الشعر وعادات الشرب، وصولاً إلى الكيفية التي نخاطب بها ابن عم الزوج، بينما المعنى الجمالي للكلمة يتضمن إيجور ستراونسكي وليس الخيال العلمي. ونعرف أن أدب الخيال العلمي خاص بثقافة الجماهير أو الثقافة الشعبية، وهذه فتة تتزوج على نحو غامض بين ما هو أنثربولوجي وما هو جمالي. وعلى العكس من هذا يمكن للمرء أن يرى المعنى الجمالي شديد الغموض والمعنى الأنثربولوجي مقيداً للغاية. وجدير بالذكر أن المعنى الذي قال به أرنولد عن الثقافة بانها الكمال والحلوة والنور، أو أجمل ما نفكر فيه وما نقوله: نرى الشيء كما هو في واقعه ... وهكذا، إنه معنى غير دقيق وغير محدد. ولكن إذا كانت الثقافة تعنى فقط أسلوب حياة أطباء العلاج الطبيعي الآتراك، فإنها تبدو حينئذ محددة بصورة قلقة. وحرىً أن أوضح أن الرأي الذي ندافع عنه في هذا الكتاب هو أننا في هذه اللحظة داخل شرك يضعنا بين مفهومين للثقافة: أحدهما فضفاض يزعجنا، والثاني جامد يقلقاً. وإن مطلبنا الملح للغاية في هذا المجال أن تتحرك وتنهى عن الاثنين معاً. وتلاحظ مارجريت أرشر أن مفهوم الثقافة كشف عن أضعف تطور تحليلي لأى مفهوم أساسى في علم الاجتماع، وأدى دوراً شديداً للتذبذب الجامع داخل النظرية السوسيولوجية.^(١) ويصدق هنا أيضاً تكيد إدوارد ساوير على أن الثقافة تجدد معناها

في ضوء صور السلوك، وأن محتوى الثقافة، تألف من هذه الصور التي يوجد منها أعداد لا حصر لها.^(٢) ولعل من العسير إدراك تعريف فارغ من المعنى أكثر تأثيراً.

على أية حال ما هو الكم الذي تحتويه الثقافة من حيث هي أسلوب حياة؟ هل يمكن لأسلوب الحياة أن يكون شديد الضخامة والتنوع لكي نتحدث عنه باعتباره ثقافة، أم أنه شديد الضائقة؟ يرى راي蒙د ولیامز نطاق الثقافة بأنه يتاسب عادة مع نطاق اللغة أكثر مما هو مع نطاق الطبقة.^(٣) على الرغم من أن هذا أمر مشكوك فيه يقيتاً فاللغة الإنجليزية تتسع لثقافات كثيرة جداً، وتشتمل الثقافة بعد الحديثة على مدى متعدد من اللغات. ويرى أندرو ميلنر أن الثقافة الأسترالية تتألف من أساليب أسترالية شديدة التمايز في عمل الأشياء: شاطئ البحر الرملى والباربيكيو، والماشيزمو [المغالاة في صفات الذكورة - الترجم]، ونظام التحكيم، وقواعد لعبة كرة القدم الأسترالية.^(٤) ولكن التمايز هنا لا يعني الخصوصية المتفيدة، ذلك لأن المشيزمو على سبيل المثال ليست قاصرة على أستراليا ولا كذلك الباربيكيو، وللحظ أن القائمة الموحية التي يعرضها ميلنر تمزج موضوعات خاصة بأستراليا بموضوعات غير خاصة بها، والتي تحتل مكاناً كبيراً فيها. وتتضمن الثقافة البريطانية قلعة وورويك Warwick دون أن تشتمل عادة على صناعة أنابيب الصرف، وغداة عامل المحراط دون أجره. وعلى الرغم مما يبدو ظاهرياً من تعريف أنتربولوجي جامع شامل، إلا أن بعض الأشياء نشعر أنها دنيوية لا ثقافية، بينما نشعر إزاء أمور أخرى بأنها غير متمايزة. ومع هذا فإن دراسة ثقافة قبائل النوير أو الطوارق يمكن أن تشتمل على اقتصاد القبيلة. وإذا كانت الثقافة تعنى كل ما شيده الإنسان دون الطبيعة، فإن هذا يعني أنها تتضمن أيضاً الصناعة والإعلام (الميديا) ووسائل صناعة البط المطاطي، وبالمثل ممارسة الحب أو المرح.

وريما لا تدرج ممارسات مثل صناعة أنابيب الصرف ضمن الثقافة لأنها لا تفيد أو لا تدل على ممارسات، حسب التعريف الإشاري أو السيميويطيقي للثقافة الذي شاع مؤقتاً في سبعينيات القرن العشرين. ويرى كليفورد جيرتس، على سبيل المثال، أن الثقافة أشبه بشبكات الدلالة المعلقة في داخلها البشرية.^(٥) ويكتب راي蒙د ولیامز عن

الثقافة بأنها "منظومة الدلالة التي من خلالها يجري تواصل وتكاثر وإدراك واكتشاف النظام الاجتماعي":^(١) ويحوم خلف هذا التعريف معنى بثنائي عن الطبيعة النشطة للدلالة، والذي يتلاعُم مع تأكيد ولIAMZ الأولى - بعد الماركسي، ويفيد بأن الثقافة منشأة لعمليات اجتماعية أخرى، وليس مجرد انعكاس أو تمثيل لها. وميزة هذه الصياغة أنها محددة بحيث تعني شيئاً، أى دلالة ولكنها عامة بحيث لا تختار شيئاً محدداً. إذ يمكن أن تشتمل على كل من قولتير وإعلانات الفودكا. ولكن إذا خرجت صناعة السيارات عن هذا التعريف، فكذلك الرياضة التي لها دلالتها شأن آية ممارسة بشرية؛ وإن لم تكن في الفئة الثقافية نفسها شأن ملحمة هوميروس. والحقيقة أن ولIAMZ شغوف بالتمييز بين درجات الدلالة المختلفة، أو لنقل بين النسب المختلفة بين الدلالة وما يسميه "الحاجة". إن جميع المنظومات الاجتماعية تتضمن دلالة، ولكن لا فارق بين الأدب وسک كلمة مثلاً حيث ذاب العامل الدال في العامل الوظيفي، أو بين التلفاز والهاتف. ويعتبر الإسكان مسألة حاجة، ولكنه يصبح منظومة دالة في حالة واحدة فقط عندما تبدأ معالم التمييزات الاجتماعية تظهر واضحة فيه. ويختلف الساندويتش الذي يقضمه المرء سريعاً بالطريقة نفسها عن وجبة في مطعم شهير وقت الفراغ. ومن ثم فإن كل المنظومات الاجتماعية تتضمن دلالة، ولكنها ليست جمِيعاً منظومات دالة أو ثقافية. وهذا تمييز مهم يتجلب كلاً من التعريفات التضمينية للثقافة غير ذات الجدوى، والتي تفضي إلى الاستبعاد. بيد أنه يعيد في الواقع تفعيل التقسيم الثنائي الجمالي / الأداتي التقليدي، وقابل لنوع من الاعتراض صادف هو عادة.

ويمكن تلخيص الثقافة في عبارة فضفاضة، وتقول إنها مركبُ القيم والأعراف والمعتقدات والمارسات التي تؤلف أسلوب حياة جماعة بعينها. وإن هذا الكل المركب، حسب الصياغة الشهيرة لعالم الأنثروبولوجي إيه. بي. تايلور في كتابه "الثقافة البدائية"، الذي يتضمن المعارف والمعتقدات والفنون والقوانين والأعراف وأى قدرات وعادات أخرى اكتسبها الإنسان كعضو في المجتمع.^(٢) ولكن أى قدرات أخرى فهي منفتحة العقل على نحو آخر: وهنا يتطابق الثقافي والاجتماعي. وبهذا تكون الثقافة كل شيء قابل للانتقال عن غير طريق الچينات. إنها كما قال عالم اجتماع "الإيمان بأن البشر هم ما يتعلمونه".^(٤) ويقدم لنا ستيفوارت هول رؤية مماثلة عن الثقافة بأنها

المارسات المعيشة أو الأيديولوجيات العملية التي يمكن بفضلها مجتمع أو جماعة أو فئة من أن يكتشف ويحدد ويقول ويفهم ظروف وشروط وجوده.^(١)

ورؤية أخرى ترى الثقافة المعرف الضمنية عن العالم، والتي ينجذب بها الناس أساليب ملائمة للعمل في إطار سياقات محددة. أو شأن الحصافة عند أرسطو، وهي أن تعرف الخبرة أكثر مما تعرف لماذا، أي طائفة من عمليات الفهم الضمنية أو التوجيهات العملية مقابل التخطيط النظري للحقيقة الواقعة. ويستطيع المرء أن يتلمس الثقافة بشكل أكثر تحديداً بنص كلمات چون فران، باعتبارها كامل نطاق الممارسات والتصورات التي تبني وتُبقى جماعة اجتماعية على واقعها الحياتي في ضوئها وعلى أساسها.^(٢) ومثل هذه الثقافة حسب هذا التعريف يمكن أن تستثنى صناعة صيد السمك، ولكنها يمكن أن تستثنى أيضاً لعبة الكريكيت. نعم إن لعبة الكريكيت يقيناً يمكن أن تكون جزءاً من الصورة الذاتية للمجتمع، ولكنها ليست على وجه الدقة والتحديد ممارسة تصورية تمثل المجتمع بالمعنى الذي يفيده الشعر السوريالي.

وثمة مقال كتبه رايموند ولیامز في فترة باكرة من حياته تتضمن فكرة معيار الكمال وسط التعريفات الklasicke للثقافة.^(٣) وتراءى بعد ذلك في كتابه "الثقافة والمجتمع من ١٧٨٠-١٩٥٠" يقدم أربعة معانٍ متمايزة للثقافة: باعتبارها عادة فردية للعقل؛ حالة التطور الفكري للمجتمع في مجموعة؛ والفنون؛ ومجموع أسلوب حياة جماعة من الناس.^(٤) ولنا أن نتصور المعنيين الأولين محدودان للغاية، بينما المعنيان الآخرين عامان للغاية. ولكن ولیامز يحركه دافع سياسي نحو هذا التعريف الأخير، نظراً لأن قصر الثقافة على الفنون والحياة الفكرية يعني المجازفة باستثناء الطبقة العاملة من التصنيف. ولكن ما أن نتوسيع في التعريف ليشمل المؤسسات - النقابات والتعاونيات على سبيل المثال - حتى يصبح بالإمكان الدفع بأن الطبقة العاملة أنتجت ثقافة غنية مركبة، وإن لم يكن المنتج الفني أحد مظاهرها الأساسية. ولكن حسب هذا التعريف فإن مراكز إطفاء الحرائق ودورات المياه العامة ربما تكون بحاجة لإدراجها ضمن فكرة الثقافة لأنها أيضاً مؤسسات - وتصبح الثقافة في هذه الحالة محاثة للمجتمع، وتخاطر بفقدان المعالم المحددة لها. والملحوظ أن عبارة "مؤسسة ثقافية" هي

ضرب من الحشو في أحد معانيها، حيث لا توجد مؤسسات «لثقافية». ولكن يمكن للمرء أن يدفع بأن النقابات مؤسسات ثقافية، لأنها تعبر عن مَعْنَى جماعية، على عكس دورات المياه العامة. ويقدم ولIAMZ في كتاب «الثورة المتمدة» تعريفاً للثقافة يتضمن: تنظيم الإنتاج وبنية الأسرة وهيكل المؤسسات التي تعبر عن أو تحكم العلاقات الاجتماعية، والأشكال المميزة التي يتواصل عبرها أبناء المجتمع.^(١٣) وهذا دون شك فيه إفراط شديد بحيث لم يخلف شيئاً خارجه.

ويقترح ولIAMZ في موضع آخر من الكتاب نفسه تعريفاً آخر للثقافة بأنها «بنية مشاعر» وهي فكرة تمثل الإرداد الفعلى، أي الجمع بين متناقضين، حيث الثقافة في أن واحد محددة محسوسة وغير محسوسة. إن بنية المشاعر هي النتيجة المعيشة المحددة لجميع العناصر داخل التنظيم العام (المجتمع) وأود أن أعرّف نظرية الثقافة بأنها دراسة العلاقات بين العناصر داخل جماع أسلوب الحياة.^(١٤) وغنى عن البيان أن «بنية المشاعر» وجسارتها في المزاجة بين الموضوعي والعاطفي هي محاولة لتحقيق ازدواجية الثقافة بحيث تكون في أن واحد الحقيقة الواقعة المادية والخبرة المعيشة. على أية حال لم يبرر بوضوح لا مزيد عليه أي مكان آخر مدى تعقد فكرة الثقافة أكثر مما أبرزه المفكر البارز في بريطانيا بعد الحرب ريموند ولIAMZ، الذي طرح تعريفات عديدة متباعدة للثقافة. إنها تعنى عنده معياراً للكمال، وعادة للعقل، والفنون، والتطور الفكري العام، وجماع أسلوب الحياة، والمنظومة الدالة، وبنية مشاعر، والعلاقات المتداخلة بين عناصر أسلوب الحياة، وكل شيء ابتداء من الإنتاج الاقتصادي والأسرة وحتى المؤسسات السياسية.

والمرء أن يجرى محاولة بديلة لتعريف الثقافة وظيفياً لا موضوعياً، باعتبارها كل ما هو زائد عن الضرورة بالنسبة لمتطلبات المجتمع المادية. وحسب هذه النظرية فإن الغذاء ليس ثقافة، بينما الطماطم المجففة في الشمس ثقافة. والعمل ليس ثقافة، بينما الحذاء ذو الرقبة والمزود بمسامير ثقافة. وطبعاً أن ارتداء الملابس في غالبية الظروف المناخية يمثل ضرورة طبيعية، بينما نوع الملابس التي يرتديها الناس ليس كذلك. وتنطوى هذه الفكرة عن الثقافة على ما نراه فائضاً والذي لا يبعد كثيراً

عن النسبة التي رأها ولیامز بين الدلالة وال الحاجة. ولكن المشكلة الخاصة بالتمييز بين ما هو فائق وما ليس بفائق مشكلة مثبتة للهمم، إن الناس يمكنهم التظاهر وإثارة الفوضى من أجل التبغ أو عقيدة الطاوية، ولكن ربما لا يكونون على استعداد لذلك بشأن قضيائنا أكثر إلحاحاً مادياً، وما أن أصبح الإنتاج الثقافي جزءاً من الإنتاج العام للسلعة حتى بات عسيراً أكثر مما هو مألف القول أين ينتهي نطاق الضرورة، وأين يبدأ أفق الحرية. وظل الوضع على هذه الحال دائماً يمعنى ما في الحقيقة منذ أن بدأ استخدام الثقافة في أضيق معاناتها لبيان شرعية القوة، أعني استخدامها كأيديولوجيا.

والملاحظ في وقتنا هذا أن الصراع بين المعنيين الأرحب والأضيق للثقافة اتخذ صورة تتطوى على مقارقة واضحة، والذى حدث هو أن فكرة محلية محدودة عن الثقافة بدأت تنتشر عالمياً. وهذا هو ما أوضحه هارتمان فى كتابه "مسألة الثقافة المصرية". يقول لدينا الآن "ثقافة الكاميرا" وثقافة البندقية، وثقافة الخدمة، وثقافة المتاحف، وثقافة الصمم، وثقافة كرة القدم ثقافة التبعية والتواكل، وثقافة الألم، وثقافة النساء أو الأمانيزيا إلخ.^(١٥) وإن عبارة "ثقافة المقهى" لا تعنى فقط أن الناس يزورون المقاهي، بل وأيضاً أن بعض الناس يرتادونها كأسلوب حياة، وهو ما لا يفعلونه افتراضياً في حال زيارتهم لأطباء الأسنان. ولهذا فإن الناس الذين يتمنون لمكان واحد أو لمئنة أو لجيل واحد لا يشكلون ثقافة، إنهم يشكلون ثقافة فقط عندما يبدأون المشاركة في عادات الحديث والحكايات الفولكلورية وأساليب أداء العمل، وأطر القيم، وتكون صورة ذاتية جمعية. وسوف يبدو غريباً أن نقول إن ثلاثة أشخاص يمثلون ثقافة، على عكس الحال بالنسبة لثلاثمائة أو ثلاثة ملايين شخص. وتتضمن ثقافة الشركة سياستها بالنسبة للإجازات المرضية وليس أسلوبها في الفحص، وكذلك بالنسبة لإجراءات توقف السيارات حسب النظام التراتبي الهرمي دون واقع أنها تستخدم أجهزة كمبيوتر. وتشتمل الثقافة الجوانب التي تجسد أسلوباً مميزاً لرؤيتها العالم، ولكنها لا تتضمن بالضرورة أسلوباً فريداً للرؤيا.

ولكن أيّاً كان مدى التوسيع أو التضييق، إلا أن هذا الاستعمال جمع أسوأ ما في كل من العالمين. إن "ثقافة الشرطة" غائمة جداً واستبعادية جداً معاً، إذ تشمل دون

تمييز كل ما يفعله ويعرفه ضباط الشرطة، ولكنها تعنى ضمناً أن مكافحة الحرائق وداقصى الفلامنكو تنشئ أخرى مغایرة. وإذا كانت الثقافة يوماً فكرة شديدة الرفعه والنقاء، فإنها الآن مصطلح مترهل يكاد يسع كل شيء ولا يدع إلا أقل الأشياء. ولكنه في الوقت نفسه تخصص على نحو مفرط بحيث يعكس تشظي حياتنا الحديثة بدلأ من التماس سبيل إصلاحها على نحو ما كان الحال مع المفهوم الكلاسيكي للثقافة. ويقول أحد المعلقين (وقد استثاره بشدة الأدباء): "للحظ الاليوم كل امرئ يركز بوعي شديد غير مسبوق على نفسه، ويتخذ موقف المقاتل ضد الآخرين من حيث لغاتهم وفنونهم وأدابهم وفلسفتهم وحضارتهم وثقافتهم".^(١٤) ويمكن أن يكون هذا وصفاً جيداً لسياسة الهوية المعاصرة كمثال على الرغم من أن الكلمة تعود إلى عام ١٩٢٧ وكانتها المفكر الفرنسي چولييان بندرا.

وكم هو خطر الزعم بأن فكرة الثقافة تواجه الآن أزمة، إذ منذ متى لم تكن هكذا؟ إن الثقافة والأزمة قرينان دائماً مثل لوريل وهاردي. ومع هذا، واجه المفهوم تقيراً حاسماً، والذى عبّر عنه هارتمان في صيغة تقول الصراع بين الثقافة وثقافة ما، أو إن آثرنا القول بين ثقافة بالمعنى الأعم وثقافة خاصة. ولقد كانت الثقافة تقليدياً أسلوبياً نفهم به خاصياتنا الصغيرة في وسط أكثر رحابة وشمولأ. والثقافة من حيث هي صيغة تكوين ذاتي عام شامل تدل على القيم التي تمثل قاسماً مشتركاً بيننا نتيجة إنسانيتنا المشتركة. وإذا كانت الثقافة في صورة الفنون مهمة، فذلك لأنها استقررت تلك القيم في صورة ملائمة لكي نحملها بين جنباتنا. ونحن إذ نقرأ أو ننظر أو ننصت نوقف نواتنا التجريبية بكل ما لها من احتمالات اجتماعية وجنسية وعرقية بحيث نصبح نحن أنفسنا نواتاً عامة شاملة.

ولكن منذ ستينيات القرن العشرين دارت كلمة الثقافة حول محورها لتعنى العكس تماماً. إنها الآن تعنى تأكيد هوية محددة - قومية، جنسية إقليمية - وليس التعالي لها. وحيث أن هذه الهويات جميعاً ترى نفسها مقومة، فإن ما كان يعتبر في الماضي مجالاً لتوافق الآراء، تحول إلى أرض صراع. وانتقلت الثقافة بایجاز من كونها جزءاً من كل إلى كونها جزءاً من المشكلة. لم تعد وسيلة لجسم صراع سياسي، أو بعدها

سامياً، أو عميقاً يمكن أن تلتقي فيه مع بعضنا كبشر رفاق مُنْزَهِينَ، وإنما العكس إنها جزء من نفس قاموس الصراع السياسي. يقول إدوارد سعيد: «نَّاثُ الثقافة عن كونها مملكة السكينة للنبلة الأبولونية، لتصبح أو تكاد ساحة القتال تكشف فيها القضايا الخلافية عن نفسها في وضع النهار وتصارع معًا». ^(١٧) وإذا تأملنا الصور الثلاثة للسياسة الراديكالية التي هيمنت على جدول أعمال الكوكب على مدى العقود القليلة الماضية - القومية الثورية، والحركة النسائية، والصراع العرقي - نجد الثقافة من حيث العلاقة، والصورة والمعنى والقيمة والهوية والتضامن والتعبير عن الذات، هي العملة الوحيدة للامتثال السياسي وليس بديلها الأوليمبي أى المتعالي عن الصغار. لم تكن الثقافة في البوسنة أو في بلفاست هي ما تسجله على شريط الكاسيت، إنها ما تقتل من أجله، وإن ما فقدته الثقافة من السمو والنبلة استعاضت عنه تطبيقاً عملياً. ولا شيء في مثل هذه الظروف أكثر زيفاً بالنسبة للخير والشر من اتهام الثقافة بأنها متربعة عن الحياة اليومية.

ويعكس بعض نقاد الأدب بصدق وأمانة هذا التحول الزلالي في المعنى، إذ نراهم اتساقاً مع الجديد تخلوا عن دراما تيودور، وقصروا مجلات أبناء العشرينات، أو قايضوا باسكال بالمجلات الإباحية. وثمة شيء يثير قدرأً من التشوش في مشهد هؤلاء الذين تربوا على صوغ الكلام الريتب المنمق عن موضوع ما بعد الكولونيالية أو الترجессية الخافية أو نمط الإنتاج الآسيوي، وهي قضايا ربما يود المرء أن يلمسها بين أيدي أقل احتفاءً بصبغة الأظافر. ولكن الحقيقة أن كثيرين ممن يسمون باحثين مهنيين، شأن الكتبة الخونة، تخلوا عن مثل تلك القضايا وألقوا بها بين أيادي من هم أقل دربة للنهوض بها. ونعرف أن للتعليم الأدبي فضائل كثيرة، ولكن الفكر المنهجي النسقى ليس من بينها. بيد أن هذه النقلة من الأدب إلى السياسة الثقافية ليست أبداً متنافرة، نظراً لأن ما يربط بين المجالين هو فكرة الذاتية. فالثقافة تعنى نطاق الذاتية الاجتماعية - وهو نطاق أوسع من الأيديولوجيا ولكنه أضيق من المجتمع، وأقل محسوسية من الاقتصاد ولكنه أكثر واقعية من النظرية. ولذلك ليس من غير المنطقى،

حتى وإن بدا غير حكيم، الاعتقاد بأن من تدربوا في علم ما للذاتية - النقد الأدبي - هم أفضل من يناقش أعمالاً مثل علامة ملانكة الجحيم، أو بحث الإشارات "سيميويطيقاً" المجتمعات التجارية.

وأضطلع الأدب في ذروة البرجوازية الأوروبية بدور رئيسي في تشكيل هذه الذاتية الاجتماعية، ولكن يكون النقد أدبياً لا يعني أن يكون دوره ذا أهمية سياسية. ولم يكن الحال كذلك يقيناً بالنسبة لكل من چونسون أو جيته أو هازليت أو تين. وكانت المشكلة أن ما أعطى لهذا العالم الذاتي - الفنون - أرق تعبير كان أيضاً ظاهرة نادرة قاصرة على أقلية متميزة. ولهذا أصبح عسيراً مع مرور الوقت معرفة ما إذا كان الناقد يمثل موضعًا محوريًا تماماً أم سطحيًا للغاية. وأضحت الثقافة بهذا المعنى كلمة ظاهرة التناقض على نحو غير مقبول، فهي في أن واحد مهمة إلى أقصى الحدود - حيث يجلها قليلون - وغير مهمة على الإطلاق. وتبعد هذه التناقضات دائمًا كشيء مستقل: واقع أن العامة والمحافظين الماديين ليس لديهم وقت للثقافة. ويعتبر هذا أبلغ شهادة على قيمتها. ييد أن هذا وضع الناقد في وضع المنشق أبداً، وهو الوضع الذي يستحيل أن يكون ملائماً له راضياً عنه. وطبعي أن التحول من الثقافة بالمعنى الخاص بالصفوة إلى الثقافة بالمعنى العام حل هذه المشكلة عن طريق الحفاظ على موقف انشقاقى مع ربطه بموقف شعبي وأضحت الثقافة النقدية هي الآن ثقافة ثانوية كاملة، وأدت الفنون داخل هذا الأسلوب الحياتي دوراً تاكيدياً كبيراً. وهكذا يمكن للمرء أن يكون مفترياً أو لا منتمياً بينما يستمتع بمباهج التضامن.

وكم هو عسير فهم الطبيعة الراديكالية لهذا التحول. ذلك لأن الثقافة في أكثر معانيها كلاسيكية لم يكن مقصوداً ألا تكون سياسية. فقد نشأت باعتبارها الطرف النقين للسياسة. ولم تكتسب هذه الطبيعة السياسية كأمر عارض، بل هي كذلك تكوينياً. ونستطيع أن نحدد بدقة لحظة في تاريخ الأدب الإنجليزي، في مكان ما بين شيلي وتنيسون، عندما أعيد تعريف الشعر بأنه النقين التام لما هو شعبي وعادى وسياسي وعقلانى وتفعى. وربما نحت كل مجتمع لنفسه حيزاً يتحرر فيه، إذا واته لحظة مباركة، من تلك الأمور الدينوية، ويتصالح بدلاً من هذا مع الجوهر الإنساني

ال حقيقي. واسم هذا العيز متباين ومتعدد تاريخياً: يمكن أن نسميه أسطورة أو دين أو فلسفة مثالية، أو الأسماء الأحدث عهداً : ثقافة أو أدب أو إنسانيات. إن الدين الذي صاغ علاقة بين أكثر خبرات المرء حميمية وأكثر قضايا الوجود أساسية من مثل لماذا يوجد أى شيء أصلاً بدلأ من العدم. وأفاد هذا في زمانه الغرض المنشود بامتياز. ولا يزال له هذا الدور في المجتمعات الملزمة جانب الورع والخوف من الله مثل الولايات المتحدة، حيث للدين هيمنة أيديولوجية يصعب على الأوروبي تصديقها. والثقافة في أكثر معانيها خصوصية مخلوق هش وغير مهيأ لأداء مثل هذه الوظائف. ونحن حين نتوقع منها الكثير - عندما نطلب منها أن تصبح بديلاً ضعيفاً عن الرب أو الميتافيزيقا أو السياسة الثورية - فإنها ربما تشرع في الكشف عن أعراض مرضية.

وهكذا يمثل تضخم الثقافة جزاً من قصة عصر علماني، حيث الأدب منذ أرنولد فصاعداً ورث المهام الثقيلة الأخلاقية والأيديولوجية بل والسياسية التي كانت يوماً ما من مهام خطابات أكثر تقنية أو أكثر علمية. ولم يكن بوسع الرأسمالية الصناعية بميلها نحو العقلنة والعلمنة، أن تحمل أن تفقد قيمها الميتافيزيقية مصداقيتها بحيث تقوض الدعائم الالزامة للنشاط العلماني لكي يضفي على نفسه مشروعية. ولكن إذ تلاشت أو ضعفت قبضة الدين على الجماهير العاملة، فإن الثقافة جاهزة لتكون البديل من الدرجة الثانية. وهذه هي نقطة التحول التاريخية التي يحدثنا عنها، وبحدتها، كتاب أرنولد. والفكرة ليست مرفوضة جملة وتفصيلاً: إذا كان الدين يقدم العقيدة والعبادة، والرمزيّة الحسيّة، والوحدة الاجتماعية، والتوليف بين الأخلاق العملية والمثالية الروحية، وصوغ حلقة ربط بين المثقفين وال العامة، فإن هذا أيضاً ما تفعله الثقافة. ومع هذا فإن الثقافة بديل فاشل عن الدين لسبعين على الأقل. إنها في أضيق معانيها الفنية محصورة في إطار نسبة مئوية ضئيلة من العامة، وهي في أوسع معانيها الاجتماعية تتأسس بالدقة والتحديد حيث الرجال والنساء على قدم المساواة. وللحظ أن الثقافة حسب هذا المعنى الأخير للدين والقومية والجنسانية والعرقية الإثنية وما أشبه هى ساحة صراع ضار. ولهذا كلما زادت مساحة الثقافة العلمية كلما كانت أقل قدرة على إنجاز دور توفيقي، وكلما زاد دورها التوفيقى كلما ضعفت فعاليتها.

وأثرت ما بعد المودرنزم التي تحررت من الوهم واستوعبت حكمة العامة أن تأخذ الثقافة باعتبارها صراغاً فعلياً واقعياً وليس مصالحة خيالية وظيفيًّا أنها ليست أصيلة في هذا؛ ذلك أن الماركسية سبقتها في هذا، ولكن عسير أن نبالغ في قيمة النتائج الفضائحية لتحدي الفكرة التقليدية عن الثقافة بها الأسلوب. ذلك لأن تلك الفكرة، كما سبق أن رأينا، كانت مؤلبة تحديداً باعتبارها القطب التقىض لما هو اجتماعي ومادي. وإذا استطاع الماديون أن يطأوا بأظلافهم القدرة على هذا، إذن لن يكون شيء مقدس بعد ذلك. نشأت الثقافة حيث القيمة ذاتها التماس الاختباء وراء نظام اجتماعي لم يكن مباليًّا بها. ولكن أن يتعرض هذا المخا الخفوري بحذر ويقطلة لثيران أصحاب النزعة التاريخية والمادية فإن ما تحت الحصار لن يكون أقل من القيمة الإنسانية ذاتها. وبهذا الأمر على هذا الوضع على الأقل بالنسبة لهؤلاء الذين كفوا منذ زمن طويل عن تمييز القيمة في أي مكان في العالم خارج الفنون.

وليس لأحد أن يدهش كثيراً عندما يصبح علم الاجتماع أو علم الاقتصاد سياسياً. وللماء أن يتوقع إثارة هذه الأسئلة تأسيساً على القضايا الاجتماعية الأصيلة. ولكن تسييس الثقافة سيبدو كأنه يجردتها من هويتها الذاتية، ومن ثم يدمرها. ولا ريب في أنه لهذا السبب أهال عصرنا قدرًا كبيرًا من التراب والحرارة على الخطاب الأكاديمي غير الضار نسبياً والمعروف بالنظرية الأدبية. وإذا كان قدر كبير من الدم انسكب على طنافس مجلس العموم، فإن بعض هذا الدم يشبه دمي على نحو مثير للانزعاج. وهذا عسير أن نقول إن السبب أن ثمة من يهتم كثيراً داخل الإطار الأعم للأمور، إذا ما كان نهج سير والتاريخ في الشعر نهجاً متتمياً للحركة النسائية أم نهجاً ماركسيًّا أم ظاهرياتياً فينيومينولوجيًّا أم نهجاً تفكيكيًّا. وهذه ليست قضايا تطير النوم من عيون من يسكنون (هوایت هول) أو البيت الأبيض، ولكن المجتمعات على الأرجح لن تتطلع في سكينة ورباطة جأش إلى هؤلاء الذين يتدالون بشأن القيم ذاتها التي يبررون بها سلطانهم وهذا في الواقع الأمر أحد المعانى الرئيسية لكلمة "ثقافة".

ومع هذا فإن معنى الثقافة عند دعاة ما بعد المودرنزم ليس بعيداً تماماً عن الفكرة الشمولية عنها، والتي اعتادوا شجبها بشدة، تماماً مثلاً مما تتخذ الثقافة العليا صورة

تاجر التجزئة حين يخفض أسعاره بحيث لا يمكن مزاحمتها على أساس قيمتها الخالصة، كذلك المنتجات الفنية لهواة الحمام في وست يوركشاير تعمل على تأكيد قيمة ثقافة هواية الحمام في وست يوركشاير، وليس التشكيك فيها. والثقافة بهذا المعنى الملا بعد مودرنزم غالباً ما تكون كليات عبانية، ورفي متقطنة محلياً عن النزعة الكلية نفسها التي يتهمونها. ولا ريب في أن هواة الحمام في يوركشاير يمكنهم أن يكونوا من دعاة الامتثال للأعراف والعادات، وأن يكونوا استبعاديين وأنورقراطين شأن العالم الأوسع الذي يسكنونه. ويتعين على الثقافة التعددية في جميع الأحوال أن تكون استبعادية، طالما وأن لابد لها وأن تغلق أبوابها دون خصوم النزعة التعددية. وحيث أن المجتمعات الهاهامشية تنزع إلى النظر إلى الثقافة الأوسع نطاقاً باعتبارها ثقافة قاهرة خانقة فإنها تستطيع، وغالباً ما يمكن لأسباب ممتازة، أن تتقاسم النفوذ من عادات الأغلبية، وهو ما يشكل قسمة ثابتة للثقافة العليا أو الجمالية. وهكذا يمكن للصفوة والمنشقين أن تتشابك أياديهم فوق رؤوس البرجوازية الصغيرة. وتبدو الضواحي مكاناً عقيماً للغاية من منظور كل من الصفة وخصوم الابتعاديين.

وإن هذه السلسلة المتلاحقة من الثقافات الفرعية التي تؤلف فيما بينها ما يسمى، وبما لها من سخرية، الولايات المتحدة، يمكن وللهلة الأولى أن تمثل إغراءً بالتنوع. ولكن ما أن يتحد بعض هذه الثقافات الفرعية بحكم صراعها ضد آخرين حتى تتوجه في تحويل التحديد النهائي الكوكبي الذي يمجونه في الفكرة الكلاسيكية عن الثقافة إلى شروط محلية. والنتيجة في أنسوا صورها هي نوع من النزعة الابداعية المتعددة، حيث عالم التنوير الوحيد، بكل ذاتيته ومنطقه القسرى، في مواجهة سلسلة كاملة من عوالم صغيرة تكشف في صور مصغرة أكبر قدر من القسمات نفسها. وتمثل النزعة الاجتماعية الاتحادية نقطة في صميم الموضوع: إذ بدلاً من الخضوع لطغيان العقلانية الشاملة يجد المرء نفسه ملائكاً من جانب جيرانه. ويمكن للنظام السياسي الحاكم في هذه الأثناء أن يتشدد نظراً لأنه لا يواجه خصماً واحداً فقط، بل مزيجاً متنافراً من خصوم متنافرين. وإذا احتجت هذه الثقافات الفرعية ضد مظاهر اغتراب الحادثة فإنها هي أيضاً تستنسخها في نفس حالة تشظيها.

والداعون عن سياسات الهوية هذه ينتقدون حراس القيمة الجمالية لتضخيمهم لأهمية الثقافة كفن. ومع هذا نراهم هم أنفسهم يبالغون في دور الثقافة كسياسة والثقافة في الحقيقة كل واحد متكامل مع نوع السياسات التي تعنى ما بعد المورنزم من مرتبتها وقدرها في جدول أعمالها، ولكن هذا لأن ما بعد المورنزم تؤثر مثل هذه الأنواع من السياسة تحديداً. وثمة صراعات وخلافات سياسية أخرى كثيرة - الإضرابات والحملات ضد الفساد، والاحتجاجات ضد الحروب - والتي لا تمثل الثقافة محوراً لها، وإن نقول إنها غير وثيقة الصلة بموضوعاتها. ومع هذا فإن ما يفترض أنها نزعة ما بعد مورنزم شاملة ليس لديها ما تقوله بشأن أكثرها. ويقول فرنسيس موللير إن الدراسات الثقافية اليوم لا تفسح مجالاً للسياسة يتجاوز الممارسة الثقافية للتضامن السياسي بما يتتجاوز نطاق النزعات التجزئية للاختلاف الثقافي.^(١٨) لقد فشلت في إدراك أمور كثيرة ليس من بينها فقط أن المسائل السياسية ليست جميعها ثقافية، ولكن أيضاً أن جميع الخلافات الثقافية ليست سياسية. وبعد أن تضع قضایا الدولة والطبقة والتنظيم السياسي وغير ذلك موضع التبعة للقضايا الثقافية، تنتهي بتكرار التحيزات المعروفة عن "النقد الثقافي" التقليدي الذي ترفضه على الرغم من أنها لا تملك فسحة من الوقت لمثل هذه الأمور السياسية الدينية. وثمة خطة عمل سياسية أمريكية متميزة أضفت عليها إحدى الحركات طابعاً عالمياً على الرغم من أنها ترى النزعة الكلية أو العالمية لعنة أو من المحرمات. ويشارك "النقد الثقافي" النزعة الثقافية المعاصرة في أمر آخر، وهو إذا ما تحدثنا سياسياً، انتقاد الاهتمام بما يقع خارج الثقافة: جهاز الدولة القائم على العنف والقسر. ولكن هذا هو تحديداً، وليس الثقافة، الذي سيؤدى في نهاية المطاف على أرجح تقدير إلى هزيمة التغيير الراديكالي.

والثقافة بهذا المعنى الضيق، باعتبارها هوية أو تضامناً، يربطها بعض النسب بالمعنى الأنثربولوجي للمصطلح. ولكنها لا ترتاح إلى ما تراه انحيازاً معيارياً من جانب الثاني، وكذلك بالنسبة لنزعتها العضوية في التوقي إلى الماضي. إنها تتعارى على قدم المساواة كلاً من النزوع المعياري للثقافة الجمالية، وكذلك النزعة النخبوية. لم تعد الثقافة حسب المعنى الذي يقره ويمجده ما�يو آرنولد، نقداً للحياة، بل نقداً لصورة

مهيمنة، أو لصورة الأغلبية عن الحياة في ضوء صورة محيطية أو هامشية. وإذا كانت الثقافة العليا هي التقىض العقيم للسياسة، فإن الثقافة كهوية هي استمرار السياسة بوسائل أخرى. إن الثقافة العامة، أي الثقافة بالحرف الاستهلاكي الكبير، ترى الثقافة الفرعية، أي بالحرف الاستهلاكي الصغير، نزعة طائفية جاهلة، بينما ترى الثقافة الفرعية الثقافة العامة مخادعة في تنزعها عن الغرض. وتبعد الثقافة العامة مفرقة في تعاليها وأثيريتها في نظر الثقافة الفرعية، بينما الثقافة الفرعية مفرقة في دنيويتها أو اهتمامها بالصغرى في نظر الثقافة العامة. ويبعدونا من زعنة كلية عالمية فارغة ونزعة تجزئية عميماء. وإذا كانت الثقافة العامة غير ذات مكان محلي تنتهي إليه وغير مجسدة، فإن الثقافة الفرعية شديدة التوق لموئل محلي.

ويقول جيوفري هارتمن في "المسألة المصيرية للثقافة" باعتباره يهودياً مهاجراً إلى الولايات المتحدة، إنه يرفض إضفاء نظرة مثالية على فكرة الشتات "الدياسبورا" على نحو ما يفعل دعاة ما بعد المودرنزم عديمي الخبرة. ويقول "التشرد دائمًا لعنة، صفة عنيفة مؤقتة لن يؤمنون بأن اللامقومية تالية للربوبية. ولكن خلفية هارتمن تجعله بالقدر نفسه شكاكاً في الأفكار الشعبية للثقافة باعتبارها متكاملًا واحدًا وهوية مما يهدى توقدنا الروحي للانتماء. واليهودي نقىض هذا التجسد المحلي: بغير أرض، مقتول الجذور، مواطن عالمي "كوزموبوليتان" منحوس، ومن ثم يمثل عاراً وخزيًا لما يسمى ثقافة شعبية. ويمكن أن تمثل الثقافة لنظرية ما بعد المودرنزم الآن مسألة انشقاق وأقلية من ناحية اليهودي دون المتورط في أحاديث التطهير العرقي، ومع هذا فإن الكلمة مصيغة بتاريخ هذا التطهير العرقي. وجدير بالذكر أن الكلمة الدالة على أعقد صور التهذيب البشري هي أيضًا مرتبطة خلال فترة النازى بالحط من قدر البشرية في أكثر أشكالها إخفاء. وإذا كانت الثقافة تعنى نقد الإمبراطوريات، فإنها أيضًا تعنى بناءها. وبينما ترى الثقافة في أثبت صورها تحتفى ببعض ما تراه جوهراً نقىأً لهوية جماعية، فإن الثقافة العليا في أكثر معانيها نخبوية، والتي تتنكر في ازدراه السياسي من حيث هو كذلك يمكنها أن تتواتر جنائياً معها. وتذكر هنا ملاحظة أشار إليها تيودور أدورنو إذ قال : المثال الأعلى للثقافة العليا كدمج مطلق يجد التعبير المنطقى عنه فى الإبادة الجماعية، وإن شكل الثقافة متشابهان أيضًا فى مزاعمهما

بأنهما غير سياسيين: الثقافة العليا لأنها تتعالى على الشئون اليومية، والثقافة الفرعية كثقافة هوية لأنها (في بعض الصياغات إن لم نقل جميعها) تضرب بمعولها أسفلاً السياسة دون أعلاها في بنية الطراز الغريزي للعيش.

ومع هذا فإن الثقافة العليا كمتواطئ جنائي ليست سوى جانب واحد من القصة. إذ نجد من ناحية أن الثقافة العليا تتضمن قدرًا كبيراً يمثل شهادة ضد الإبادة الجماعية. ونجد من ناحية أن الثقافة الفرعية لا تعنى فقط مجرد هوية استبعادية، بل تعنى أيضاً أولئك الذين يحتجون جماعياً ضد مثل هذه الهوية. وإذا كانت هناك للنازري ثقافة إبادة جماعية فقد كانت هناك أيضاً ثقافة للمقاومة اليهودية. وحيث أن كلاً من المعنيين للكلمة ينطوي على ثنائية نقية، فإن من غير اليسير حشد أى منهما ضد الآخر. ولهذا فإن الصدع الماثل بين الثقافة الرفيعة والثقافة الفرعية ليس صدعاً ثقافياً. وليس بالإمكان إصلاحه بسهولة بوسائل ثقافية على نحو ما عقد الأمل هارتمان، ولكن دون جدوى. إن له جذوره المتعددة في تاريخ مادى - في عالم هو نفسه ممزق بين نزعه كلية عالمية فارغة ونزعه تجزئية ضيقة؛ فوضى قوى السوق العالمية وتلك العقائد الكاشفة عن الاختلاف المحلي والتي نصارع من أجل مقاومتها. وكلما ازدادت ضراوة القوى المحاصرة لهذه الهويات المحلية، كلما تقامت الحالة المرضية لهذه الهويات. ويترك هذا النزاع القوى بصمتها واضحة على الدراسات الفكرية أيضاً - على المعارك الدائرة بين ما هو سلوك أخلاقي وما هو علم أخلاقي، بين المدافعين عن الالتزام وأبطال الفضيلة، بين الكانتينيين ودعاة الاتحادية المحلية. ونجد أنفسنا في جميع هذه الحالات مشدودين بين المدى الكوكبي للعقل وقيود طبيعتنا ككائنات حية.

ونذكر هنا أن الخيال هو أحد كلماتنا الرئيسية الدالة على المدى الكوكبي للعقل. وربما لا نجد في معجم النقد الأدبي مصطلحاً أكثر إيجابية دون تحفظ . وـ"الخيال" مثل "المجتمع المحلي" واحد من الكلمات التي يقبلها كل إنسان، وكافية لجعل المرء مرتاباً على نحو غامض فيها والخيال هو الملة التي يستطيع المرء من خلالها التقمص وجاذباً مع الآخرين - إذ يمكن للمرء عن طريق الخيال، كمثال، أن يحس بأسلوبك في أرضٍ غير معروفة لثقافة أخرى. وأقول بل وفي أي ثقافة أخرى في حقيقة الأمر طالما وأن

ملكة الخيال كلية وعالية النطاق. بيد أن هذا يترك دون حسم مسألة أين تتفقون أنتم عملياً باعتباركم الطرف المقابل أو النقيض لهم. وجدير بالذكر أن الخيال، بمعنى ما، لا يمثل موضعًا على الإطلاق، إنه يعيش فقط في شعور الزمالة المتذبذب إزاء الآخرين، وهو مثل "القدرة السلبية" عند كيتس بوسعيه أن يسرى في تعاطف وجданى إلى داخل آية صورة من صور الحياة. إنه مثل القدرة شبه الإلهية التي تبدو في أن واحد الكل والعدم، وجود في كل مكان وفي غير مكان. فراغ محض من الشعور بدون هوية راسخة ممثلاً لذاتها، يغدو على نحو طفيلي صور حياة الآخرين، ومع ذلك متعالٌ على صور الحياة هذه في إفناه الذاتي لقدرته، ليسري في كل منها على التوالي. وهكذا الخيال في أن واحد يتمركز ويتباعد عن المركز ويمنع المرء سلطة كونية لسبب محدد هو إفراغه من الهوية ذات الخاصية المميزة، وليس مطلوبًا إدراجه ضمن الثقافات التي يكتشفها، طالما وأنه لا شيء سوى نشاط استكشافها. وهكذا ييبو الخيال وكأنه شواش يجعله أقل ثباتاً من الهوية، ولكن له أيضاً جوانب كثيرة متقلبة بحيث لا يمكن أن تتصدى له هذه الهويات الثابتة. إنه في ذاته كهوية أقل من كونه معرفة بجميع الهويات، بل وأكثر من هوية لكونه شيئاً أقل.

وليس عسيراً أن نستكشف في هذا المذهب صورة ليبرالية للإمبريالية. فالمعروف بمعنى من المعانى أن الغرب ليس له هوية ذاتية مميزة خاصة به لأنه ليس بحاجة إليها. إن جمال كون المرء حاكماً يتمثل في أن هذا المرء ليس لديه سبب للقلق على نفسه من هو، أو من عساه أن يكون طالما أنه يؤمن، عن خداع لنفسه، أنه يعرف ذلك مسبقاً. ولكن الثقافات الأخرى هي المختلفة، حيث صورة حياة المرء الشخصية هي المعيار، ومن ثم من الصعوبة بمكان اعتبارها "ثقافة" على الإطلاق. إن حياتي مقاييس أقيس به، وفي ضوئه أحدد ماهية أساليب الحياة الأخرى، وما تكشف عنه تحديداً باعتبارها ثقافات بكل ما تتطوى عليه من عوامل تفرد ساحرة أو مثيرة للانزعاج. ومن ثم ليست المسألة هي الثقافة الغربية بل الحضارة الغربية. وهذه عبارة تعنى ضمناً أن الغرب أسلوب حياة مميز، مثلاً تعنى أيضاً أنه محل الهندسى لأسلوب حياة عالمي، وبمعنى الخيال أو النزعة الاستعمارية أن ما تعرفه الثقافات الأخرى هو أنفسها، بينما ما تعرفه أنت هو هم. وإذا جعلك هذا أقل استقراراً على نحو يثير القلق فإنه يهين لك أفضلية معرفية

وسياسية عليهم. والنتيجة العملية لهذا هي أنهم أيضًا وعلى الأرجح لن يعرفوا الاستقرار لزمن طويل.

والصِدام الاستعماري غير المتوقع هو صِدام بين الثقافة العليا والثقافة المحلية - أي صِدام سلطة عالمية، ولكنها منتشرة وغير مستقرة بصورة مثيرة للقلق مع حياة محدودة ولكنها آمنة على الأقل إلى حين أن تفرض الثقافة العليا يدها الصقيلة عليها. ونستطيع أن نتبين هنا الصلة الوثيقة بما يسمى "التعديدية الثقافية". إذ المجتمع مؤلف من ثقافات متمايزة، وأنه بمعنى ما ليس شيئاً آخر سوى هذه. ولكنه أيضًا كينة متعالية تسمى "المجتمع" الذي لا يظهر في أي مكان كثقافة محددة. ولكنه المعيار والنماذج لها جميعاً. وتصبح المجتمع في هذه الحالة مثل العمل الفني في علم الجمال الكلاسيكي الذي هو بالمثل لا شيء خارج خصوصياته الفريدة، ولكنها أيضًا قانونها السرى. وثمة في مكان ما طائفة ضمنية من المعايير تحدد ما تعتبره ثقافة، وما هي الحقوق المحلية التي تمنع لها وما شابه هذا. بيد أن هذه السلطة الخافية لا يمكن ذاتياً أن تتجسد، طالما وأنها هي ذاتها ليست ثقافة بل شروط إمكانية ثقافة. إنها مثل الخيال أو "جنون العظمة" عند النزعة الاستعمارية. إنها ذلك الذي يسكن جميع الثقافات ولكن فقط لأنَّه متعال عليها.

وهناك في الواقع حلقة ربط باطنية بين الخيال والغرب. ويقول في هذا الصدد

ريتشارد رورتي:

"الأمن والتعاطف مقتربان معاً، ولأسباب نفسها فإن السلم والإنتاجية الاقتصادية يقترنان أيضًا. وكلما كانت الأمور أكثر واقعية وصلبة كلما كان علينا أن نخشاها أكثر، وكلما كان موقفى أكثر خطراً كلما قل الوقت للجماعة من الناس الذين لا أتوحد معهم مباشرة. إن التعليم العاطفى يبقى ثمرته فقط بالنسبة لجماعات البشر الذين بإمكانهم أن يجلسوا طويلاً في استرخاء يسمع لهم بالإنتصارات."^(١٤)

ويستطيع المرء من هذا الموقف المادى المتصلب أن يكون خيالياً شريطة أن يكون هناك من يتعقبه، إن الوفرة هي التي تحررنا من الأنانية. ونجد من العسير علينا فى حالة الندرة أن نعلو فوق احتياجاتنا المادية. ولكن فقط حال توفر فائض مادى يمكن لنا أن نخرج عن مركزيتنا الذاتية إلى ساحة هذا الفائض الخيالى الذى يعرف ما الذى يشعر به حين يكون الآخر. واللاحظ هنا أن التقدم المادى والروحى يمضيان معًا يبدأ فى يد شأن "حضارة" القرن الثامن عشر، ولكن ليس مثل "ثقافة" القرن التاسع عشر، إن الغرب وحده اليوم هو الذى بإمكانه أن يكون عن صدق قادرًا على مشاعر التقمص الوجودانى، طالما وأنه الوحيد الذى يملك الوقت والفراغ ليتخيل نفسه كأرجنتينى أو بصلة.

وهذه النظرية، بمعنى من المعانى، تضع الثقافة العليا فى وضع نسبي: إن أول نظام اجتماعى ينعم بالثراء والوفرة يمكن أن يحقق هذا لنفسه؛ وإذا كانت الوفرة عند الغرب واقع طارئ تاريخيًّا، فذلك حال فضائله المتحضر. وإن هذه النظرية بمعنى آخر هى بالنسبة للمجال الروحى مثل حلف الناتو للمجال السياسى. إن الحضارة الغربية لا تقيدها ولا تلزمها خصوصيات ثقافة ما. إنها تتعالى وتقارن كل هذه الثقافات بقدرتها على فهمها من داخل - أن تفهمها على نحو أفضل مما تفهم هى ذاتها - ومن ثم لها الحق فى التدخل فى شئونها الداخلية لصلاحتها. وكلما ازداد الطابع العالمى الذى تضفيه ثقافة الغرب على نفسها كلما قلت فرصة اكتشاف أن هذا التدخل بمثابة خلط بين ثقافة وأخرى، وكلما أصبح بالإمكان أكثر أن تبدو - وعلى نحو مستساغ - فى صورة وكأن الإنسانية تحاول تنظيم بيتها. ذلك لأنه فى النظام العالمى الجديد، شأن الوضع فى العمل الفنى الكلاسيكى يصبح استقرار كل العناصر المكونة للبنية ضرورى من أجل ازدهار المجموع أو الكل. ونذكر هنا مقوله الشاعر هوراس "لا شيء إنسانى غريب على"، ولكن مع تحويرها إلى "أى حالة ركود تصيب العالم يمكن أن تهدد أرياحنا".

ونخطى إذا اعتقدنا، شأن روتى أن المجتمعات المسحوقة لديها فسحة ضئيلة جداً من الوقت لتتخيل ما يمكن أن يكون عليه شعور الآخرين. وإنما على العكس هناك

حالات كثيرة كان فيها هذا الاضطهاد هو تحديداً ما يحملهم كرهاً على هذا التعاطف. وهذا هو ما عرف من بين أشياء أخرى باسم الأممية الاشتراكية، والتي تعنى أن السبيل الوحيد للأمل في نجاح دعوة المجتمع إلى الحرية هو التحالف مع الثقافات المماثلة المقهورة. وإذا كان الأيرلنديون قبل الاستقلال اهتموا كثيراً بمصر والهند وأفغانستان، فلم يكن هذا أبداً لرغبتهم في التفكير في أن هذا أفضل سبيل لتبييد وقت فراغهم. إن النزعة الاستعمارية هي الراعي الأكبر للتعاطف الخيالي، ذلك لأنها هي التي تلقى بأكثر الثقافات غرابة وتنوعاً في ظروف متماثلة. ونخطئ كذلك إذا اعتقדنا أن ثقافة ما يمكنها التحول مع ثقافة أخرى، ولكن شريطة توفر ملائكة خاصة لديهما، علوة على خصائصهما المحلية. ذلك لأنه لا شيء اسمه خصائص محلية. إن جميع المحليات كبيانات مسامية منفتحة تتداخل وتتشابك مع السياقات الأخرى، تكشف عن أوجه التمايل مع مواقف تبدو في ظاهرها بعيدة كل البعد، وتستتر على نحو غامض في ظروف السياقات الأخرى التي تبدو غامضة على قدم المساواة معها.

ولكن أيضاً لأن المرأة ليس بحاجة للقفز إلى خارج إهابه ليعرف ما يشعر به الآخر، فإنه تحين أوقات في الحقيقة يشعر فيه المرأة بال الحاجة إلى أن يُفْقَب ليُسْبِر أعمقاً أبعد داخل نفس الآخر. إن مجتمعًا عانى من الاستعمار، كمثال، ليس عليه إلا أن يستفتى خبرته "المحلية" الذاتية ليشعر بالتضامن مع مُسْتَعْمَرَة أخرى. وطبعاً أن تظهر اختلافات رئيسية، ولكن الأيرلنديين في مطلع القرن العشرين لم يكونوا بحاجة إلى الاستعانة بملائكة حدسية خفية ليعرفوا شيئاً عما يشعر به الهنود في مطلع القرن العشرين. إن من يحولون الاختلافات الثقافية إلى أوثان هم الرجعيون هنا. وإن هذه المجتمعات استطاعت أن تتجاوز تاريخها الثقافي حين انتمت إلى تاريخها الثقافي، وليس بتجميده حيناً وسط الثلج. إنتي لا أفهمك إذ أتوقف عن أن أكون نفسي، إذ لن يكون هناك شخص ينجز عملية الفهم. كذلك فإن فهمك لي ليس مسألة مضاعفة ما أشعر به داخل نفسك. وهذا افتراض يمكن أن يثير قضايا شائكة عن الكيفية التي تقفز بها لتجاوز الحاجز الوجودي القائم بيننا. وأن يصدق المرأة هذا يعني افتراضـاً أنني مالك زمام خبرتي تماماً بوضوح وشفافية، وأن المشكلة الوحيدة هي كيف يتسلّى لك الوصول إلى هذه الشفافية الذاتية؟ بيد أنني في الواقع لست مالكاً بالكامل خبرتي

الخاصة؛ يمكن أن أخطئ؛ أحياناً في تبيان ما أشعر به، ناهيك عما أفكر فيه، ويمكن لك أحياناً أن تفهمنى أفضل من نفسي، وسيلتكم في فهمي أنا هي إلى حد كبير جداً عن وسيلتي لفهم نفسي. وليس الفهم صورة من صور التعاطف. إننى لا أفهم معادلة كيميائية عن طريق التعاطف معها. ولست عاجزاً عن التعاطف مع عبد لأننى لم أكن عبداً أبداً، أو عاجزاً عن تقدير المعاناة التي تعانىها المرأة لكونها امرأة، وذلك لأننى لست امرأة. إن الإيمان بهذا يعني الوقوع في خطأ رومانسى فج عن طبيعة الفهم. ولكن مثل هذه الأفواه الرومانسية والحكم على أساس بعض صور سياسة الهوية لا تزال حية وفاعلة.

وأيًّا كانت أخطاء التقمص الوجданى هذه، فإن من الصحيح أن الثقافة الغربية تكشف عن فشل محزن في تخيل الثقافات الأخرى. ويتمثل هذا أكثر وضوها في ظاهرة المفتريبين أكثر من أي مجال آخر. وإن الشيء الموجع فيما يتعلق بالمفتريبين هو تحديداً كيف أنهم لا يبدون مفتريبين. إنهم يمثّلون شهادة مقبضة على عجزنا عن تصوير أشكال الحياة المختلفة جذرياً عن حياتنا. إنهم قد يكونون نوى رعوس منتفرخة شبه البصلة، أو عيون مثثة، أو يتحدون بلسان فاتر رتب شأن الروبوت، أو ينفتحون روانة كبريتية قوية، ولكنهم في غير هذا كبارى الشبه بشكل تونى بلير. مخلوقات قادرة على السفر سنوات ضوئية، ويشتت في نهاية الأمر أن لهم رءوس وأطراف وعيون وأصوات. ويمكن لمركبهم القضائية أن تتحر إلى الثقوب السوداء وينتهي بها الأمر للتقطم في صحراء نيفادا. وعلى الرغم من أن هذه السفن القضائية بنيت في مجرات تبعد عنا بمسافات لا يمكن تخيلها إلا أنها تختلف على تربة كوكبنا محروقات تنذر بالشحوم. ويبدى ركابها اهتماماً فضولياً لفحص الأعضاء التناسلية البشرية ثم يسلمون في النهاية رسائل غامضة مراوغة عن الحاجة إلى سلم عالمي، شأن السكرتير العام للأمم المتحدة. ويختليون النظر من خلال نوافذ المطبخ بزبدهم الغريب الذي لا يمكن تصوره، ويستثيرهم اهتمام غير دنيوى بالأسنان الزائفة. وواقع الحال كما يشهد به ضباط الهجرة بما يلحظونه في عملهم، أن المخلوقات التي يمكن التواصل معها هي حسب التعريف المحدد ليسوا مفتريبين. إن المفتريبين الحقيقيين هم أولئك القابعون بين ظهرانينا قرونًا دون أن نلاحظهم.

وهناك أخيراً حلقة ربط أخرى بين الثقافة والسلطة. ليس بإمكان أية سلطة سياسية أن تبقى بصورة مرضية عن طريق القسر الفاضح. إذ ستفقد الكثير جداً من مصداقيتها الأيديولوجية، ويبتُضَعُفُها الخطير في وقت الأزمات. ولكنها لكي تضمن رضا من تحكمهم تكون بحاجة لأن تعرفهم على نحو أوّيق ما هو الحال، باعتبارهم رسوماً أو إحصاءات بيانية. وحيث أن السلطة الحقة تتضمن استدخال القانون في النفوس لذلك فإن ما تلتمسه السلطة هو أن تترك بصمتها هي على الذاتية البشرية نفسها في كل ما يبيو في ظاهره حرية وخصوصية لها. ولكن تنبع في حكمها يتعين عليها أن تفهم النساء والرجال في ضوء خبايا نفوسهم وما يرغبون فيه، وما ينفرون منه، وليس فقط عاداتهم في الاقتراح أو تطلعاتهم الاجتماعية. إنها إذا شاعت أن تنظمهم من الداخل فيجب عليها أيضاً أن تخيلهم من داخل. وليس هناك من صور المعرفة ما هو أبرع من الثقافة الفنية لرسم خارطة مكون الفؤاد بكل ما فيه من تعتقدات. ولهذا أصبحت الرواية الواقعية على مدى القرن التاسع عشر مصدرًا للمعرفة الاجتماعية وأكثر نبضاً بالحياة بما لا يقارن بعلم الاجتماع الوصفي. وإن الثقافة العالمية ليست شيئاً من قبيل تأمر الطبقة الحاكمة، وإذا حدث أحياناً وأنجزت هذه الوظيفة المعرفية فإن بإمكانها أيضاً أن تفسدتها في أحياناً أخرى. ولكن الأعمال الفنية التي تبدو أكثر براعة من السلطة يمكنها بفضل اهتمامها الدعوب بحركات القلب أن تخدم السلطة لهذا السبب تحديداً.

ومع هذا يمكن لنا أن نعود لنلقى نظرة إلى الوراء مشفوعة بحنين وجданى إزاء نُظم المعرفة هذه، والتى تبدو عند فوكو وأشياعه فصل المقال فى سياسة الظهر الغادر. إن السلطات الحاكمة لا تورط نفسها فى أساليب القسر والإكراه إذا كان فى مقدورها أن تكفل توافق الآراء. ولكن حيث أن الهوة بين الغنى والفقير فى العالم تتسع باطراد، فإن ما يلوح فى الأفق الآن أنتنا سوف نشهد على مدى الألفية الجديدة رأسمالية متسلطة تعانى من مشكلات تتفاقم باطراد، ومحاصرة وسط مشهد اجتماعى أخذ فى الانحلال على أيدي خصوم أسرى يائس متزايد من داخل ومن خارج. وينتهى بها الأمر بالتخلى عن كل ادعاء بالالتزام بحكم قائم على توافق الآراء، وباتباع سياسة الدفاع عن ميزاتها بوحشية مباشرة. وتوجد قوى كثيرة يمكن أن تقاوم هذا الاحتمال الكثيف، ولكن الثقافة لا تحتل يقيناً مرتبة عالية بينها.

هوامش

٢ - الثقافة في أزمة

- Margaret S. Archer. Culture and Agency (Cambridge, 1996), p. 1. (١)
- Edward Sapir; The Psychology of Culture (New York, 1994), p. 84. For a diverse set of definitions of culture, see A.L. Kroeber and C. Kluckhohn, 'Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions'. Papers of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, vol. 47 (Harvard, 1952). (٢)
- Raymond Williams. Culture and Society 1780-1950 (London, 1958, reprinted Harmondsworth, 1963), p. 307. (٣)
- Andrew Milner. Cultural Materialism (Melbourne, 1993), p. 1 (٤)
- Clifford Geertz, The Interpretation of Cultures (London, 1975), p. 5. (٥)
- Raymond Williams, Culture (Glasgow, 1981), p.13. (٦)
- E.B. Tylor. Primitive Culture (London, 1871), vol. 1, p. 1. (٧)
- Zygmunt Bauman, Legislators and Interpreters: Culture as Ideology of Intellectuals', in Hans Haferkamp (ed.). Social Structure and Culture (New York, 1989), p. 315. (٨)
- Stuart Hall, 'Culture and the State', in Open University, The State and Popular Culture (Milton Keynes, 1982), p. 7. يمكن الاطلاع على موجز قيم وheim للحج المتعلق بالثقافة في: R. Billington, S. Strawbridge, L. Greensides and A. Fitzsimons, Culture and Society: A Sociology of Culture (London, 1991). (٩)
- John Frow, Cultural Studies and Cultural Value (Oxford, 1995), p. 3. (١٠)
- Raymond Williams, 'The Idea of Culture', in John McIlroy and Sallie Westwood (eds), Border Country: Raymond Williams in Adult Education (Leicester, 1993), p. 61. (١١)

Williams, Culture and Society, p. 16.

(١٢)

Raymond Williams, The Long Revolution (London, 1961, reprinted Har- (١٣)
mondsworth, 1965), p. 42.

(١٤) المرجع نفسه، ص ٦٤، ٦٢ إذا كان لي أن أضيف ملاحظة شخصية هنا، أقول إن ولیامز اكتشف فكرة الإيكولوجيا قبل أن تروج بزمن طويل، وعرضها على ذات مرة، ولم يكن قد سمع عنها قبل ذلك . ياعتبرها دراسة العلاقات المتداخلة بين عناصر المنظومة الحية، وهذا تعريف قريب جداً من تعريفه للثقافة هنا.

Geoffrey Hartman, The Fateful Question of Culture (New York, 1997), p. 30. (١٥)

Julien Benda, The Treason of the Intellectuals (Paris, 1927), p. 29. (١٦)

Edward Said, Culture and Imperialism (London, 1993); p. xiv. (١٧)

Francis Mulhern, The Politics of Cultural Studies', in Ellen Meiksins Wood (١٨)
and John Bellamy Foster (eds), In Defense of History (New York, 1997), p. 50.

Richard Rorty, 'Human Rights, Rationality, and Sentimentality', in Obrad Sav- (١٩)
ic (ed.), The Politics of Human Rights (London, 1999), p. 80.

حروب الثقافة

عبارة "حروب الثقافة" توحى بنشوب معارك ضارية بين الشعبين والذئبانيين، القائمون على المبادئ والقوانين، وأنصار الاختلاف، وبين الفحول الفاترين والمهمشين ظلماً. ولكن الصدام بين الثقافة العليا والثقافة المحلية لم يعد مجرد معركة تعريفات كلامية أو صراعاً كوكبياً. إنه مسألة سياسة فعلية وليس مجرد مسائل أكاديمية. إنه ليس مجرد صراع بين ستنداي وشينفورد، أو بين أبناء الطبقة الدنيا القابعين في دهليز القسم الإنجليزي الدارسين للقوافي عند ميلتون، وبين شباب المبدعين الذين يؤلفون كتاباً عن العادة السرية. إنها جزء من صيغة سياسات العالم في الحقبة الألفية الجديدة. وعلى الرغم من أن الثقافة، كما سوف نرى، لا تزال سياسياً بعيدة عن أن تكون صاحبة السيادة، إلا أنها وثيقة الصلة بكثافة بعالم فيه ثروة ثلاثة أفراد مجتمعين - هم أغنى أغنياء العالم - تعادل ثروة ٦٠٠ مليون من أفق الفقراء. ولذلك فإن حروب الثقافة التي تعنينا تتعلق بقضايا مثل التطهير العرقي، وليس الجدارة النسبية لكل من راسين والأوربات العاطفية.

وثلثة عبارات ملائمة كتبها فريديريك جيمسون عن الثقافة العليا لخلف الناتو.^(١) لماذا كذلك؟ الناتو في نهاية الأمر لا ينتج ثقافة عليا مثلاً مما يتوج قرارات للبعثات، وإذا كانت الثقافة العليا للناتو مجرد أسلوب آخر للقول "الثقافة الغربية" إذن هناك كم كبير من الثقافة العليا في العالم ليس يغرس على الإطلاق. الفنون الجميلة والحياة الناعمة ليسا احتكاراً للغرب. كذلك لا يمكن قصر الثقافة العليا في هذه الأيام على الفن البرجوازي التقليدي، إذ أنها تشمل بالفعل مجالاً أكثر تنوعاً يحكمه السوق.^(٢) وكلمة "عليا"

لا تعنى يقيناً غير تجاري، كما وأن "جماهيري" لا تعنى بالضرورة غير راديكالي. لقد تأكّلت الحدود الفاصلة بين "عليها" و"دنيا" بسبب أساليب من مثل الفيلم الذي عمد إلى تجميع مزيج مهم من الروائع، بينما يعده في الآن نفسه إلى مخاطبة هوى الجميع دون استثناء.

على أية حال ثمة قدر كبير من الثقافة العليا الغربية المناهض لأولويات الناتو. إن دانتي وجنته وشيللي وستنداال لا يمكن إخضاعهم داخل الجناح الأدبي لحلف عسكري دون إعادة كتابة أعمالهم مرات ومرات. ولكن الراديكاليين الذين يرون الثقافة العليا رجعية بحكم الأمر الواقع ينسون أن قسطاً كبيراً منها يلائم اليسار في البنك الدولي. وأن ما يتعمّن أن يشكوا منه الراديكاليون ليس محتوى هذه الثقافة بل وظيفتها. وإن ما يمكن الاعتراض عليه أنها استخدمت باعتبارها شعاراً روحيّاً لجماعة متميزة ومتميزة، وليس لأن الكسندر بوب كان في حزب الأحرار، أو أن بليزاك كان ملكي النزعة. وللحظ أن قدرًا كبيراً من الثقافة الشعبية محافظ كذلك. وقد يكون عسيراً الدفع بأن قيم الأدب المعترف به قدّيماً كلها تدعم المؤسسة السياسية. لم يكن هوميروس إنسانياً ليبراليًا، ولم يناصر فرجيل القيم البرجوازية، وعبرَ شكسبير أحسن تعبير في كلمات عن العدالة الراديكالية، واحتفى صمويل چونسون بالثورة الشعبية في الكاريبي، واحتقر فلوبير الطبقات الوسطى، ولم يكن لدى تولستوي وقت ليكون صاحب أملاك شخصية.

ليس المهم الأعمال ذاتها، بل أسلوب تأويلها جميماً، وهي أساليب ربما لم يكن بوسع الأعمال ذاتها أن تستبقها. إنها جملة تمثل دليلاً على الوحدة اللا زمانية للروح الإنساني، وسمو الخيالي على الفعل، وبنية الأفكار قياساً بالمشاعر، وحقيقة أن المرء يحتل مركز الكون، وعدم الأهمية النسبية لما هو عام مقابل الحياة الجوانية للإنسان، أو العملي مقابل الفكر التأملي، وغير ذلك من أهواه وانحيازات حديثة. ولكن يمكن بالمثل تأويلها على نحو مختلف تماماً. وليس شكسبير الذي لا قيمة له، وإنما فقط بعض الاستخدامات الاجتماعية التي فرضت على أعماله. ولا ريب في أن هجوماً على تأسيس الملكية لا يعني ضمناً أن الملكية ذاتها بائسة فاسدة. وعلى أية حال فإن كثريين من

أنصار دانتي وجبيته لم يقرأوا حرفاً لها. وحسب هذا المعنى أيضاً فليس المهم محتوى مثل هذه الثقافة بل ما تدل عليه. وإن ما تدل عليه اليوم من بين إيجابيات أخرى كثيرة هو الدفاع عن نهج معين من "الكياسة" ضد الأشكال الجديدة لما يعرف باسم البربرية، ولكن نظراً لأن هذه الأشكال الجديدة للبربرية يمكن اعتبارها ثقافات خاصة فإنها هنا، وهذه هي المفارقة، يبدأ في الظهور الاستقطاب بين الثقافة العليا والثقافة.

وبالتالي القصيدة بالنسبة للثقافة العليا أنها ليست قاصرة على أو منتبطة إلى ثقافة بذاتها، أى لا ثقافية *cultureless*، إن قيمها ليست قيم أى شكل محدد من أشكال الحياة، إنها ببساطة الحياة الإنسانية من حيث هي. وربما يحدث أن ثقافة تاريخية معينة معروفة باسم أوروبا تكون هي الموضع الذي اختارته الإنسانية لتجسد نفسها على النحو الأكمل، ولكن يمكن دائماً الزعم بأن الأسباب التاريخية لهذا كانت أسباب عرضية خالصة. وعلى أية حال فحيث أن قيم الثقافة العليا كلية عالمية وليس مجرد، فإن بإمكانها أن تزدهر بدون أى نوع من التوطن المحلي. وحسب هذا المعنى يمكن للمرء أن يقارن الثقافة العليا بالعقل الكلى، الذي يتعالى هو الآخر ويفارق الثقافات الجزئية ولكنه يفعل هذا لأنه بحكم جوهره الأصيل لا يحده زمان أو مكان. ليس بالإمكان أن تكون هناك رؤية كونية عن الأمر المطلق الكانطى. وإن الثقافة العليا تربطها علاقة تثير السخرية بالوسط التاريخي لها: إنها إذا أرادت لهذا المحيط أو الوسط أن يحققها، فإنها أيضاً ثقافة عليا فقط لأنها تتجاوزه في اتجاه الكلى العالمي.

وبحسب هذا المعنى تغدو الثقافة العليا ذاتها نوعاً من الرمز الرومانسي، مثلاً يتخذ اللانهائي تجسداً محلياً. إنها النقطة الساكنة للعالم المتحول حيث يتقطع الزمان والخلود، الحواس والروح، الحركة والثبات، لقد كان من حظ أوروبا السعيد أن آثرها العقل أو الروح *Geist* لتكون المكان الذي تتجسد فيه تماماً مثلاً كان من حظ كوكب الأرض السعيد أن يؤثره الرب ليكون الموقع الذي اختاره ليصبح فيه إنسان. لذلك فإنه عند تأويل الثقافة العليا، مثلاً هو الحال عند تأويل الرمز يتبعنا علينا أن تُعمل ضرباً من التشفيير المزدوج وندركه في أن واحد على أنه ذاته وشيء آخر، متوج حضارة

معينة، ومع هذا فهو منتج البحوث الكُلّيَّة. تماماً مثلاً نرى أن القراءة غير الخبريرة لعمل مثل (مدام بوقارى) سوف لا تجد في هذا العمل أكثر من حكاية عن زوجة في إحدى المقاطعات أتقلّها الملل. ولهذا فإنها قراءة بلدية للثقافة العليا الغربية، إذ تعاملها وكانتها تسجيل لخبرة محددة أسيّرة ثقافة جزئية. والحقيقة أن ادعاء أن عملاً ما يتنمّى للثقافة العليا، يعني الادعاء بأمور من بينها أن هذا العمل بحكم جوهره الأصيل قابل لأن يكون هنا وهناك، أي في جوهره ما يسمح له بالانفصال عن سياقه، وليس مثل بطاقات الأتوبيس أو المنشورات السياسية المرهونة بسياقها. وجدير بالذكر أن الشكل الجمالي هو الذي يستبعد هذه القراءة الاختزالية، إذ أنه يصوغ تلك المادة المحلية فيما يضفي عليها معنى أوسع، ومن ثم يزود القارئ بنموذج لما يعمله إذا ما تلقى العمل باعتباره ثقافة عليا. ومثلاً أن الشكل يربط عناصر العمل بكل أكبر نوع خسارة لخصوصيته الجزئية، كذلك الثقافة العليا تدل على رابطة بين حضارة محددة والإنسانية الكلية.

والثقافة العليا، شأن جميع أكثر أشكال القوة فعالية، تعرض نفسها ببساطة باعتبارها صورة للإقطاع الأخلاقى، إنها من بين أمور أخرى أسلوب يصوغ به نظام له السيادة هوية لذاته على حجر أو في صورة نقش أو صوت، ونتيجة الترهيب والإلهام في أن. إن دورها مثل دور بواب نار ليس قاصرًا على السماح للناس بالدخول فقط . ولكن مصادر فعاليتها ليست محصورة في هذه الوظائف الاجتماعية، وتخيل أنها ستكون أكثر أشكال الزيف الوراثي سذاجة. إنها ستعمل أيضاً على المبالغة في تقدير سلطة الثقافة العليا، ومن ثم، ويا للسخرية، على مساندة ودعم نظرة مثالية عنها. وتعتبر الثقافة العليا واحدة من أقل الأسلحة الأيديولوجية أهمية، وهو لب حقيقة الوهم بأنها مبرأة تماماً من الأيديولوجيا. إنها أقل أهمية بكثير من التعليم والجنسانية، وليس هناك من مبرر للراديكاليين السياسيين النشطين في هذا المجال ما لم يجعلوا أنفسهم هناك أصلاً أو أنهم أصحاب مهارة خاصة في ذلك.

ولن يكون عسيراً بعد أن يتوفّر للثقافة العليا فهمها لذاتها أن تتبيّن ما تعتبره خزيّاً بالنسبة للثقافات. ذلك أن الثقافات جزئية بصورة صارخة ولا تعبّر إلا عن نفسها،

ولولا هذه الاختلافات لاختفت. وإن هذه المقابلة يقينًا بين الثقافة العليا العالمية والثقافات النوعية المحددة مقابلة خادعة نظرًا لأن الاختلاف المحسن لا يمكن تمييزه عن الهوية المحسنة. وطبعي أن عالم الحياة الذي يرسخ واقعيًا تميزها عن كل ثقافة محلية أخرى سوف يغدو نوعًا يوصف بالكُلّي. إذ سوف تتشبه ثقافات الأقلية أو الثقافات الهمامشية اليوم التي ترفض "طغيان" توافق الآراء الكُلّي – ولكن ينتهي بها الأمر أحياناً باستنساخ رؤية كونية مصغرة "ميكروكوزمية" عنها في عوالمها الخاصة المغلقة المستقلة ذاتياً، وذات رموز شفرية صارمة. وأيًّا كان الأمر هناك فارق مهم بين الرؤيتين عن الثقافة عندما يتعلق الأمر بمسألة الخصوصية. إن الثقافة العليا كهوية ممانعة لكل من الكلية والفردية، وإنها بدلًا من هذا تعلق من قيمة الخصوصية الجماعية. وحسب وجهة نظر الثقافة العليا فإن الثقافة الفرعية تتثبت على نحو خاطئ بجزئيات الوجود العرضية - الجنوسة (الجender)، والعرقية (الإثنية) والقومية، والأصل الاجتماعي، والميل الجنسي، وما شابه هذا - وتحولها إلى عناصر حاملة للضرورة.

إن ما تعتز به الثقافة العليا ليس الجنسي، بل ذلك الحيوان المختلف للغاية، الفرد. حقًا إنها ترى علاقة مباشرة بين الفردي والكلي. إن روح العالم يمكن أن نحس بها بأكثر ما تكون حميمية في تفرد الشيء، ولكن الكشف عن جوهر شيء ما يعني تجريده من خصوصياته الفردية العرضية. إن ما يؤلف هوئيَّة الذاتية نفسها هو الهوية الذاتية للروح الإنساني. إن ما يجعلني من أنا هو ماهيتي التي هي النوع الذي أنتسَى إليه. والثقافة العليا هي نفسها روح الإنسانية، وقد تفردت في أعمال محددة، ويربط خطابها الفردي بالكلي - العالمي، صميم الذات وصدق الإنسانية، دون توسط ما هو جزئي تاريخياً. والحقيقة أن لا شيء أقرب وأوثق شبها بالكون مما هو ذاته المحسنة، دون أن ت العلاقات خارجية. إن الكوني - أو الكلي ليس مجرد نقيض الفردي، بل إنه ذات النموذج الإرشادي له paradigm .

إننا في ماهية الشيء الأصلية، وفي جوهره ونوعه النقى، نكون في حضور ما يتعالى على جميع الجزئيات. ومن ثم فإن الفردية هي وسيط الكلي بين الجزئيات، هي وجود عفوٍ محسن. وهذا هنا يظهر إلى الوجود ثانية التمييز الذي اصطنعه العصر

ال وسيط بين الجوهر والعرض، ولكنه في هذه المرة في صورة مواجهة بين الثقافة العليا والثقافة الفرعية. الأولى إذ تضفي طابعاً كلياً على الفردي وبذلها تتحقق هويته الحقة، والثانية مجرد أسلوب حياة عرضي، عرض للمكان والزمان، والنبي يمكن دائمًا أن يكون غير ما هو عليه. إنها ليست كما قال هيجل في الفكره . ومن ثم فإن الثقافة العليا تنشأ دائرة مباشرة بين الفردي والكلي، متتجاوزة جميع الجنسيات التعسفية في العملية. أي شيء آخر يمثل المبدأ العام الفني، مجموعة من الأعمال الفردية غير القابلة للاختزال ويشهد تفرداتها بالروح العامة - المشتركة للإنسانية؟ أو لتأمل أخلاق الحركة الإنسانية الليبرالية التي هي أنا نفسي عندما اتعالى على خصوصيتي العادي، ربما من خلال قدرة الفن على التجلّى في صور متباعدة، ومن ثم أصبح حاملاً للإنسانية الكلية. يخلق الفن كيانات فردية على شاكلة جوهرها الكلية. وإنه إذ يفعل هذا يجعلها على نحو فريد هي ذاتها. ويتحولها، خلال العملية، من عرض إلى ضرورة، ومن تبعية إلى حرية. وإن كل ما يقاوم هذه العملية السيميائية يجري التخلص منه باعتباره خبئاً جزئياً.

وثمة رؤية حديثة ساخرة عن هذا المذهب الذي يمكن أن نجده في أعمال ريتشارد رورتي^(٢). يعترف رورتي بأن التراث الذي يدعمه هو نفسه - غربي، بورجوازي، ليبرالي، مستتر، ديمقراطي اشتراكي منحاز إلى النزعة الإصلاحية ما بعد الحديثة - هو تراث عارض تماماً. إذ كان بالإمكان أن يقع على غير هذا النحو وليس من شك، بل ولم يكن ضروريًا تماماً بالنسبة له شخصياً أن يولد فيه. بيد أنه يعتقد على الرغم من هذا باعتباره خيراً كلياً. حقاً ليس له أساس كلي عام ولكن أصولياً مسلماً يمكن مع هذا أن توصيه بالإيمان به. وإن ما يفعله رورتي بإيجاز هو أن يرفع العرضي إلى الكلى دون محظ عرضيته، وبذلك يصالح بين نزعته التاريخية وزنته إلى إضفاء الطابع المطلق على الأيديولوجيا الغربية. وتمثل نزعته النسبوية التاريخية في الحقيقة الأساس الحقيقي لنزعته المطلقة. وإذا لم تكون ثمة ثقافة يمكن توثيقها ميتافيزيقياً، فلن تكون هناك أساس عقلانية يبني على أساسها المرء اختياره من بينها - وفي هذه الحالة، شأن السفسطائيين القدماء، لك أن تختر الثقافة التي تجد نفسك فيها. ولكن حيث لا يوجد حافظ عقلاني للاختيار يصبح الأمر شأن الفعل بدون مسوغ في النظرة الوجودية نوعاً

من المطلق في ذاته. ولكن في المقابل هناك بعض البرجماتيين الآخرين لا يستطيعون أن يتحدثون منطقياً عن اختيار الثقافة التي يجد المرء فيها نفسه، حيث أن الواقع الذي فيه المرء هو أولاً أساس اختيار المرء. ويمكن القول إن روتنى إذ يرتفع بالعرضى إلى الكلى إنما يعكس أهم قسمات الأيديولوجيا. إنه يأمل في أن وعيها الذاتي الساخر سوف يخلصها من هذا المصير. ولكن كل ما فعله في الحقيقة هو أنه تجنب معنى حداثياً للأيديولوجيا لا يكون المرء بسببه مالكاً للحقيقة وأبدلها بمعنى بعد حداثي يعرف بمقتضاه المرء أن ما يفعله زائف دون أن يكف عن فعله. وهكذا تفسح أبستمولوجيا الخداع أو الوهم سبيلاً لأبستمولوجيا المفارقة الساخرة.

وإذا كانت الفردية تمحو الجزئي في جوهريته، فإن الكمية تتخلص منه في تجريده. بيد أن هذا التجريد متعدد تماماً مع الفردية. والحقيقة أن روح الإنسانية موجودة فقط في تجسدها الفردية والتي لها اسم آخر هو الشعر. وهكذا فإن الثقافة العليا هي العدو الصادق الجازم للتعميم، إنها ليست فقط بديلاً عن الحجة العقلانية بل مفهوماً بديلاً للعقل من حيث هو الذي يرفض بازدراء المتفعة وتجريد الحس والصفات للأشياء. جاء ميلادها وقت أن كانت العقلانية المجردة في طريقها لتصبح سلاحاً في أيدي اليسار السياسي، وأضحت بهذا تعنيها ضمناً لها. ولكن إذا كانت ملتزمة بالفرد فإنها بالقدر نفسه خصماً للجزئي المطلق - تلك الاهتمامات المحلية المتقلبة التي لا يزال يتبعها إدراجها ضمن قانون الكل.

وإن ما يفعله الكلى بعامة في الواقع أنه يتثبت بالجزئي التاريخي ويسقطه على أنه الحقيقة الخالدة. ويصبح تاريخاً عارضاً - تاريخ الغرب - تاريخ الإنسانية من حيث هي كذلك. ولكن، وكما يذكرنا كيت سوينر إن الخطابات الكلية عن "الإنسانية" تواجه في الحقيقة خطر إضافة تحيز محوري عرقى إلى رؤيتها مما هو مشترك بيننا جميعاً. ولكن الخطابات التي لها أن تذكر أى بنية مشتركة للمعرفة وال الحاجة والعاطفية يمكنها أيضاً أن تجيز إغفالاً سياسياً صلباً لمعاناة وحرمان الآخرين.⁽⁴⁾ بعبارة أخرى الكلية لا تستبعد على نحو كلى. وحرى بمفكرى ما بعد المودرنزم أن يلتزموا في هذا موقفاً مناهضاً للنزعية الكلية، ويميزون في الروح الحقة للتعديدية استخدامات المفهوم المثمرة

برجماتيًّا عن غيرها العقيم. وإذا كانت الكلية تعنى أن شعب تونجوس فى شرق سيبيريا يجد نفسه متجلِّيًّا فى صدق فى أعمال نوبل كوارد، إذن يجب رفضها. وإذا كانت تعنى أن خبرة شعب تونجوس موجعة شأن ما يحدث للآلان إذن يجب الاحتفاظ بها وتبنيها. إن الغربي النمطى حسب كلمات عالمة الأنثروبولوجيا روث بنيديكت يمكن حقًا أن يرتكب دون اعتراض أو صخب تكافُق الطبيعة البشرية ومعايير ثقافته هو.^(٥) ولكن حرى أن نتذكر أن مثل هذه الأخطاء ليست خاصة بالغرب وحده. وكما استطردت بنيديكت وأوضحت أن هناك ثقافات كثيرة تعرَّف جميعها الغريب بأنه ليس إنسانًا. ومن ثم يجب ألا يتخد أحدنا موقفًا محوريًّا عرقيًّا عند النظر إلى المحورية العرقية.

وبناءً على ذلك لازم سياسى لوحدة الفردى والكلى ويعرف باسم الدولة - الأمة. وإن الصيغة السياسية الأولى للحداثة هي ذاتها تفاوض قلق بين الفردى والكلى. إن الأمم لكي تُقْتَلُ من عقوبات الزمان وتترفع إلى مكانة الضرورة تستلزم الوسط الذى يضفى طابع الكلية على الدولة! وإن علامه الوصول بين كلمتى الدولة - الأمة تدل لذلك على وجود رابطة بين الثقافة والسياسة، بين العرقى وما هو مدبر.^(٦) الأمة مادة غير متشكلة وتحتاج إلى الدولة لتشكيلها فى وحدة. وهكذا تتألف عناصرها الشاردة فى ظل سيادة واحدة وحيث إن هذه السيادة هي فيض العقل الكلى ذاته، فإن المحلي يسمى بذلك إلى الكلى. ولكن نظرًا لأن هذه العملية حادثة فى كل أرجاء العالم، مع التسليم بوجود حركات قليلة تغلب عليها الأهمية أكثر من الطابع القومى، فإن الأمة ترتفع إلى المكانة الكوكبية بهذا المعنى أيضًا.

وهكذا تسفر عضوية القبيلة عن مواطنة عالمية. ولكن نظرًا لأن المرء يجب أن يكون مواطنًا فى العالم على بقعة جزئية، فى ضوء قيود كينونتنا كمحليات، فإن المحلي يكتسب معنى جديداً غير المعنى الملفوظ. هذا على الأقل هو هدف تلك النزعات القومية الرومانسية التى تلتمس الكلى من خلال النوعى المحدد، والتى ترى كل أمة وكأنها تحققه فى أسلوبها المتميز. ولكن فى المقابل نجد بعض نماذج الأمة المنتمية للتتوير يمكن أن تتخذ موقفًا أكثر جفاءً إزاء الاختلافات المحلية، محترقة الخصوصيات المميزة باعتبارها عقبة دون الحرية الكلية. وهذا هنا تسحق العقلانية تحت أقدامها الانتقام.

الإقليمي. ولكن إذا كانت الثقافة كفكرة بربت إلى الصدارة الآن، فإن السبب الأساسي لهذا هو أن الثقافات الفعلية تؤدي دوراً أكثر طموحاً على المسرح السياسي العالمي. وهذا هي الثقافات تحول الآن إلى أساس للدولة - الأمة، ولكن دولة - أمة تتعالى عليها على الرغم من كل هذا.

وتختلف الدول السياسية عن بعضها البعض، ولكن هذه الفوارق ليست دائمًا ذات أهمية يهتز لها العالم. إن المهم هو أنك مواطن في دولة تسمح لك بالحريات المدنية وليس بالآليات الجزئية التي تケفل ذلك. وحسب هذا الفهم فكوني فرنسيًا ليس أمراً مرغوباً بطبيعته الأصلية أكثر من كوني شيليًّا. ولكن من وجهة نظر الثقافة فإن الانتماء لأمة ما دون أخرى أمر مهم بشكل حيوي بحيث أن الناس على استعداد غالباً للقتل أو للموت بشأن هذه المسألة. وإذا كانت السياسة هي ما يوحد، فإن الثقافة هي ما يفرق. وهذا التفضيل لهوية ثقافية دون أخرى تفضيل لا عقلاني *unrational*، بمعنى أن اختيار الانتماء إلى ديمقراطية دون دكتاتورية ليس كذلك. وإن العنصرية والشوفينية اللتان تحاولان تبرير مثل هذا التفضيل على أساس تفوق هوية ثقافية على أخرى إن هي إلا محاولات زائفه لعقلنته. ولكن القول بأن اختيار هوية ثقافية لا - عقلاني لا يعد حجة مناقضة، تماماً مثلاً أنه ليس حجة مناقضة لاختيار المرء لرفيق أو لرفيبة الحياة. وليس هناك بالضرورة ما ينم عن الجهل بشأن الاستمتاع برفقة ناس من نفس نوع المرء، طالما وأن هذا لا يفيد ضمناً حكم قيمة (أن هؤلاء فطرياً أسمى من غيرهم) بحيث يستبعد جماعات أخرى أو يطمس حقيقة أن تعلم المرء لأن يكون مع ناس ليسوا من نوعه يعد جانياً نقيضاً في إطار تعلمه. وعلى أية حال فإن انحيازاتنا الثقافية سواء تجاه من هم من فريتنا أو تجاه آخرين ليست بالضرورة منافية للعقل *irrational* لأنها غير عقلانية *a-rational*. ومعروف أننا نستطيع أحياناً أن نقدم أسباباً مثل هذه التفضيلات مثلاً نقدم أسباباً لاختيارنا لرفيق أو رفيقة الحياة. ولكن مثل هذه التفضيلات لا تقبل الاختزال في النهاية إلى تلك الأسباب كما هو واضح حين يرى شخص آخر لماذا تحب رفيقة حياتك دون أن تحبك هي نفسها.

والدولة - الأمة لا تحتفى بشكل مطلق وقاطع بفكرة الثقافة، وإنما على العكس فإن أي ثقافة قومية أو عرقية جزئية سوف تحقق ذاتها فقط من خلال مبدأ التوحيد للدولة وليس بقوتها الذاتية، والثقافات في جوهرها ناقصة غير مكتملة، وتحتاج إلى أن تستكمل ذاتها بالدولة لتصبح هي ذاتها حقيقة. وسبب هذا، على الأقل بالنسبة للنزعية القومية الرومانسية، أن كل شعب عرقى له حق فى دولته ليكون شعباً متمايزاً طالما وأن الدولة هي الوسيلة الأسمى التي من خلالها تتحقق فى الواقع هويتها العرقية. ولهذا فإن الدولة التي تضم أكثر من ثقافة محكم عليها حتماً بالفشل فى أن تكون عادلة معها جميعاً. وإن هذا الافتراض بوجود رابطة باطنية بين الثقافة والسياسة هو الذى أدى إلى وقوع تلك الأحداث الكثيرة في العالم الحديث حيث تتنافس جماعات قومية مختلفة من أجل السيادة على قطعة أرض واحدة. وواقع الأمر أن ما يميز أصلًا فكراً القومي ليس أساساً المطالبة بالسيادة الإقليمية - وهي مطالبة مألوفة تماماً من جانب المحاربين من سكان الأرض الأصليين وأمراء عصر النهضة - بل سيادة شعب بعينه الذي تصادف أنه يحتل رقعة أرض بذاتها. إن النزعية الجمهورية - وليس التربية - هي موضوع الرهان الأول هنا. ولكن إذا كان ما يحول دون تحرير المصير للناس هو وجود قوة استعمارية على أرضهم، فإن من يسير حينئذ أن نتبين كيف أن الحجج الجمهورية الديمقراطية يمكن إبدالها بحديث قومي عن السلالة والعنصر والوطن الأم وسلامة الأراضي.

وهكذا فإن الموحد على نحو مثالى هنا في الدولة - الأمة هو روح الشعب والحقوق المجردة، التفرد العرقي والشمولي السياسية، الجماعية *gemeinschaft* والمجتمع *gesellschaft*، الشعب العام والمثقفين العالميين "الكوزموبوليتيانين". ويمكن القول بصورة مثالية الاحتفاظ بالمعتقدات المحلية والأعراف والأنساب - أي الثقافة في كلمة واحدة - ولكن تضاف إليها وحدة سياسية. وطبعاً أن الأمور في واقعها دون ذلك اتساقاً. ونحن الآن مدعوون لأن نبتكر من جديد، وعلى مستوى أعلى وأكثر شمولية أو أكثر كثافة، نوع التضامن الذي افترضنا أن مجال الثقافة الأكثر محدودية استمتع به قديماً. يجب علينا الآن أن نتعلم أن نستثمر في النطاق السياسي ذاته كل تلك الطاقات التي احتفظنا بها في السابق للأصدقاء والأقارب، وروح المكان وسلالة نسب القبيلة.

إن الدولة - الأمة هي المكان الذي يمكن أن يوجد فيه في وقت واحد مجتمع كـي مـُـحـتمـلـ مـُـؤـلـفـ من مواطنـينـ أحـرـارـ وأـكـفـاءـ - مثل الرمز الرومانسي الذي هو تجسيد عـيـانـىـ لـروحـ العـالـمـ. إنـ الوـطـنـ هوـ الـذـىـ اـحـتـفـىـ بـكـ كـمـوـاـطـنـ ثـورـىـ فـرـنـسـىـ،ـ ولكنـ الوـطـنـ هوـ الـمـحـلـ الـهـنـدـسـىـ لـلـعـقـلـ الـكـلـىـ وـلـلـحـرـرـيـةـ الـعـلـىـ،ـ وـهـمـاـ لـيـسـاـ فـرـنـسـيـيـنـ عـلـىـ وـجـهـ الـحـصـرـ دـوـنـ الـآـخـرـيـنـ.ـ وـلـاـ رـيبـ فـيـ أـنـ ثـقـافـاتـ بـعـيـنـهاـ -ـ تـلـكـ الـتـىـ تـطـوـرـ وـتـجـاـوزـ الـعـشـائـرـيـةـ الـبـادـئـيـةـ لـتـأـخـذـ صـورـةـ مـتـحـضـرـةـ -ـ هـىـ الـتـىـ سـتـثـبـتـ أـنـهـاـ مـلـانـمـةـ وـمـنـفـتـحـةـ لـهـذـهـ الصـورـةـ السـيـاسـيـةـ الـأـرـقـىـ.ـ وـلـيـسـ مـنـ سـبـيلـ لـإـنـكـارـ أـنـ هـذـاـ التـواـزـنـ الـدـقـيقـ بـيـنـ الـثـقـافـةـ وـالـسـيـاسـيـةـ لـمـ يـكـنـ مـنـ الـيـسـيرـ الـاحـفـاظـ بـهـ.ـ وـسـبـبـ ذـلـكـ أـنـ مـنـ الـعـسـيرـ عـلـىـ أـيـ دـوـلـةـ سـيـاسـيـةـ أـنـ تـتـشـبـثـ بـأـطـرـافـ نـزـعـةـ عـرـقـيـةـ مـتـمـيـزةـ.ـ وـالـثـقـافـةـ مـنـتـجـ لـلـسـيـاسـيـةـ أـكـثـرـ مـنـ أـنـ تـكـونـ السـيـاسـيـةـ وـصـيـفـةـ طـلـيـعـةـ لـلـثـقـافـةـ.ـ وـسـبـبـ أـخـرـ أـنـ السـبـيلـ الـوـحـيدـ لـلـدـوـلـةـ كـىـ تـمـثـلـ وـحدـةـ الـثـقـافـةـ هوـ قـعـمـ تـنـاقـصـاتـهـ الـدـاخـلـيـةـ.ـ وـلـكـنـ كـيـفـ لـأـيـ أـنـ يـمـثـلـ تـنـاقـصـاـ إـنـماـ يـعـتـبـرـ مـسـأـلـةـ شـانـكـةـ،ـ إـلاـ إـذـاـ أـمـنـاـ مـعـ مـارـكـسـ بـأـنـ الـدـوـلـةـ السـيـاسـيـةـ هـىـ ذـاتـهـاـ نـتـاجـ تـنـاقـضـ.ـ هـذـاـ إـلاـ إـذـاـ التـرـمـنـاـ أـسـلـوـبـاـ شـبـيـهـاـ بـعـلـاجـ الدـاءـ بـمـثـيـلـهـ،ـ وـقـلـنـاـ إـنـ الـدـوـلـةـ شـفـاءـ لـحـالـةـ التـنـاقـضـ الـتـىـ هـىـ ذـاتـهـاـ عـرـضـ لـهـاـ.

وهـنـاكـ مـشـكـلـاتـ أـخـرـىـ بـالـمـثـلـ.ـ إـنـ الـقـومـيـةـ الـمـدـنـيـةـ أـوـ السـيـاسـيـةـ تـجـدـ أـحـيـاناـ مـنـ الـمـلـاـمـ تـجـمـيعـ الـقـومـيـةـ الـعـرـقـيـةـ اـتـسـاقـاـ مـعـ مـعـيـارـاـهـاـ.ـ وـنـجـدـ هـذـاـ عـلـىـ سـبـيلـ الـمـثـالـ فـيـ وـحدـةـ الـدـوـلـةـ الـحـدـيـثـةـ فـيـمـاـ بـعـدـ الـكـوـلـونـيـالـيـةـ الـمـدـعـومـةـ بـمـيـثـولـوـجـيـاـ عـنـ الـأـصـلـ وـالـنـشـأـةـ.ـ وـلـكـنـ كـلـاـ تـزـاـيـدـ سـعـىـ الـدـوـلـةـ فـيـ صـورـتـهاـ الـكـلـيـةـ الـعـقـلـانـيـةـ إـلـىـ الـمـزـيدـ مـنـ دـعـمـ سـلـطـانـهـاـ بـشـنـ الإـغـارـاتـ عـلـىـ وـسـائـلـ الـثـقـافـةـ الـعـرـقـيـةـ كـلـاـ زـادـتـ مـخـاطـرـتـهاـ بـتـقـويـضـ طـابـعـهاـ الـكـلـيـ.ـ ذـلـكـ أـنـ الـواـصـلـةـ الـقـائـمـةـ بـيـنـ الـدـوـلـةـ وـالـأـمـةـ لـمـ تـأـتـ بـسـهـولةـ إـذـ أـنـهـاـ تـتـحرـكـ مـعـ تـحـرـكـهـاـ عـلـىـ الـمـسـتـوـيـاتـ الـمـخـتـلـفـةـ.ـ إـذـ لـوـ شـاءـتـ الـأـشـكـالـ الـمـدـنـيـةـ لـلـدـوـلـةـ أـنـ تـجـنـدـ لـحـسـابـهـاـ الـتـوتـرـاتـ الـعـرـقـيـةـ،ـ فـإـنـهـاـ أـيـضـاـ بـحـاجـةـ إـلـىـ وـضـعـهاـ تـحـتـ الـمـراـقبـةـ مـعـ الـقـدرـةـ عـلـىـ التـحـكـمـ فـيـهـاـ.ـ وـيمـكـنـ القـولـ إـجـمـالـاـ إـنـ الـأـمـةـ -ـ وـلـيـسـ الـدـوـلـةـ -ـ هـىـ مـاـ يـرـيدـ الـرـجـالـ وـالـنـسـاءـ الـمـوـتـ فـدـاءـ لـهـاـ.ـ وـلـكـنـ هـذـاـ الدـافـعـ مـنـ وـجـهـ نـظـرـ الـدـوـلـةـ دـافـعـ شـدـيدـ الـصـلـابـةـ مـثـلـاـ هـوـ قـائـمـ عـلـىـ التـعـصـبـ بـصـورـةـ مـزـعـجـةـ.ـ وـإـنـ الـثـقـافـةـ بـمـعـنـىـ مـنـ الـمـعـانـىـ أـكـثـرـ بـدـائـيـةـ مـنـ السـيـاسـيـةـ،ـ وـلـكـنـهـاـ أـيـضـاـ أـقـلـ طـوـاعـيـةـ وـمـرـونـةـ.ـ وـجـدـيـرـ بـالـمـلـاحـظـةـ أـنـ الـرـجـالـ وـالـنـسـاءـ أـكـثـرـ

استعداداً للانطلاق إلى الطرق ثانرين من أجل مسائل ثقافية ومارية أكثر مما هو الحال بالنسبة لقضايا سياسية خالصة - ذلك لأن الثقافي هو ما يهم الهوية الروحية للمرء، والدى يهم الهوية البدنية. وقد تألفنا كمواطنين في العالم من خلال الدولة - الأمة؛ ولكن كم هو عسير بيان كيف لهذه الصورة للهوية السياسية أن تهيئ حواجز عميقة الجنوبي شأن الحادث بالنسبة للحواجز الثقافية.

والحقيقة أن أيّاً ممن يرون أن الهوية الكوكبية مسألة بالغة التجريد بالنسبة لهذا الهدف هو شخص لم يلتق أبداً كاثوليكياً رومانياً. وإذا كان المواطن الجديد في عالم اليوم هو التنفيذي الجامع، فإنه أيضاً قائد حملة إيكولوجية. ذلك لأنّه بالسياسة الإيكولوجية أولاً وقبل كل شيء التحتمت بقوة من جديد الروابط القائمة بين المحلي والكوكبي، بين الولايات الرومانية للمكان والانتماء الكلي التنويري. ولقد صارع رجال ونساء كثيرون بل ومنهم من لقي حتفه باسم التضامن الدولي. والمجتمعات ليست مجرد شئون محلية. ومع هذا عسير أن تخيل الآن رجالاً ونساء يلقون بأنفسهم فوق المدارس وهم يهتفون "عاش الاتحاد الأوروبي"! والمشكلة هي أن أنماطنا في السياسة وصورنا في الثقافة أضحت تطوف على غير هدفها في عصر أصبح فيه القرار الحاسم المثالى بشأن الاثنين - الدولة - الأمة - تحت الحصار الذي يتزايد باطراد. ويمكن للمرء أن يتحدث، على سبيل المثال، عن ثقافة اتحاد. بيد أن هذا يعني ببساطة أسلوبياً لعمل الأشياء مطابقاً للشركات، وليس ثقافة تصنّى شرعية على هذا الأسلوب في الأداء داخل الوعي الشعبي.

ولقد كانت رؤية القومية الكلاسيكية رؤية عن عالم مؤلف من جزئيات فريدة مستقلة في تحديد مصيرها معروفة باسم الأمم، كل منها ينحت مساره الخاص المميز لتحقيق ذاته. وإن هذا الأسلوب في رؤية الأمم يحمل صلة نسب واضحة مع الفكر الجمالي. حقاً إن المصنوع الفني الجمالي دون جميع الأشياء كان هو الحل الأمثل الذي أثرته الحداثة لحل مشكلة من أعقد مشكلاتها: العلاقة المزمنة بين الفردي والكتي. ولهذا السبب دون ريب برزت المشكلات الجمالية في غالب الأحيان في صورة مجتمع تناقض باطراد ما لديه من وقت لفن. وإن ما وعد به العمل الفني هو طريق جديد كلى وكامل

لتصور العلاقة موضوع المشكلة، رافضاً كلاً من الكلية الفارغة والجزئية العميماء. وسبيله في ذلك تصور العمل الفني على أنه هذا النوع المميز من الكلية الموجود فقط في ومن خلال جزئياته الحسية ولم يكن "القانون" الكلى للمصنوع الفني أكثر من تشكيل مكوناته الجزئية. ويمثل الانصياع للقانون هنا حرية حقيقة: القانون العام للعمل الفني أو الشكل الفني هو ما يسمح لكل جزء من جزئياته أن يحدد مصيره الذاتي بحرية طالما وأنه ليس أكثر من نتيجة نشاطهم المشترك.وها هنا تتحقق عالم هو في آن واحد حس وشبه مفاهيمي حيث الشكل مجرد لم يكن شيئاً سوى إفصاحاً وإحكاماً لأجزاء مفردة فريدة. وحددت كل من هذه المفردات ذاتها في ومن خلال تحديدها للأخرين، ولهذا آذنت بنوع من اليوتوبية السياسية. وإذا أصبح بإمكان الدولة - الأمة أن تتحقق تناغماً بين الثقافة والسياسة الكوكبية فإن الثقافة العليا سيكون بإمكانها بالقدر نفسه أن تعقد تصالحاً بين الكلى والتوعي المحدد.

ولكن إذا كانت الثقافة أرست قاعدة الدولة - الأمة، فإنها الآن تهدد بابتلاعها. وهذا هي الثقافة هزت أركان الوحدة القومية التي ختمتها الثقافة العليا بطابعها. والمعروف أن الأسطورة القومية الرومانسية عن وحدة الثقافة والسياسة أفادت كثيراً في عصرها عدداً كبيراً من الدول - الأمم، ناهيك عن الكثير من الحركات المناهضة للاستعمار، ولكن ليس بقدرها الآن أن تحافظ على وجودها بسهولة مع ظهور التعددية الثقافية. ويمكن القول بمعنى ما أن التعددية الثقافية يقيناً ما هي إلا انعطافة تالية لذات التاريخ ومداعاة للسخرية. وإذا أحسست الدول - الأمم بالأمان في هويتها الثقافية المفردة خلقت رعايا استعماريين التحق نسلهم بها في صورة مهاجرين وبذا أصبحوا خطراً يتهدد الوحدة الثقافية التي ساهمت في جعل تكوين الإمبراطورية أمراً ممكناً أول الأمر. وهذا تلقت الثقافة الموحدة للدولة - الأمة تهديداً بالخطر عليها من "أسفل" مثلاً هوجمت في الوقت ذاته من "أعلى". إن الرأسمالية متعددة القوميات توهن الثقافات القومية، تماماً مثلما تفعل الاقتصادات القومية، وذلك عن طريق عولتها. وكتب في هذا الصدد چان فرانسوا ليوتار فقال: "ينصت المرء لموسيقى الچاز، ويعقد سهرات غريبة، ويتناول طعاماً من إعداد ماكونالد في الغداً، وطعاماً من إعداد مطبخ محلى في العشاء، ويستمتع بعطر باريس في طوكيو، وملابس غريبة في هونج كونج".^(٧)

إذ بينما يجوب المهاجر العالم مسافراً إليه، كذلك العالم يسافر إلى المواطن العالمي. ولا يسع المهاجر العودة إلى الوطن، بينما المواطن العالمي لا وطن له يقصد إليه.

وإذا كانت الهجرة هي الشكل الشعبي للتجددية الثقافية فإن نزعة المواطن العالمية "الكونموبيوليتانية" هي صيغتها النخبوية. ولكن نظراً لأن الرأسمالية متعددة القوميات تربى أيضاً العزلة والحضر الذاتي، وتقتلع الرجال والنساء من ارتباطاتهم التقليدية، وتوقع هويتهم في أزمة مزمنة، فإنها تُرسّخ، عن طريق رد الفعل، ثقافات التضامن الداعي في الوقت نفسه التي تتشغل فيه بنشر هذه النزعة الكونموبيوليتانية الجريئة الجديدة. وهكذا كلما نمت طليعة العالم كلما زاد انتماها إلى القديم المهجور. ومع انتشار التهجين تنتشر صيحات الهرطقة. وهكذا مع كل أربع لعتر باريس في طوكيو يمكن أن نجد شاباً نازياً سفاحاً أو فيلسوفاً متوسط العمر داعياً إلى المجتمعات المحلية. وما أن يتشقق نموذج الدولة - الأمة، حتى نرى أنماط السياسات الثقافية التي لم تكن لتلائم هذا الإطار، ناهيك عن السياسة الجنسية، أصبح بإمكانها أن تنمو وتزدهر. ولكن حيث تتناطح الكونموبيوليتانية مع النزعة المجتمعية المحلية، الأولى ذات هوية ضئيلة للغاية والثانية ذات هوية وفيرة جداً، هنا تبدأ القرارات الوقتية للقومية وللنزعية الجمالية في التشظي وتحول إلى نزعة كونية "سيئة" من ناحية، ونزعة تجزئية "سيئة" من ناحية أخرى. وتبدأ في الوقت نفسه الثقافة والسياسة في تغيير علاقتهما.

ويمكن أن نتبين هذا بين مواضع أخرى في نظرية ما بعد الكولونيالية. فإذا كانت الدولة - الأمة دائمًا تناぐماً زائفاً بين الثقافة والسياسة، فإن القومية الثورية كانت شأنًا آخر تماماً. هنا يمكن أن تصبّع الثقاقة قوة تحول سياسي حيث تبقى فيها أكثر حركة راديكالية ناجحة في التاريخ الحديث. والمعروف أن نزعة ما بعد الكولونيالية ظهرت، كما يشير اسمها، عشيّة هذه اللحظة التاريخية، حال أدت القومية الثورية إلى ميلاد سلسلة طويلة من الدول - الأمم. وإنها لذلك، إذا ما تحدثنا حسب الترتيب الزمني، تعتبر بعد - قومية، بعد ثورية، بل وإنها أحياناً بعد أيديولوجية وبعد سياسية. ولكن هذا الواقع الزمني "الكوننولوجي"، والذي يتعدّر أن ثلّوم نظرية ما بعد الكولونيالية بسيبه،

يمكن أن يمتنزج على نحو ملائم مع ميله الخاص إزاء مسائل الهوية الثقافية لون مسائل السياسة الراديكالية حيث شمال ما بعد تاريخي يلتقي جنوب ما بعد كولونيالي. ويمكن للثقافة بایيجان، أن تطرد السياسة التي كانت وثيقة الصلة بها في السابق وتحل محلها.

وهكذا فإن حروينا الثقافية تمضي في ثلاثة طرق على الأقل: بين الثقافة من حيث هي كياسة، والثقافة كهوية، والثقافة بالمعنى التجاري، أو ما بعد الحديث. ويمكن تعريف هذه الأنماط تعريفات أبلغ وأقوى بقولنا الميزة وروح الشعب والاقتصاد. وهذه، كما قال أدورنو لو أن العمر امتد به ليراها الثالث المقتلع منه الحرية التي أخفقوا في إضافتها. والتمييز هنا غير ثابت نظراً لأن ما بعد المودرنزم والأشكال الأكثر إغراماً في التنوير من سياسة الهوية تحالفت معًا بوسائل كثيرة. ولكن الشيء المهم هنا هو الاختلاف بين، على سبيل المثال، حملة البنادق في مونتانا ومايكل چاكسون. وهذا أبعد ما يكون عن تصوره اختلافاً في درجات سلامة العقل، ولكن بين الثقافة كهوية وثقافة ما بعد المودرنزم بمعنى ثقافة الاستهلاك للرأسمالية المتقدمة. (قد يكون وصفنا لها بالمتاخرة فيه نوع من التجرف، نظراً لأنه ليس لدينا أية فكرة عن مدى تأخرها). ويواجه كل من هذين المعنين تحدياً من الثقافة بمعنى الكياسة والتهذيب. ذلك أن الثقافة من حيث هي كياسة ليست مجرد شأن جمالي: إذ تعنى أيضاً أن قيمة أسلوب الحياة في إجماله متجسد في أعمال فنية بذاتها مكتملة ومحقيقة. وإذا كان القانون مهمّاً بذلك لأنه حجر زاوية الكياسة بعامة، وليس فقط لما له من ميزة جوهرية. إن المسألة هنا ليست مسألة فن يغتصب الحياة الاجتماعية، بل مسألة فن يشير إلى صفاء ورقة العيش اللذين ينبغي أن يصبو إليهما المجتمع نفسه. إن الفن يحدد لنا ما نعيش من أجله ولكن ليس الفن هو ما نعيش من أجله. وهكذا تكون القضية مفتوحة غير مغلقة: كيف ننظر بأفق فكري مفتوح إلى الفن باعتباره في خدمة الحياة، وكيف يضيق فكرنا ونتخيل أن الفن وحده يحدد ما له قيمة لكي نعيش من أجله؟

إن ما حدث في زماننا ليس فقط أن هذا المعنى للثقافة اصطدم بنزاع ضار مع الثقافة بمعنى الهوية. ودام الصدام بين الرواية الليبرالية والرواية الاجتماعية المحلية

للتقاليف. ويمكن القول إنها رسمت معالم بعض نزاعاتنا السياسية الكبرى في زماننا، ومن بينها النزاعات بين شمال وجنوب الكوكب. وتتفاوت الآن الثقافة بالمعنى الجمالي والثقافة بالمعنى الأنثربولوجي ليس فقط صداماً أكاديمياً بل وأيضاً محوراً چيوبيوليتيكيّاً. ونتيجة لذلك فإنها يمثلان الاختلاف بين الحضارة الليبرالية وجميع تلك الأشكال الأكثر اتحاداً - القومية والوجهة الأهلانية *nativism* ، وسياسة الهوية، والفاشية الجديدة، والأصولية الدينية، والقيم الأسرية، والتقاليد الطائفية، وعالم الحروب الإيكولوجي وأنصار العصر الجديد - فهوّلاء جمِيعاً أطراف الصراع مع الثقافة. وسوف نصل ضللاً بعيداً إذا ما اعتبرنا هذا صراعاً بين مناطق "متقدمة" وأخرى "متخلفة". ذلك أن الكثير من هذه الأشكال المتحدة هي ردود أفعال إزاء نزعة اتحادية أكبر نعرفها باسم الرأسمالية متعددة القوميات.. وهذه لها ثقافتها الخاصة التي هي أقرب إلى التحف من الأماكن المغلقة، من مثل محفل للصلوة أو نادٍ لحملة البنادق. وإذا كانت القيم الليبرالية مقابل الثقافة بمعنى التضامن هي مسألة شمال مقابل الجنوب فسوف يتعرّض علينا أن نعرف ماذا نقول بشأنه، على سبيل المثال، الليبرالية الإسلامية في رفضها للأصولية المسيحية في الولايات المتحدة، أو الاشتراكية الهندية في معارضتها للعنصرية الأوروبية. إن شمال الكوكب ليس له احتكار قيم التدوير، مهما شاء له أن يتأمل فيما انطوت عليه حياته من لحظات الاعتداد بالنفس. ومع هذا فإن المعركة الدائرة بين هذين المعنين للثقافة أصبحت الآن شيئاً كوكبيّاً.

ومن وجهة نظر الثقافة العليا فإن ما هو مشترك بين جماعة من أنصار حقوق المثليين وخلية من الفاشيين الجدد أمر مذهل بقدر ما تذهبنا اختلافاتهم السياسية. يحدد كلاهما الثقافة بأنها هوية جمعية وليس نقداً، وأسلوب حياة مميز وليس شكلاً لقيم وثيقة الصلة بآى أسلوب للحياة. وإلى هنا تبدو الثقافة العليا أكثر تعددية من جماعة أنصار حقوق المثليين أو نقابة على سبيل المثال. والحقيقة أن تنوع الثقافة العليا خادع بدرجة قليلة نظراً لأن المبادئ الأساسية التي تدافع عنها غالباً ما تكون قليلة ومطلقة. وطبعاً أن التعدد المتسامع هو تحديداً ما تحيا للنهوض به جماعات أنصار حقوق المثليين. حقاً إنهم استمدوا هذه العقيدة جزئياً من الثقافة العليا ذاتها، والتي يمكن أن تكون قمعية من حيث الشكل، ولكن قد يكون محتواها تنويرياً للغاية. وتتضمن

الثقافة العليا بمعنى الكياسة المعتقدات الليبرالية والتحريرية التي ورثتها من بعدها سياسة الهوية ولكن في تردد. إذ ليس بالإمكان أن يكون في عصرنا تحريراً سياسياً ليس مديناً عند مستوى ما للتغور مهما كانت درجة الامتعاض لهذا النسب. ولكن من تم استبعادهم محكوم عليهم بأن يبدوا في صورة غير المتحضرين، حيث أن نضالهم من أجل الاعتراف بهم أميل إلى افتراض أشكال معنوية أو نضالية يمجها التثقيف الليبرالي. ويلزم عن هذا أنه كلما ازداد احتجاجهم ضد استبعادهم صخباً كلما بدا وكأن استبعادهم أمر مُبِرَّر أكثر وأكثر. ولكن حريٌ بنا أن نتذكر أن أقل جوانب التهذيب الليبرالي إعجاباً هي التي دفعتهم قسراً أول الأمر إلى اتخاذ هذا الموقف القتالي. وإن الثقافات المناضلة من أجل الاعتراف ليس بوسعها عادة أن تكون معقدة أو ساخرةً من ذاتها، ومن ثم فإن مسؤولية هذا تقع على عاتق من يcumهم. ومع هذا فإن التعقد والسخرية الذاتية فضائل أيضاً. وإذا كانت الثقافة العليا قادرة على أن تهيئ مثل هذا النضال، بينما تعجز الثقافة عن ذلك في غالب الأحيان، إلا أن هذا لا يمثل أي اختلاف بشأن هذه الحقيقة. إن ما نريد معرفته هو إذا ما كانت هوية ثقافية استطاعت أن تترسخ بشكل أمن، بفضل قدرتها هي على المشاركة في السخرية والنقد الذاتي.

خلاصة القول إن مفارقة سياسة الهوية أن المرء بحاجة إلى هوية لكي يشعر بأنه حر في التخلص منها. والشيء الوحيد الأسوأ من أن تكون للمرء هوية هو ألا تكون له. أن يبدي المرء طاقات مهولة لتأكيد هويته أفضل كثيراً من أن يشعر ألا هوية له على الإطلاق، ولكن ما هو مرغوب أكثر هو ألا يكون في أي من الحالين. وسياسات الهوية، شأن جميع السياسات الراديكالية هي تافية لذاتها: يغدو المرء حُرّاً حين يكف عن الحاجة إلى أن يرهق نفسه كثيراً ليعرف من عساه أن يكون. وحسب هذا المعنى تصبح الغاية على نقىض الوسيلة، كما هو الحال في السياسات الطبقية التقليدية. وإن السبيل الوحيدة لتحقيق المجتمع اللاطبقي هوأخذ موضوع تعين الهوية الطبقية مأخذًا جادًا وليس عن طريق ادعاء ليبرالي بأنها غير موجودة. وإن أكثر أنواع سياسات الهوية

عمقاً هي تلك التي تزعم أن ثمة هوية تامة النضج تقعها هويات أخرى. وأكثر الأشكال خصوصية هي تلك التي تتبع لك ادعاء المساواة مع الهويات الأخرى من حيث حرية تحديد ما تصبو لأن تكون عليه. وهكذا يكون لاي تأكيد حقيقي أصيل للاختلاف بعدها كلياً.

وإذا كانت أقل جوانب الرعاية والتهذيب الليبرالي إعجاباً هي التي أقحمت جماعات أنصار حقوق المثليين ومن على شاكلتهم في معارك نضالية فإن العكس صحيح أيضاً. إن انتشار الثقافات هو الذي دفع الثقافة العليا قسراً إلى حالة من الوعي الذاتي القلق. ذلك لأن الكياسة تحقق أفضل نتائجها حين تكون اللون غير المرئي للحياة اليومية، أما أن تشعر بأنها مرغمة قسراً على موضع ذاتها فهذا يعني التسلیم كثيراً لنقاومتها. وهكذا تخاطر الثقافة العليا بأن تتخذ وضعياً نسبياً شأن أي ثقافة أخرى. وهذا هو ما نلحظه تحديداً في وقتنا هذا. إن الحضارة الغربية التي شرعت في اتباع سياسة خارجية عدوانية أكثر طموحاً تحتاج إلى بعض الشرعية الروحية تضفيها على مشروعها هذا، فـ ذات الوقت الذي تهدد فيه بأن تتأى بنفسها جانبًا عن التصدعات الثقافية. إنها كلما تماطلت في اجتناث مجتمعات محلية كاملة، ورعت حالات واسعة الانتشار من الفقر والبطالة، وقوضت منظومات عقائدية تقليدية وخلقت موجات عارمة من الخيال، كلما أدت هذه السياسات القائمة على النهب إلى زيادة الثقافات الغربية الدافعية والنضالية التي تقضي إلى تمزق المجتمع الغربي من الداخل، وتعمل أيضاً على ظهور وتوالد قوى مماثلة في الخارج. وليس معنى هذا أن نعتبر أن كل ما يسمى سياسات هوية مجرد استجابة سلبية إزاء حالة عدم الاستقرار الاجتماعي. وإنما على العكس فإن بعض أشكالها ما هي إلا المرحلة الأخيرة لما سماه رaimond وليلامز "الثورة المتعددة". ومع هذا فإن النتيجة هي أن الثقافة الغربية أصبحت بحالة من العجز في ذات اللحظة التي كانت في حاجة لتأكيد سلطتها العالمية. إن الثقافة العليا ما أن تواجه قيمها تحدياً حتى تكتف عن أن تكون خافية عن الأبصار. وما هنا تغدو الوحدة المثالية للثقافة العليا على نقىض مطرب أكثر فأكثر مع صراع الثقافات. وتغدو عاجزة عن تقديم أي حل لها. وهو هنا نلمس الأزمة الشهيرة للثقافة العليا في عصرنا.

ولكن هناك مشكلات أخرى أيضاً. إذ عسير على أسلوب حياة أولوياته علمانية أو عقلانية، ومادية، ونفعية، أن ينتج ثقافة ملائمة لهذه القيم. إذ أليست هذه القيم في جوهرها مناهضة - ثقافياً؟ ولقد كان هذا على وجه اليقين صداعاً تعانى منه الرأسمالية الصناعية التي لم تكن في الحقيقة أبداً قادرة على نسج أيديولوجيا ثقافية مقنعة من غزل ممارساتها المادية المحافظة، واضطربت بدلًا عن هذا وفاءً للفرض المنشود أن تستغل الموارد الرمزية للتراث الإنساني الرومانسي. وإذا بها تكشف أثناة هذا، عن التناقض بين مثناة الأعلى اليوتيوبى وواقعها الفعلى الخسيس. وهكذا ليست الثقافة فقط فكرة موحدة للغاية دفاعاً عن الرأسمالية محکوم عليها حتماً بالتشظي، بل هي أيضاً فكرة سامية المبادئ. إنها تواجه خطر لفت الأنظار إلى الهوة الهرزلية بين خطابها المغرق في روحانيتها وكلامها المبتذل غير المحبوب عن الحياة اليومية. وإن نشيد الاتحاد الأوروبي ابتهالاً إلى العلي القدير لن يكون سوى أمراً يثير الحيرة. ولكن كما سبق أن رأينا فإن الثقافة العليا اعتراها ضعف شديد يكاد يقضى عليها حال انتزاعها من جذورها المتدهدة إلى الدين، حتى وإن كان التشبيث بهذه الجنون يعني الاعتراف بأنها غير ذات صلة بال موضوع.

وليس خروجاً عن الموضوع أن نتخيل أوروبا تحت الحصار تعيد صوغ نفسها في صورة "حلف مقدس". أو "مسيحية تجدد شبابها" أو "نادي الإنسان الأبيض"، كما رأى إعجاز أحمد.^(٨) وإذا كان على الثقافة العليا الآن أن توحد الغرب، هذا الخلط المثير للنزاع، ضد ما يبدو لها ثقافة بكل معاناتها الخاطئة، إذن فإن إحياء ميراث كلاسيكي مشترك، مسيحي، وإنساني ليبرالي ربما يثبت أنه أسلوب لطرد البرابرة الذين يأتون غازين من خارج. ولنا أن نتوقع للثقافة بمعنى الفنون الجميلة أن تقوم بدور مهم في أي ابتكار جديد من هذه، ومن ثم فإن أي جدال يثار بشأن فيرچيل ودانتي لن يكون مجرد شأن أكاديمي. ونعرف أن الأحلاف من مثل حلف الناتو والاتحاد الأوروبي تكون عادة بحاجة إلى تعزيز روابطها مستخدمة شيئاً أكثر تماسكاً من البيروقراطية، أو أهدافاً سياسية مشتركة، أو مصالح اقتصادية مشتركة، ناهيك عن حالها عند مواجهة خصومها الإسلاميين الذين يرون الثقافة بالمعنى الروحي أمراً حيوياً على الإطلاق. وطبعاً في هذا السياق أن تدور مشاحنات بشأن تدريس الكتب المقدسة وهو أمر

له دلالة مهمة. والمعروف أن الدين في نهاية المطاف هو أهم قوة أيديولوجية فريدة شهدتها البشرية على مدى تاريخها.

ويعرب الشاعر سيموس هيني عن احتجاجه في لقاء حواري معه، فيقول:

إذا أسلقنا، بالمعنى العسكري تقريباً، صور الإرث (الأوروبي)،
إذا حذفنا الثقافة الإغريقية والهيلينية واليهودية - نجد في النهاية
أن الثقافة الأدبية والفنية مشتركة الحنود مع اكتشافنا للثقافة
الأخلاقية، أعني العدالة والحرية والجمال والحب: إنها في دراما
الإغريق، وهي في الكتب المقدسة لبلاد يهودية - وإذا أسلقنا هذه
الأمور جميعها، ماذا عسانا أن نضع بدلاً عنها؟^(١)

إن هيني على صواب في دفاعه عن هذه التقالييد ضد من يرون طرحها كنفيات وكثيراً أيديولوجياً. ولكنه يتحدث وكأن الثقافة الأوروبية ميراث متجانس، بدون سلبيات أو تناقضات. وإذا كانت أوروبا حقاً هي مهد القدر الأعظم من الحضارة، فإنها على الأقل لابد وأن تتحلى بأدب الاعتذار عن ذلك. ذلك لأنها بطبيعة الحال تاريخ عبودية وإبادات جماعية وتعصب بقدر ما هي أيضاً سردية عن ذاتي وجيئة شانتوپيريان. وإن هذا السياق الفرعى ليس بالإمكان فصله تماماً عن أمجادها الثقافية. وتهيئات التراث الإنساني الأوروبي فرصة لخدمة قضية التحرر الإنساني. ولكن عندما استخدم هذا لتحديد هوية استبعادية تحولت أعمال الروح بالغة العظمة هذه إلى عدو للقيم المتحضرة. ولم يكن هيني أيضاً حكيناً إذ أعطى انطباعاً بأن الثقافة الأخلاقية تقف عند حدود مدينة سان بطرسبرج - هذا على الرغم من أن ما يقف عند حدود سان بطرسبرج في رأى چورج شتاينر هو المقاهى:

لا تزال قارتنا أوروبا وبدرجة مذهلة وبعد كل الأزمات والتحولات
هي الإمبراطورية الرومانية المسيحية إذا رسمت خطأً
مُمتدًا من بورتو في غرب البرتغال وحتى ليتنجراد، دون موسكو
يقيناً، تستطيع أن تصل إلى شيء يسمى مقهى، به صحف من
كل أنحاء أوروبا، وتستطيع أن تلعب الشطرنج ولعبة الدومينو،

واك أن تقضى سحابة النهار كله تتحدث وتقرأ وتعمل، بمقابل
ثمن فنجان قهوة. ولكن موسكى، التى هي بداية آسيا، فإنها
لم تعرف أبداً المقهى.^(١٠)

وما أن يتذوق المرء طعم القهوة فى سان بطرسبيرج حتى تواتيه فكرة فى أن من يسكنون وراء النطاق الآسيوى العظيم المحرومون من القهوة ومن التومينو إنما يغرقون رويداً رويداً فى عالم البربرية.

بيد أن الثقافة بالمعنى الجمالى قاصرة بصورة مفجعة عن أن تعزز أو اصر الوحدة السياسية. ولكن الفكرة القائلة إن دراسة شكسبير يمكن أن تقدّم الإنسانية انطوت دائمًا على شيء يثير الضحك. إن ثقافة النخبة لكي تغدو قوة شعبية حقيقة بحاجة إلى أن تأخذ الطريق الدينى. وإن ما يحتاج إليه الغرب حقيقة رؤية ما عن الثقافة يمكن أن تفوز بولاء الناس لها أحياً وأمواتاً، وإن الاسم التقليدى لهذا الولاء هو تحديدًا الدين. وليس ثمة شكل من كل أشكال الثقافة أثبت أنه أقوى فاعلية في ربط القيم المتعالية بالمارسات الشعبية، وروحانية النخبة بتقانى الجماهير. وإن الدين قوى الفاعلية لا لأنه ينتمي إلى العالم الآخر، بل لأنه يجسد هذه الرؤية عن العالم الآخر في صورة عملية الحياة. ولهذا فإنه يهين لنا رابطة تصل بين الثقافة العليا والثقافة، بين القيم المطلقة والحياة اليومية.

وتعجل ما�يو أرنولد ليتبين هذا، وقدم الثقافة العليا بديلًا عن المسيحية التي توالى إخفاقها في أداء وظائفها الأيديولوجية. بيد أنه تعجل أيضًا ليرى أن الدين تضمن الثقافة بمعنى التهذيب الشامل بالثقافة، والذي يعني العمل للالتزام بالمبادئ الأساسية. وهكذا يمكن تحقيق تناغم مقبول بين معنيين للثقافة - كتطور متنا gamm (إغريقى) والتزام حماسى دينى.^(١١)

ولكن ثبت أن هذا حل وهمى. أولاً إن أي جهد لإحياء الدين حتى ولو كان حسب رؤية أرنولد المخفة سياسياً سوف تدمرها باطراد العلمانية الرأسمالية. إن أنشطة الرأسمالية الخاصة بالعالم الأرضى، وليس اليسار المنكر للأديان، هي التي تشوه سمعة الدين لأنها قاعدة معلمته، تقوض ذات البنية الفوقيّة الروحية التي تحتاج إليها

لضمان استقرارها. وسبب ثانٍ هو أن أية محاولة لربط الثقافة العليا بالدين تخاطر الآن بمواجهة الأصولية الدينية للآخرين مع الحصاد الخاص بالمرء، ومن ثمَ التخلُّ عن الأساس الإنساني الليبرالي الرفيع، وينتهي هذا بطمسم أوجه التمييز عن الخصوم. ولا ريب في أن الكثرة المفرطة من الهيلاليَّة سوف تمني بالإخفاق ضد المتعصبين الدينيين. إنَّ الأصولية الدينية التي هي عقيدة من تخلُّ عنهم الحادثة سوف تلهم الناس، رجالاً ونساءً، للنضال دفاعاً عن مجتمعهم، بينما جرعة من دانتي أو دستويفسكي لن تفعل هذا. ومن ثم نرى أن المشكلة الوحيدة في الغرب هي أنَّ هذا التعلُّق الأعمى يتحدى ذات القيم الليبرالية التي من المفترض الدفاع عنها. وحسب هذا الرأي يتَّعِّن على الحضارة الغربية أن تنبذ النزعة الطائفية حتى وإن كانت مخططاتها السياسية والإيكولوجية تسهم في ترسيخها. حقاً إنَّ النظم الرأسمالية المتقدمة تلتَّمِس تجنب الاغتراب وحالة الأنوميا - أي الضعف وتفكك الهوية - مستعينة لهذا بنوع من الرمزية والطقوس الجمعية، واكتمال التضامن الجماعي والمنافسة القوية، "بانتشيون" أو مجمع للأبطال الأسطوريين وإطلاق احتفال للطاقات المحبوبة. بيد أنَّ هذا توفره الرياضة التي تجمع على نحو ملائم بين الجانب الجمالي للثقافة العليا وبعد المعنى للثقافة، ومن ثم تصبح للمخلصين لها كلاماً من خبرة فنية وأسلوب كامل للحياة. وكم هو مهم أن نتأمل الصورة المحتملة للنتائج السياسية في مجتمع بلا رياضة.

وإذا أثارت الثقافة كتضامن حالة من الفوضى والتشوش في الثقافة العليا، فإنَّ الثقافة بعد الحديثة أو الكورزموبوليتانية تهددها بالقدر نفسه أيضاً. ويمكن القول بمعنى من المعانى أنَّ الثقافة العليا وثقافة ما بعد المودرنزم قد تلاحمتا أكثر فأكثر باطراد ليخلقَا الثقافة "المهيمنة" للمجتمعات الغربية. ونحن لا نكاد نرى الآن أية ثقافة عليا غير موضوعة بياحكام داخل إطار الأولويات الرأسمالية. والواضح على أية حال أنَّ ما بعد المودرنزم قوضت مرحلياً الحدود الفاصلة بين فن الأقلية والفنون المناظرة الجماهيرية أو الشعبية. ويمكن أن تكون ثقافة ما بعد المودرنزم مناهضة للصفوة، ولكن ازدراءها الشعبي للنزعية النخبوية يمكن أن يقترب بسهولة بمساندة للقيم المحافظة. ونجد في النهاية أنَّ لا شيء أكثر قدرة بعناد على الحد من تمَّايز القيم غير شكل السلعة، وهو شكل تغفله المجتمعات ذات العقلية المحافظة. والحقيقة أنه كلما زادت غلبة الطابع

التجارى على الثقافة كلما أدى هذا إلى المزيد من فرض نظام السوق مما يدفع بالمتاجرين قسراً إلى التزام القيم المحافظة تحت اسم الحصافة ومناهضة التجديد والهلهل من الترقى. وتغدو السوق أفضل آلية لضمان أن المجتمع يحظى بأعلى درجة من التحرر مع الارتقاء في أعماق الرجعية. وهكذا تدعم الثقافة التجارية الكثير من قيم الثقافة العليا التي تحقرها كثقافة صفوية. إن كل ما تفعله أنها تستطيع أن تغلف هذه القيم في غلاف يغري بمناهضته للنخبوية، بينما لا تستطيع الثقافة العليا أن تفعل ذلك.

كذلك بالمثل يمكن لثقافة الهوية أن تتدخل مع ثقافة ما بعد المودرنزم أو الثقافة التجارية، كما هو الحال في النزعة التسليلية للممثليين. وغزت ثقافات الهوية الثقافة العليا ذاتها على نحو متزايد ومطرد لإحداث أزمة داخل الإنسانيات الأكاديمية. ولكن إذا كانت الثقافة العليا لا تعنى قدرًا كبيرًا من فن الأقلية بقدر ما فيها من قيم روحية معينة، فإن ما بعد المودرنزم تكون بذلك انشغلت بتقويض الأسس الأخلاقية والميتافيزيقية للعالم الغربي في اللحظة التي تحتاج فيها هذه الأسس تحديدًا أن تكون في أقوى حالاتها. وينطوي هذا على قدر مهول من السخرية جدير بأن تتأمله للحظة. إن ذات عمليات السوق الحرة التي يفرض الغرب من خلالها سلطانه على بقية العالم تساعد على خلق وتربية، داخل الوطن ثانية، قدرًا متزايدًا من الثقافة الشكية والنسبية. ويسهم هذا بدوره في تأكل السلطة الروحية (الثقافة العليا) اللازم لتضفي على هذه العلميات الكوكبية حجاباً من الشرعية. وجدير بالذكر أن الثقافة العليا ربما تمج ثقافة ما بعد المودرنزم، ولكن لها يد في دعم النظام الاجتماعي ذاته الذي يسمح برواج مثل هذه الثقافة. وفي هذه الأثناء نجد أن من كانوا ضحية لثقافة السوق هذه يتحولون أكثر فأكثر إلى أشكال من النزعة التجزئية المناضلة. ومن ثم فإن الثقافة كقيم روحية تدمرها تدريجياً الثقافة كسلعة عبر تفاعل ثلاثي الطرق لتنتج ثقافة باعتبارها هوية.

والصراع وثيق الصلة بالموضوع هنا يجرى على نطاق كوكبي بين الثقافة كسلعة والثقافة من حيث هي هوية. ويبعدو مُتعذرًا على الثقافة العليا عند باخ وبراوست أن تنافس كقوة مادية إغوايات صناعة الثقافة أو أىقونة دينية أو علمًا قوميًا. ويبعدو حسب

رؤى فرويدية أن الثقافة كأسلوب للتسامي تستطيع بشق النفس أن تناقض الثقافة باعتبارها إشباعاً ليبيدياً. وإنها أيضاً أقل ترسُخاً وتأصيلاً نفسياً من سياسات الهوية التي يمكن أن تدفعها الواقع مرضية «باشولوجية» شديدة الضراوة متّماً تدفعها الواقع تحريرية. ومن هنا فإن ما بعد المودرنزم بازدرانها للتقليد وأنانيتها المستقرة، وتضامناتها الجماعية تبدو ذات نزعة شكية قوية إزاء مثل هذه السياسات، حتى وإن أخطأت ورأت أن ليس في التقليد سوى يد التاريخ الباردة الميتة، وأن لا شيء في التضامن سوى توافق قسري في الآراء. ربما يصدق هذا بالنسبة للفاشية الجديدة أو بالنسبة لرجال الميليشيا في شمال داكوتا الدافعين عن يسوع، ولكن من المتعذر أن يصدق بالنسبة إلى المؤتمر الوطني الإفريقي. وإن تجد ما بعد المودرنزم سوى أساساً نظرياً واهناً يدعم هذه التمييزات، وبذا تواجه خطر أن تضع حركة الطبقة العاملة في إطار المنظور الواقعي للتاريخ على قدم المساواة مع أصوليي *Otta vita* وأصحاب عقيدة الولاء في أولستر Ulster.

ومع نهاية القرن العشرين، خطا الغرب في جسارة إلى الإمام مُقدّماً نفسه باعتباره البطل المدافع عن الإنسانية ككل. ويمكن القول أضحت الثقافة العليا الآن هي القيمة على الثقافات. ارتفع الجذني، بلغة هيجل، إلى صعيد الكُلّي - حركة أدت في وقت واحد إلى تعزيز الكُلّي والتهديد باستئصاله. إن كل جذني بحاجة إلى جذني آخر ليهب ضده. وهذا مطلب حققه الحرب الباردة بكلّة مثيرة. وكما مضى الغرب أكثر نحو أي بديل عنه كلما أضحي مُرجحاً أن ينتهي إلى اطّراد ضعف الإحساس بالهوية. وسبق أن تصوّرت روزا لوكسemburg الإمبريالية على أنها تتّوسع إلى أن تصل إلى النقطة التي لا تبقى عندها أراضٍ لتحتلّها، ومن ثم تبدأ في الانفجار على نفسها من داخلها. وعلى الرغم مما في هذه النّظرية دون شك من سذاجة، إلا أنه من الصحيح أيضاً أن أي نظام ليست له حدود واضحة سوف يعاني على الأرجح من أزمة هوية على أقل تقدير، إن لم نقل أزمة أرياح. وكيف يمكن لمنظومة أن تعلّم ذاتها دون أن تخترق؟ إن ما بعد المودرنزم هو ما يحدث عندما تتضخم المنظومة إلى الحد الذي تبدو فيه وكأنّها تتنّى كل أضدادها، ومن ثم يبدو أن لا منظومة هناك. وإن الشمولية الكاملة إذ تمتد إلى حدّها الأقصى تفرخ مجرد عائل لجزئيات عفوية. ولكن نظراً لسيطرة

العفوية يصبح مستحيلاً تعريف أى جزءٍ مقابل أى جزءٍ آخر، وتبدو الجزنيات جميعها في النهاية متشابهةً عن نحو يثير الريبة، ويصبح الاختلاف، وقد مضى إلى أقصاه، مشابهاً بطريقة غريبة للهوية. ومن ثم فكلما تجزأ العالم بوضوح أكثر وأكثر كلما نما وزاد أكثر وأكثر التماثل الموحش على نحو يشبه المدن بعد الحديثة، التي صنعتها كلها تقنيات واحدة وتبعد مختلفة على نحو فريد. ولانا أن ندفع بعكس ذلك لقول إن ما يقسم العالم اليوم هي ذات العمليات التي كان من المفترض أن تكون عامل توحيد له. مثال ذلك أن قوى العولمة راضية تماماً إذ ترى تكتلات للقوة كانت تمثل خطراً محتملاً تهافت وتفتت إلى عدد من أمم أصغر حجماً وأضعف قوة، ولكن يصيّبها في ذاتها بين الحين والحين بعض هذا التفكك. وتمثل البنية الوسيط بين الاختلاف والهوية - الوسيلة التي تترابط بها هذه الاختلافات داخل نمط ذي دلالة، على نحو ما يكون في سردية. ولكن إذا فشل هذا الاتجاه للترابط، أى إذا لم تعد هناك منظومة، فسوف يتذرع القول ما إذا كانا نعيش في عالم كل شيء فيه مختلف على نحو درامي أم متطابق أكثر فاكتثر. على أية حال لا يمكن أن تكون هناك نوعية خاصة مميزة دون توفر فكرة ما عامة تتباين معها؛ وإذا انتفت العمومية باسم الجزنية فليس لنا أن نتوقع سوى أن الجزنى سوف يختفى معه في نهاية الأمر.

ولكن الغرب ليس بحاجة إلى الخوف على هويته حتى الآن، حيث أن عولته الثقافية الخاصة تتضمن دفاعاً عنها ضد الغرباء البرابرة، وكذلك سحق النظم التي تتجرأ على تحدي سلطانه. وتحمل الثقافة الغربية إمكانات عالميتها مما يعني أنها لا تضع قيمها في تعارض مع قيم الآخرين، وإنما فقط تذكرهم بأن قيم الغرب هي أساساً قيمهم أيضاً. إن الغرب لا يحاول أن يدنس هوية غريبة على آخرين، وإنما قائم بتذكيرهم بما هم عليه خفية. ولكن السياسات الداعمة لهذه العالمية هي بالضرورة منحازة إذ تضفي على الغرب هوية كافية له في هذه اللحظة. ومع هذا كله فإنه ماضٍ ليعولم ذاته إلى حد النقطة التي تضعف عندها ثقافته من داخل بفعل حلف غير مقدس يجمع بين نزعـة الشك ما بعد الحديثة ونزعـة التجزئية المناضلة. علـوة على هذا فـما أن يبدأ الغرب يعرـف نفسه بأنه چوليات المحارب المحافظ العملاق الآثم الذي سيهزم أتباع داود المتمردين، حتى تبدو الهوة بين ثقافته المتحضرـة وسلوكـه الفعلـى هـوـة ضخـمة إلى

حد مربك. وتمثل تلك الهوة خطرا من بين أخطار تهدد كل مظاهر المثالية الثقافية. وعلى الرغم من أن هذه المثل العليا ضرورة ولا غنى عنها إلا أنها ستكشف عن قصورنا البائش إزاءها.

وهنا تتحقق ما بعد المورنزم لنفسها بعض المصداقية. ذلك لأن ما بعد المورنزم تتبئنا عن شيء وكأنه قائم وليس كما ينبغي أن يكون، عن واقعية يحتاج إليها المرء بقدر ما هو بحاجة إلى مثالية. ويبدو الأمر هنا وكأن الاثنين مرغمان بالضرورة على أن ينحرفا في اتجاه بعضهما البعض. وإذا بدت ما بعد المورنزم وقحة مبتذلة بينما المثالية الثقافية ليست كذلك إلا أنها تدفع ثمنا باهظا مقابل نهجها البرجماتي. إنها خبيرة ماهرة في دفع الأساسات بعيداً من تحت موقع الآخرين، ولكن لا تستطيع هذا دون أن تدفعها أيضاً وفي الآن نفسه من تحتها هي. وعلى الرغم من أن هذه الحركة قد لا تبدو ذات أهمية في بيركلي أو بريتون إلا أن دلالتها الكوكبية أقل تقافة. ولا ريب في أن هذا الضرب من البرجماتية يضع الغرب منزوع السلاح في مواجهة تلك الأصوليات سواء في الداخل أو في الخارج، والتي لم يزعجها كثيراً شغف الآخرين المناهض للميتافيزيقا الساعي إلى تقويض أسسهم هم. إنها تترك الغرب خاوي الوفاض إلا من اعتذار ثقافي دفاعاً عن أفعاله - هذا هو تحديداً ما أُوتى لنا نحن الغربيين أن نفعله، ولك أن تأخذه أو تتركه - وهو ليس فقط ضعيفاً فلسفياً، بل يبيو قاصرأً بصورة تدعو إلى السخرية في ضوء السلطة الكوكبية المختلفة التي يَدْعِيها لنفسه الآن هذا الإقليم من العالم.

وإذا كان قرارك النهائي الذي اتخذته لنفسك هو أن تُعلم بقيمة البشرية السلوك الأخلاقي القويم، فإن من المستصوب أن تكون لديك الأسباب التي تمثل أساساً منطقياً يحظى بالتقدير أكثر من هذه. ولكن أي نوع من العقلنة الذاتية أكثر فعالية يأتى باسم إرادة الله، أو مصير وقدر الغرب، أو عبء الإنسان الأبيض سيائى بالحتم فارغاً من المضمون في ظل المناخ البرجماتي غير الميتافيزيقي للرأسمالية المتقدمة. وإن المنظومة ذاتها هي التي شطبت هذه الأسس المنطقية. ذلك أن الرأسمالية بطبيعتها مناهضة للأسس، تصهر كل ما هو صلب ليصبح دخانأً في الهواء، وهذا من شأنه أن يستثير

ربود أفعالها الأصولية داخل الغرب وخارجه أيضًا. وإن الثقافة الغربية المقسمة بين الإنجيلية والتحرر، بين أنواع من الأفلام مثل *Forrest Gump* and *Pulp Fiction* أضحت أضعف كثيراً في مواجهتها للعالم الآخر. ويعتبر مصطلح الثقافة الفرعية من بين أمور أخرى أسلوبًا غير واضح لإنكار هذا التفكك، والذي يتضمن مقابلة بينه وبين ثقافة فائقة قابلة للتحديد. بيد أن الغالبية العظمى من المجتمعات الحديثة تمثل في الواقع غنقاً من الثقافات الفرعية المتقطعة. وسوف يزداد الأمر صعوبة إذا شئنا أن نحدد عن أي عالم ثقافي معياري انحرفت ثقافة فرعية بذاتها. وإذا كان الأنف نو الحلق والشعر الأرجواني يؤلفان ثقافة فرعية كذلك حال المزيد والمزيد من الأسر، حيث جميع الأطفال هم الذريعة المشتركة للأباء والأمهات الباقيين.

وتعكس نزعـة مناهضة الأسس anti-foundationalism ثقافة تؤمن بالملائمة والتعديلـة والافتتاحـ، وهي بحكم طبيعتها الأصلية أكثر تسامـاً من سابقاتها، ولكن يمكنـها أيضاً أن تتحقق منافع سوقـية حقيقـة. ولكن هذا المناخ الأخـلـقي يساعدـ في النهاـية على تنظيم موارـد القـوة مع المـخـاطـرة بـتهاـوى السـلـطة التي تـكـفلـ لكـ حقـ عملـ ذلكـ. وتـجـدـ الرـأسـمـالـيـةـ المـقـدـمـةـ نـفـسـهاـ مجـبـرـةـ عـلـىـ التـضـحـيـةـ بـالـذـاتـ المـؤـسـسـةـ جـيـداـ منـ أـجـلـ حـرـيـتهاـ، وـكـأـنـ ماـ يـعـوـقـ الـآنـ تـلـكـ الـحـرـيـةـ لـاـ شـيـءـ أـقـلـ مـنـ الـهـوـيـةـ الـتـىـ تـتـمـتـعـ بـهـاـ. وـلـمـ يـكـنـ هـذـاـ خـيـارـاـ أـحـسـتـ بـضـرـورةـ تـأـمـلـهـ مرـحلـةـ أـكـثـرـ كـلاـسيـكـيـةـ الـمـنـظـومـةـ نـفـسـهاـ. وـيمـكـنـ أـنـ يـزوـدـنـاـ هـذـاـ بـنـقـدـ نـفـيـسـ عـنـ أـكـثـرـ جـوـابـ الثـقـافـةـ فـسـادـاـ مـنـ حـيـثـ تـعـنـىـ عـالـمـ الـحـيـاةـ الـدـينـيـةـ وـرـوـحـ الـشـعـبـ. وـكـمـ هوـ خـطـيرـ اـفـتـراـضـ أـنـ الـهـوـيـةـ الـجـمـعـيـةـ لـلـمـرـءـ لـهـ دـعـمـ كـوـنـيـ، حتـىـ إـنـ كـانـ هـنـاكـ ثـقـافـاتـ عـنـ التـضـامـنـ وـتـلـقـزمـ مـوـقـفـ الـحـذـرـ مـنـ مـثـلـ هـذـهـ الـأـفـكـارـ. وـالـمـلـاحـظـ أـنـ غـالـبـ الـحـرـكـاتـ النـسـانـيـةـ تـعـتـبـرـ مـثـالـاـ لـهـذاـ. وـلـكـ هـنـاكـ عـلـىـ الرـغـمـ مـنـ هـذـاـ فـارـقـ مـهـمـ بـيـنـ الـإـسـتـغـنـاءـ عـنـ الـمـاهـيـاـ وـبـيـنـ الـأـسـسـ؛ـ ذـكـ لـأـنـ مـسـأـلـةـ مـعـساـكـ تكونـ لـمـ تـعـدـ مـسـأـلـةـ مـلـحةـ،ـ وـإـنـكـ تـسـتـغـنـ عـنـهـاـ عـنـدـمـاـ تـلـتـمـسـ مـعـنـىـ أـمـنـاـ تـطمـنـ إـلـيـهـ عـنـ أـنـتـ؛ـ حتـىـ تـصـبـحـ مـاـذـاـ تـرـيدـ أـنـ تـكـونـ؟ـ وـإـنـاـ كـنـتـ لـاـ تـعـرـفـ مـنـ أـنـتـ فـيـ الـغـرـبـ،ـ فـإـنـ ماـ بـعـدـ الـمـوـدـرـنـزـ سـتـقـولـ لـكـ لـاـ تـقـلـقـ.ـ وـإـنـاـ كـنـتـ لـاـ تـعـرـفـ مـنـ أـنـتـ فـيـ أـقـلـ مـنـاطـقـ الـعـالـمـ مـطـارـدـةـ،ـ فـإـنـكـ قدـ تـحـتـاجـ إـلـىـ خـلـقـ الـظـرـوفـ الـتـىـ تـهـيـئـ لـكـ إـمـكـانـيـةـ الـاـكـتـشـافـ.ـ وـكـانـ أحـدـ الـأـسـمـاءـ التـقـليـديـةـ لـهـذـاـ الـبـحـثـ هوـ الـقـومـيـةـ الـشـوـرـيـةـ الـتـىـ لـاـ تـرـوـقـ أـبـدـاـ لـنـظـرـيـةـ مـاـ بـعـدـ

المودرنزم، ويمكن القول إنها تمثل خاصية جزئية دون تهجين، بينما يمكن وصف الكوزموبوليتنية ب أنها عكسها. خلاصة القول هناك البعض من يستطيعون شراء نزعتهم المناهضة للأسس والقواعد بشمن بخس، مثمناً أن هناك البعض من شقوا طريقهم عبر خطة الحادثة، وأصبح بمقدورهم أن يكونوا أكثر سخرية منها دون غيرهم.

ويتخض الوضع في جميع الأحوال عن عالم البعض فيه على يقين تام بشأن: من هم؟ بينما آخرون دونهم يقيناً بكثير جداً - وضعان لا رابط بينهما على الإطلاق. وتشتمل الثقافة بعد الحادثة على كل من سياسة الهوية وعقيدة الذات الامريكية. وهناك على وجه اليقين أشكال أخرى من سياسات الهوية تبدأ من قيم الأسرة إلى الصهيونية والنزعـة الاجتماعية المحلية والإسلام وغيرها، وجميعها ربما ترى فيما بعد المودرنزم تجسداً للشيطان. ولكن حـرـي بـنا حتى هنا أن نتبين بعض صلات النسب. إن كلاً من الثقافة بعد الحادثة والثقافة بمعنى الهوية تتـزعـان إلى دمج الثقافـي والسياسي. وهذا أيضاً متماثلان من حيث الشك القائم على النظرة التجـزـينـية في المـذاـعـمـ الكلـيـةـ للـثقـافـةـ العـلـيـاـ. والمـعـرـوفـ أنـ ماـ بـعـدـ المـوـدرـنـزمـ لـيـسـ كـلـيـةـ النـزـعـةـ بلـ كـوـزـمـوـبـولـيـتـانـيـةـ، وهـىـ مـسـأـلةـ مـخـتـلـفـةـ تـامـاـ. إنـ الـحـيـزـ الـكـوكـبـيـ لـاـ بـعـدـ المـوـدرـنـزمـ هـجـيـنـ، بينماـ حـيـزـ النـزـعـةـ الـكـلـيـةـ وـحدـىـ مـتـكـالـمـ. كذلكـ فـيـانـ الـكـلـيـةـ يـتوـاعـمـ معـ الـقـومـيـ. إذـ أنـ الـثـقـافـةـ الـكـلـيـةـ عـلـىـ سـبـيلـ المـثـلـ تـرـىـ نـفـسـهـ رـوـاقـاـ لـعـرـضـ أـجـمـلـ أـعـمـالـ الـثـقـافـاتـ الـقـومـيـةـ - بينماـ الـثـقـافـةـ الـكـوـزـمـوـبـولـيـتـانـيـةـ تـقـتـحـمـ وـتـنـتـهـكـ الـحـدـودـ. الـقـومـيـةـ تـامـاـ مـثـمـاـ تـقـعـلـ الـأـمـوـالـ وـالـشـرـكـاتـ مـتـعـدـيـةـ الـقـومـيـاتـ.

وـثـمـةـ شـيـءـ ماـ أـكـثـرـ مـاـ أـعـمـالـ الـفـنـيـةـ فـيـ نـظـرـ كـلـ مـنـ الـثـقـافـةـ بـعـدـ الـحـادـثـةـ وـالـثـقـافـةـ بـمعـنـىـ الـهـوـيـةـ - وـهـذـاـ الشـيـءـ هـوـ "أـسـلـوبـ الـحـيـاةـ" فـيـ حـالـةـ ماـ بـعـدـ المـوـدرـنـزمـ، وأـشـكـالـ الـحـيـاةـ عـنـ الـثـقـافـةـ بـمعـنـىـ الـهـوـيـةـ. وـحـينـ يـتـعـلـقـ الـأـمـرـ بـعـالـمـ مـاـ بـعـدـ الـكـوـلـونـيـالـيـةـ نـكـونـ إـزـاءـ روـابـطـ أـخـرـىـ. إذـ أـفـرـخـ الـغـرـبـ بـعـدـ الـحـادـثـىـ نـزـعـةـ نـسـبـيـةـ ثـقـافـيـةـ تـعـكـسـ أـزـمـةـ الـهـوـيـةـ فـيـ الـغـرـبـ وـيـمـكـنـ تـصـدـيرـهـاـ إـلـىـ أـمـمـ مـاـ بـعـدـ الـكـوـلـونـيـالـيـةـ بـطـرـقـ مـخـتـلـفـ يـمـكـنـهـاـ أـنـ تـقـوـضـ أـكـثـرـ أـشـكـالـ النـزـعـةـ الـإـنـفـصـالـيـةـ وـنـزـعـةـ التـسـيـدـ فـيـ صـورـهـاـ الـعـقـائـدـ الـمـفـرـطـةـ. وـنـذـكـرـ هـنـاـ مـاـ قـالـتـهـ مـيـرـاـ نـانـدـاـ مـنـ أـنـ الـمـبـدـأـ بـعـدـ الـحـادـثـىـ الـذـيـ يـرـىـ أـنـ الـحـقـيقـةـ رـهـنـ

الثقافة يمكن أن يصبح في النهاية أداة تخليق أساساً نظرية وتأثيرات مرحلية تدعم النمو السريع للحركات المناهضة للحداثة أو العصبية الأخلاقية والإحيائية الثقافية/ الدينية في أنحاء كثيرة من البلدان التي اعتنينا على تسميتها العالم الثالث.^(١٢) ومن ثم فإن ما قد يبدو الكلمة الأخيرة لدى الراديكالية الإبستمولوجية في باريس يمكن أن يتمخض في النهاية عن تبرير لحكم الفرد المطلق "الأوتوقراطية" في مكان آخر، ونرى صورة مناقضة حيث أن النسبة الثقافية يمكن أن ينتهي بها الأمر بالتصديق على أكثر الأشكال للنزعـة الثقافية المطلقة. ذلك أنها إذ تتلطـف في نظرتها القائلة إن جميع العوالم الثقافية سواء من حيث صلحيتها فإنـها تهـيـيـنـ الأسبـابـ الـمـنـطـقـيـةـ لـكـيـ يـتـخـذـ أـىـ عـالـمـ مـنـ بـيـنـهـاـ وـضـعـاـ مـطـلـقاـ. ويـمـكـنـ أـنـ نـلـحـظـ تـنـافـرـاـ مـمـاثـلـاـ فـيـ أـيـرـلـانـدـ الشـمـالـيـةـ حـيـثـ نـجـدـ أـنـصـارـ الـوـحدـةـ فـيـ مـقـاطـعـةـ أـولـسـترـ تـعـلـمـواـ بـذـكـانـهـمـ أـنـ يـتـحـدـثـواـ لـغـةـ التـعـدـديـةـ الثـقـافـيـةـ.

وأـحـدـ الأـسـبـابـ الـتـىـ تـبـدوـ مـنـ أـجـلـهـ مـاـ بـعـدـ المـودـرنـزمـ مـقـنـعـةـ هـوـ أـنـهـ تـعـدـ بـتـجـبـ أـسـوـاـ قـسـمـاتـ كـلـ مـنـ الثـقـافـةـ،ـ الـعـلـيـاـ وـالـثـقـافـةـ مـعـ الـاحـتـفـاظـ بـأـكـثـرـ خـصـوصـيـاتـهـماـ استـهـواـ،ـ وـمـنـ ثـمـ إـذـاـ كـانـتـ تـشـارـكـ الثـقـافـةـ الـعـلـيـاـ نـزـعـتـهـاـ الـكـوـزـمـوـلـيـتـانـيـةـ إـلـاـ أـنـهـ تـبـذـ نـزـعـتـهـاـ النـخـبـوـيـةـ،ـ وـإـذـاـ اـشـتـملـتـ عـلـىـ شـعـبـوـيـةـ الثـقـافـةـ كـشـكـلـ لـلـحـيـاـةـ إـلـاـ أـنـهـ لـاـ تـطـيـقـ نـظـرـتـهـاـ الـعـضـوـيـةـ لـنـزـعـةـ الـحـنـينـ إـلـىـ الـوـطـنـ،ـ وـلـمـلـاحـظـ أـنـ مـاـ بـعـدـ المـودـرنـزمـ مـاـخـوذـةـ شـائـنـ الثـقـافـةـ الـعـلـيـاـ،ـ بـمـاـ هـوـ جـمـالـيـ وـإـنـ بـدـاـ أـسـلـوـبـاـ وـلـذـةـ أـكـثـرـ مـنـهـ عـلـمـ فـنـيـ لـهـ قـوـاعـدـهـ.ـ وـلـكـنـهاـ أـيـضـاـ نـوـعـ مـنـ الثـقـافـةـ "ـالـأـنـثـرـوـبـوـلـوـجـيـةـ"ـ تـتـضـمـنـ النـوـادـيـ وـبـورـ الـأـزيـاءـ،ـ وـالـعـمـارـةـ وـالـمـارـكـزـ التـجـارـيـةـ المـجـمـعـةـ وـأـيـضـاـ النـصـوـصـ وـالـقـيـدـيـوهـاتـ.ـ كـذـلـكـ نـرـاـهـاـ مـثـلـ الثـقـافـةـ كـأـسـلـوبـ حـيـاـةـ تـحـتـفـيـ بـالـجـزـئـيـ وـإـنـ كـانـ جـزـئـيـاـ مـؤـقـتـاـ وـلـيـسـ أـصـيـلـاـ رـاسـخـ الـجـنـورـ،ـ هـجـيـنـاـ وـلـيـسـ كـلـاـ مـوـحـدـاـ.ـ وـإـذـاـ كـانـتـ مـاـ بـعـدـ المـودـرنـزمـ تـؤـكـدـ الـدـيمـقـراـطـىـ وـالـعـامـىـ حـيـثـماـ كـانـاـ عـلـىـ ظـهـرـ الـكـوـكـبـ،ـ إـلـاـ أـنـهـ تـرـبـيـتـ نـزـعـتـهـاـ التـجـزـئـيـةـ بـنـوـعـ مـنـ الـلـامـبـالـاـةـ الـمـتـعـجـرـفـةـ إـزـاءـ الـمـكـانـ.ـ وـتـنـبـعـ تـعـاطـفـاتـهـاـ الـدـيمـقـراـطـيـةـ مـنـ نـزـعـةـ شـكـ فـيـ التـرـاتـبـيـاتـ الـهـرـمـيـةـ أـكـثـرـ مـاـ تـنـبـعـ،ـ كـمـاـ هـوـ حـالـ الثـقـافـةـ كـتـصـامـنـ،ـ مـنـ التـزـامـ بـالـمـحـرـومـيـنـ.ـ وـلـهـذاـ فـيـ نـزـعـةـ الـمـساـوـيـةـ هـىـ نـتـاجـ الـسـلـعـةـ أـكـثـرـ مـنـهـ مـقاـوـمـةـ لـهـاـ.

ويمكن أن يقال الشيء نفسه عن الاختلاف بين الكوزموبوليتنية والأمية. إذ تنتهي النزعة العالمية للثقافة العليا، وتنتمي الكوزموبوليتنية لثقافة الرأسمالية الكوكبية، بينما تعتبر الأممية صورة للمقاومة السياسية لهذا العالم. إن الشعار الاشتراكي "يا عمال العالم اتحدوا" هو ذاته يوحّد الأممية والتضامن، وهما مذهبان متباuden كثيراً الآن. وأضحت الأممية الآن يغلب عليها الطابع المحلي. وإذا كانت هي الآن المهاجر المجتمع من أرض وطنه في عصر ما بعد الكولونيالية، الشريد بلا وطن، فإنها كانت يوماً ما الحركة العمالية الأممية. وكانت الثقافة، أي الأيديولوجيا الثقافية التي بلغت درجتها الأسفلي في الرايخ الثالث واستنكرت تلك الأممية، ورأتها مظهر تحلل وانحطاط، وتعبيراً عن الحرمان من جذور الانتفاء وعن مؤامرة. ولكن على الرغم من أن الحركة العمالية اعترفت بأن لا وطن لها، إلا أنها استقرت حتماً داخل وطن. وأضفى عليها هذا مفهوماً جديداً عن العلاقة بين الجنسي والكلي. كان المجتمع الكلي - العالمي هو الهدف، والأمية هي الوسيلة. ولكن نظراً لأن العمال ظلوا دائماً موثوقين بالموضع، على عكس الحركية الدائمة لرأس المال، فإن كلام الغايات والوسائل لن يتحقق إلا عبر المحلي والنوعي المحدد.

الحركة الاشتراكية باختصار ضمت إليها ووحدت الجنسي والكلي مثلما حاولت الدولة الأمة أن تفعل، ولكن بطريقة اشتملت على الكفاح لوضع الدولة في وضع أدنى. ذلك أن الفكر الاشتراكي رأى أن الرأسمالية، أول نمط كوكبي حقيقي للإنتاج، أرسست دعائم بعض الشروط لنوع من الكلية العالمية أكثر إيجابية. ولكن ماركس على الأقل رأى أن هذا الانتفاء الكلي يجب أن يتحقق على مستوى النوعية المحددة الفردية. ورأى أن الشيوعية ستكون علاقة بين الأفراد الأحرار كاملي النمو والتطور الذين نشأنوا بفعل المجتمع البرجوازي الليبرالي، وليس شكلاً من النكوص القائم على حنين العودة إلى عصر ما قبل البرجوازية. وإذا كان للكلّي - العالمي أن يؤسس، فلن يكون هذا إلا في، وعن طريق، فردية حسية على عكس "الانتفاء الكلي في التثوير السسي" والذي حاول تجاوزه. وإذا كانت ما بعد المدرنزم نزعة تجزئية عالمية الصبغة فإن رؤية الاشتراكية هي نزعة عالمية - كليّة متجزئة. وقد أنجزت النزعة الكلية - العالمية للرأسمالية دورها لأن اختارت معاً عائلة لثقافات مختلفة، متتجاوزة دون مبالغة التمايزات بينها. وبقي الآن

على الاشتراكية أن تأخذ لنفسها ميزة هذا الواقع وذلك ببناء ثقافة كلية على أساس هذه الاختلافات ذاتها. وإن ما كان واقعاً للرأسمالية يمكن أن يصبح بذلك قيمة للاشتراكية. ونعرف أن ماركس مُعادي لتجريد الانتماء الكلي - العالمي من بين الاختلافات مثماً كان معادياً لفصل المواطن المجرد من الفرد العياني، أو تجريد القيمة التبادلية من الخصوصية النوعية الحسية لقيمة الاستعمالية.

ولم يعد للأمية الاشتراكية وجود في أي صورة مهمة ذات دلالة. ولكن هذا سبب واحد من بين أسباب عديدة تفسر لماذا وقعت الثقافة في مركز حرج بين نزعة كلية معيبة ونزعة تجزئية تعادلها تشوهاً. ويرى الفكر الاشتراكي أن الانتماء الكلي متصل جوهرياً في المحلي، وليس بديلاً عنه، ومن ثم فإن الهدف الذي يدور من أجله رحى النضال في برادفورد وثيق الصلة بموضوع النضال في بانجكوك. هذا على الرغم من أن النضاليين سيأخذان صورتين مختلفتين. ومن ثم فإن الثقافة كقيمة كلية - عالية، والثقافة كشكل نوعي محدد للحياة، ليست بالضرورة متناقضتين. وهذا هو ما ينساه أحياناً أولئك الذين يتغاضون عن تعطل النزعة الليبرالية عند المتهورين على أساس ظروفهم السياسية. نعم هناك في الحقيقة بعض أسباب التفااضي هنا، ولكن جماهير غفيرة من المقهورين، وأولئك العاملون والعاملات الاشتراكيون، هم أصحاب فكر كوكبي وليس فكراً انعزاليَاً "الجيتو"، وذلك بحكم معتقداتهم، وليس رغمَ عنهم. وقدادهم هذه المعتقدات إلى التعاطف مع شعوب لها معتقداتها وثقافاتها المختلفة أشد الاختلاف بالمقارنة بمعتقدات وثقافات المعوزين المشردين ومن يرونهم كافرين ولا سبيل إلى تطهيرهم. وإن الليبراليين الذين يدافعون عن هذا التتعصب لأنه أتى في الظروف التي يكون متوقعاً فيها فقط، إنما هم في أن واحد مناصريں التقاليد الاشتراكية وإن كانوا يجهلونها.

وعلى أية حال ليست المسألة اختياراً بين أن يكون المرء مواطناً في العالم، أو عضواً في مقاطعة، ذلك لأننا على الأقل الاثنين معًا لأغراض مختلفة في مناسبات مختلفة. إن كلا من الثقافة بمعنى الكياسة، والثقافة بمعنى الهوية لهما الرؤية العقائدية الجامدة في الحالين، إذ كل منهما تؤكد أن الرؤية الإجمالية وحدها أو اتخاذ موقف

محدد فقط هو الصواب. ويعتبر كل منها عكس الآخر. والحقيقة هي أننا نعيش في عوالم مطردة الانقسام والتمايز، ولا يزال علينا أن نتوافق مع الواقع. وليس ثمة حجم "افتراض" للمجتمع، سواء كان هو الشوارع المجاورة للمؤمن بالمجتمع المحلي، أو الوطن في نظر العصبيين الأهلانيين، أو الفضاء الكوكبي للشركات متعددة القوميات، أو التضامن الأممي للاشتراكين. فإن جميع هذه الفضاءات مرنة ومتداخلة، ويکاد كل منها الآن أن يحتفظ لنفسه بعلاقات مع سلسلة واسعة منها في آن واحد. ونحن كما يقول رايموند ولیامز بحاجة إلى أن "نكتشف أشكالاً جديدة من مجتمعات متغيرة حيث توجد أحجام مختلفة من المجتمعات تتفق مع جميع الأغراض الاجتماعية وتتحدد وفق أنواع مختلفة من القضايا والقرارات".⁽¹²⁾ وهذه عبارة لن تثير دهشتنا إذ تأتى على لسان شخص وصف نفسه بأنه أوروبي ويلزي، ولم يكُف أبداً عن تأكيد أن الدولة - الأمة هي في آن واحد مرهقة للغاية وعادية للغاية بالنسبة لأى سياسة اهتمت بالقضية.

هناك إذن هجين چيوبوليتيكي مثلاً يوجد هجين ثقافي أو عرقي "إثنى"، وإدراك هذا يمكن أن يقودنا إلى ما بعد الثقافة العليا والثقافة وإذا كان بالإمكان أن تصاب الثقافات برهاب الأماكن المغلقة فإن سبب هذا ربما لأن أبناءها يفتقدون الوسائل للمشاركة في تجمعات سياسية أوسع. إن قوة روابطنا المحلية تتبع إلى حد ما من اغتراب أكثر انتشاراً. ولكن ما نحتاج أكثر إلى نفيه هو توليفة من الارتباطات المعيشة بعضها محلي وبعضها ليس كذلك. أما كيف نعيش علاقتنا مع نظام فوق قومي مثل الاتحاد الأوروبي، فهذه مسألة سياسية وليس ثقافية، الآن على الأقل، غير أن هذه العلاقة تتشابك مع مزيد من الانحيازات المحلية والثقافية، وكذلك مع التزامات أخلاقية والتي هي بحق كُلية - عالمية. ولستنا بحاجة إلى أن نتخيل أن كل من هذه النظم ستتوسط في سلasse بعضها بعضاً، أو أنها ستتصطف دائمًا في ترتيب داخل نظام خاص. وينذكرنا فرنسيس مول Hern أنه ربما لا يكون هناك تباين سهل بين "الهوية" والمجتمع المحلي والـ"الكلي- العالمي". وليس السبب فقط لأن الهوية ذاتها ضرورة كُلية لوجود البشرى، ولكن لأننا جمِيعاً مُركبات من مثل هذه الهويات.

ويؤكد مول Hern أن المجتمعات المحلية ليست أماكن، بل ممارسات لهوية جماعية متطابقة، ويفيد نظامها المتغير إلى حد كبير ثقافة أى تكوين اجتماعي واقعى.^(١٤) وهى بذلك كلية بقدر ما هي محلية، وإن قصر الفكرة على الأخيرة يعني عبادتها كوثن. ويمكن للمرء أن يتحدث عن "مجتمعات محلية مجردة" أو أن يرى الأمة باعتبارها "مجتمع محل من غرباء معروفين".^(١٥) كذلك فإن العلاقات بين الثقافة والسياسة متغيرة بالمثل، اعتماداً على السياق. وحرى ألا يكون هناك افتراض تقويري يقضى بأن السياسة دائمًا لها الأفضلية على الثقافة، أو أنه يكفي - كما هو الحال بالنسبة لآخر الفكر الثقافي - أن نعكس وضع هذا الترتيب للأولويات. صفوة القول لم يعد ثمة مجال لحلم يضع الهوية بين العقلاني والعاطفي، المدنى والثقافى، والذى تحاول علامه الوصل بين "الدولة - الأمة" أن تكتفى. وإن القومية الحقيقية التى أسهمت فى صوغ علامه الوصل هذه ربما تسهم اليوم فى إزاحتها كتفويض ديمقراطي بالسلطة داخل مجتمع دولي أوسع.

ولكن توجد سبل أخرى تتحدى السياسة من خلالها كلا من الطابع الكلى - العالمى الخاطئ للثقافة والتوزع التجزئية للثقافة المعيبة. ويتأتى هذا على سبيل المثال من خلال رفضها أن ترى الكلية الشاملة والمشابعة الجزئية مجرد نقائصين. إن الثقافة العليا ترى **الكلية** الشاملة النظرة **المُنَزَّهَة** عن الغرض لدى من يرون، بروح فكر أرنولد، الحياة فى حركة مطردة ثابتة وكلام متكاملًا. وإن النظرة الوحيدة الصحيحة هي باختصار نظرة من لا مكان. ولكن النظرة من مكان ما، مثل نظرات ثقافات نوعية محددة، هي بالحتم نظرة منحازة ومشوهة. ونرى الراديكاليين على العكس من هذا لا يعترفون بمثل هذا الاختيار بين المصالح القطاعية واللا تحييز الكوكبى، على نحو ما تحاول أن ترى النساء أو الأقليات العرقية أو حركة الطبقة العاملة، إذ ترى أى منها إمكانية تحقق المزيد من التحرر من خلال النهوض بأهدافهما المتمرضة على مصالحهما الذاتية. وتستطيع الجماعات الاجتماعية الجزئية أن تكون الآن حاملة للمصالح المشتركة فى صميم تشيعها. إذ يجب إضفاء الطابع الكلى الشامل على المجتمع، ليس من موقع التمييز فوقه، بل من موقع ثانوى فى داخله. ولا سبيل إلى فك لغز أو شفرة منطق الوضع الكامل إلا على أيدي من يتخزنون زاوية محددة منه،

طلاماً وأنهم هم الأكثر حاجة لهذه المعرفة وفاءً لأهداف التحرر. إنهم، كما نرى، في وضع يسمح بأن يعرفوا، وهي عبارة عادمة تذكر أن الأفضلية الناجمة عن الموقع هي بالضرورة نقىض الحقيقة.

وإذا تحدثنا على صعيد كوكبي، يبيو وكأن الغرب في وضع متميز يؤهله لكسب الحرب الثقافية. وربما تكون هذه هي النتيجة على الأقل حتى وإن لم نضع في الاعتبار الواقع أن الثقافة بمعنى الكياسة تملك وراءها قوة مسلحة مهولة. وإذا كانت الثقافة العليا أنقى من أن تكون قوة سياسية فعالة، فإن القسط الأكبر من الثقافة الحديثة هشٌ للغاية، مُقتَلٌ من جذوره، وعاطل عن الرؤية السياسية. إنها إذا ما قورنت بالإسلام لن تكون في وضع جيد، نظراً لأن الثقافة في الإسلام متصلة الجنور تاريخياً وسياسية لا محالة. ويمثل أيضاً صورة للحياة نرى أعداداً غفيرة على استعداد الموت في سبيلها، الأمر الذي قد لا يكون سياسة حكيمة ولكنه أكثر مما يمكن أن يقال بالنسبة لمورسارت أو مارونا. إن عجائب اتصالات الأقمار الصناعية لا تشکلنا على نحو جيد مقابل المخطوطات المقدسة. علاوة على هذا فإنه كلما تزايد تصدير الثقافة بعد الحادثية ذات البعدين إلى العالم بعد الكولونيالي، كلما تزايد الاحتمال كرد فعل لتأجيج لهب النزعة التجزئية الثقافية هناك.

إن ما بعد المورنزم، على الأقل في أوجهها التي يغلب عليها الطابع النظري ربما تكون أسلوبياً قيئماً للغرب لكي يطامن من هويته المتغطرسة. ولكنها حين تصل إلى العالم ما بعد الكولونيالي في صورة نزعة استهلاكية مبتدلة فإنها تستطيع أن تجمع هوويات قومية ومجتمعات محلية وتندفع بها إلى أزمات ذات أشكال أقل إبداعية. وطبعاً يمكن أن هذه الأزمات يمكن أن تتسبب في كثير من حالات التشرد والهجرة والبطالة أكثر مما يمكن أن تتحققه من متعة. ويمكن أيضاً أن تغدو نزعة أصولية، والتي هي آخر ما يمكن أن ترسخه نزعة ما بعد حداثية منفتحة الفكر بلا نهاية. ويحدث الشيء نفسه بمعدلات كبيرة داخل البؤر الأصولية داخل الغرب ذاته. وها هنا نتبين علاقة جدلية مشيرة للانتباه ، حيث النزعة الأصولية والنزعة المناهضة للأسس والقواعد يبيوان معاً في صورة قطبين نقىضين على الإطلاق. ولكن يمكن أن تصبح الأخيرة على نحو

غير معتمد، في خدمة الأولى. كذلك فإن الانتصار النهائي للرأسمالية - أعني أن ترى ثقافتها هي تنفذ إلى أبعد أركان المعمورة - يمكن أن يثبت أنه في النهاية خطر عليها بصورة فريدة.

النضال بين الثقافة العليا، والثقافة بمعنى الهوية، والثقافة بعد الحديثة ليس مسألة ما هو كوزموبوليتاني مقابل ما هو محلي، نظرًا لأن الثلاثة جميعًا يضمون هذا كله بوسائل مختلفة. إذ أن الثقافة العليا يمكن أن تكون كوزموبوليتانية ولكنها أيضًا مرتكزة على الأمة عادة. كذلك ثقافات الهوية يمكن أن تتوضع محلياً، ولكنها أيضًا يمكن أن تكون أممية مثل الحركات النسائية والحركات الإسلامية. وتعتبر الثقافة بعد الحديثة كما شاهدنا نوعًا من النزعة التجزئية المعلولة. كذلك فإن الصراع بين هذه الأنماط للثقافة ليس في الأساس صراعًا بين “أعلى” وأدنى” حيث أن ما تسمى الثقافة العالية ذاتها تتخذ لنفسها مسارًا يتزايد باطراد عبر هذا التقسيم، كما وأن ثقافة الهوية لها مصنوعاتها الفنية المقدسة وأيقوناتها الشعبية. وتقيم بالمثل ثقافة ما بعد المودرنزم جسراً يصل الديمقراطيات الشعبية والذيني، العامي والطليعي. كذلك الاختلافات بين هذه التكوينات ليس اختلافاً بشأن التوزيع الجغرافي. إذ أنك تستطيع في آسيا أو في أمريكا الشمالية أن تلمس الثقافة العليا سواء محلية أو كوزموبوليتانية، في الجامعات وبين المثقفين، وتنلمس ما بعد المودرنزم في الأماكن نفسها أيضًا، مثلاً نجدها في حفلات الديسكو والمراكز التجارية المجمعية. هذا بينما الثقافة بمعنى الهوية فإنها تزدهر في الثقافات الفرعية، والأحزاب السياسية الشعبية، وربما أيضًا بين المطربدين.

ومع هذا، فإن النزاع السياسي بين الثقافة العليا والثقافة يكتسب طابعًا جغرافيًا متزايدًا باطراد. إن أهم الخلافات بين الثقافة العليا والثقافة الشعبية ليست خلافات بين سترافنسكي والأويرات العاطفية، وإنما بين الكياسة الغربية وكل ما يتناقض معها ويحاربها في أي مكان آخر. وإن كل ما توجهه في الأماكن الأخرى هو ثقافة - ولكنها ثقافة جامعة للنزعات القومية والترااث والدين والعرقية “الإثنية”， والعاطفة الشعبية، وهو أبعد من أن تراه عيون الغرب تهذيبًا، وإنما تضعه في مرتبة التقىض الخالص، ويمكن

أن نجد هؤلاء الأعداء أيضاً في الداخل. إذ أن من يرون الثقافة نقىضاً للنضالية يتضمنون ملء يرون الثقافة والنضالية لا ينفصلان. ونظرًا لأن المجتمع الغربي يتعامل بقسوة وخشونة مع المجتمعات المحلية والمشاعر التقليدية، فإنه يخلف وراءه ثقافة تضطرم غصباً واستياءً. وللحظ أنه كلما أمعنت التزعة الكلية - العالمية الزائفة في إهمال الهويات النوعية المحددة، كلما أدى هذا إلى المزيد من ترسخ حالة عدم المرونة في هذه الهويات. وهذا كل موقف يدفع باطراد الآخر إلى موقف حرج. وحيث أن الثقافة العليا تنزل بمستوى الثورى ويلIAM بليك إلى تعبير إنساني لا زمانى، فإن من اليسير جداً على الثقافة بمعنى الهوية أن تسقطه كإنسان أبيض ميت dead white male، وهكذا تحرم نفسها خطأً من بعض المصادر السياسية النفيسة.

عسير علينا في كل هذا أن نتبين ما هو "حديث" وما ليس كذلك. إن "العزلة" هي الصيحة الأخيرة، ولكن يمكن اعتبارها المرحلة الأخيرة لنمط إنتاج تجاوز عمره إذ بقي طويلاً. الغرب حديث ولكن الذين والثقافة العليا اللتان يتذمّراً أساساً لتأكيد شرعيته ينتميان إلى التقليد. ويستمر قانونه الأخلاقي من مجتمع "العالم الثالث"، فلسطين القرن الأول. وللحظ أن بعض صور سياسات الهوية - الحركة النسائية على سبيل المثال - هي نتاج الحداثة، بينما غيرها (نزعة الانتقام إلى المجتمع المحلي والأصولية الإسلامية) تمثل آخر خنادق المقاومة ضده. وأكثر من هذا أن ما بعد المودرنزم يراها بعض أنصارها اللعبة الأحدث في المدينة، بل إنها إيجابياً الأخيرة، ولكن يمكن اعتبارها في نظر هؤلاء وعلى نحو مستساغ الثقافة المنكرة لعالم برجوازي انتهت.

ويمكن اعتبارها بدلاً عن هذا عقيدة تقليدية. إنها آخر هجوم يشنّه العسكر الاسمي الذي خاض حرباً في العصور الوسطى ضد الواقعين الأنطولوجيين. ولم يكف فرانك فاريل في الحقيقة عن تأكيد أن كلاماً من المودرنزم وما بعد المودرنزم ينتميان واقعياً في نشائهما إلى أواخر العصر الوسيط.⁽¹¹⁾ وانقسم رجال اللاهوت في العصر الوسيط بين من يرون العالم ضعيفاً مبللاً ومن يرونـه قوياً حاسماً محدداً، وإن الرهان هنا على حرية الـرب. إذا كان العالم زاخراً غنياً بمعنى أصيل جوهري فإن حرية الـرب في أن يفعل به ما يشاء، ومن ثم قدرته الكونية ستبقى مقيدة كثيراً. وإذا كانت الحقيقة

تعسفية وغير محددة على نحو كافٍ فإنها، على الرغم من هذا، لن تبدى مقاومة لإرادة الرب، وستكون حرية الرب المطلقة مكفولة. ومن ثم فبما أن تؤمن بأن الرب يمارس أفعاله وفقاً للخصائص الجوهرية في عالمه، أو أن تؤمن بأن العالم مجرد من الخصائص سوى تلك المطبوعة فيه دون غيرها. وهذه صيغة المسألة الأخلاقية القديمة التي تدور حول ما إذا كانت إرادة الرب تختار شيئاً لأنه خير، أم أنه خير لأن الرب أراده؟ والمعروف أن التراث الكاثوليكي يناصر الصيغة الأولى إلى حد كبير، الصيغة الواقعية، بينما الصيغة الثانية "التكوينية" constructivist فسوف تأخذ سبيلاً إلى ما بعد المودرنزم.

وهكذا فإن الذات الحديثة، الذات الفردية البروتستانتية، تقدو نوعاً من بديل الرب المشرب بمعنى تحكمي لعالم مجرد من أية دلالة "غنية" وخصوصاً حسية، وليس للتزعنة العقلية سوى نوعاً من التحدد الرقيق الفكري الرياضي في العالم، والذي يسلبها ثرواتها المادية ويخلوها في صورة مادة خام لإنتاجية التراث الدموية. وتصبح هذه الذات الآن المصير الوحيد للمعنى والقيمة، ولا تحتمل قيداً على حريتها المطلقة الشبيهة بالرب. وإن القيود الوحيدة المفروضة عليها هي فقط قيود الموضوعات المحددة التي تخلقها ، والتي يمكن أن تقر من سيطرتها السيادية لتعود وتغزوها ثانية. ولكن حتى هذه المشكلة كان بالإمكان الانصراف عنها على نحو ما نرى في مذهب فيشته المتغطرس - وهو يقيناً آخر فانتازيا برجوازية - إذ يرى أن الذات تفرض قيودها لا لشيء سوى لكي تحقق حريتها من خلال فعل مظفر يتمثل في مفارقتها والتبعالي عليها. وهكذا يغدو كل تحديد هو تحديد للذات. وإن ما هو حقيقي هو فقط ما مزجته بجهد عملى، أو ما يمكن لي أنا شخصياً أن أضفى عليه مصداقية وشرعية. ومن ثم فإن العالم في نظر هذه النزعة الإنسانية الحماسية لا دلالة له في ذاته: إنه مكان مظلم مخيف موحش، لا يمكن أن نسكن إليه. وهكذا تكون إزاء فلسفة مأساوية في جوهرها من حيث تعارضها مع الانتفاء إلى الكون وطنناً وسكنناً للإنسان، والمتمثل في الاعتقاد بأن الوجود كل الوجود خير، والذي هو جوهر الكوميديا.

وبسبق أن رأينا كيف أن الثقافة العليا مع أرنولد وأخرين تصبح نوعاً من دين مستبعد عن دوره، ولكن ما يثير الدهشة أكثر أن هذا يصدق أيضاً على الثقافة المعلمنة للحياة الحديثة وما بعد الحديثة. فإذا كانت ما بعد المودرنزم حقاً صورة من البروتستانتية جاءت متأخرة عن موعدها، إذن فإن هذا يضعها في تلاقي مع الحداثة، وليس في تنافض معها. ولكن الثقافتين تفترقان من حيث تباين موقف كل منها من التحرر. إذ يرى ما بعد الحداثيين أن هذه الفكرة تتتمى إلى حداثة فقدت مصداقيتها مع سردياتها الكبيرة. ولكن إذا كانت ما بعد الحداثة، متقدمة أمام الحداثة، سابقة لها فإن في هذا أيضاً ما يفيد أنها تجرجر أذيالها خلفها. ذلك لأن الحداثة لا تزال هدفًا تتطلع إليه أمم كثيرة في العالم، والتي أعاد الاستعمار مشروع التحديث فيها - أي أعادها مشروع الغرب التحديثي. وإذا لم تستطع هذه الأمم أن تكون ما بعد حداثة، فإن السبب جزئياً هو أن الغرب يستطيع ذلك. وهكذا فإن القسط الأكبر من المشروع التحرري للحداثة في القرن العشرين - إن لم نقل كل المشروع على إطلاقه - تخطى إلى ما وراء حدود الغرب إلى شعوب تزعزع استقلالها عن السيطرة الاستعمارية.

وتضم نظرية ما بعد الكولونيالية قطاعاً يمكن وصفه بأنه يقوم بدور وزارة الخارجية أو مكتب الشئون الأجنبية لما بعد المودرنزم الغربي، ويتعلق بشئون ما وراء البحار. وإن جانبياً كبيراً من هذه النظرية مقتضى بأن هذه اللحظة البطولية من الحداثة باتت عتيقة في عالم حقبة ما بعد الكولونيالية بالنسبة للمستعمرات سابقاً مثلاً هي كذلك أيضاً في عالم ما بعد الكولونيالية بالنسبة للبلدان الاستعمارية. وهذا هو السبب في الحديث الدائر عن التهجين والعرقية " الإثنية " والتعددية، دون الحديث عن الحرية والعدالة والتحرر. ولكن هذا يعني القول بتزامن تواريخ عالمي القوى الاستعمارية والمستعمرات بطريقة مخللة على نحو خطير. والحقيقة هي أنه بالنسبة للأمم ما بعد الاستعمار التي لا تزال مصائرها رهن تقلبات رأس المال الغربي يظل مشروع التحرر ملائماً، مثلاً هو دائماً مهما طرأ من تغيرات على الأشكال السياسية والاقتصادية للتبعية لها. إن الأمر يتمثل في أن الغرب يقوم بدور رئيس لإعاقة هذا المشروع بالنسبة للآخرين إذ يؤمن بأنه خلفه وراءه. إنه إذ يسلم الحداثة للماضي يساعد على إعاقة المستقبل. وإذا كان هناك البعض، خلال محاولة طى الزمن هذه، رأى أن لزاماً عليه

أن يشق على نفسه ويعدو بغية اللحاق بالحدث، فإن السبب في ذلك جزئياً هو أن آخرين يرون أنفسهم تقدموا عليه وسبقوه أمامه. ويعدو عسيراً هنا أن تقول من هو الحديث.

وإذا كانت الرأسمالية حديثة تماماً على نحو ما تبدو، فإن هذا يعني أن بعض أشكال ثقافة الهوية لن تكون عتيقة كما في ظاهرها. وها نحن بدأنا في هذه الأيام تألف واقع أن الكثير من التقاليد المجلة في ظاهرها هي قطاف عصري على نحو يثير الحيرة، وإن الكثير من الرؤى نافذة البصيرة التي من المفترض أنها انبثقت على يدي هابيرماس إنما تعود في الواقع الأمر إلى هيرقلطيتس. حقاً إن النزعة القومية التي ربما تكون الأكثر تماساً بين جميع ثقافات الهوية إنما هي في غالب الأحيان ردًّا إلى صفات الأسلاف، وإن كان هذا أمر مختلف. وإذا طرحتنا نزعة الارتداد إلى صفات الأسلاف جانبًا يبين لنا أن النزعة القومية ابتكر حديث بالكامل، وأحدث كثيراً من شكسبيرو، على الرغم من أن شكسبيرو ينتمي إلى الرصيد الثقافي للغرب الحديث، والنزعية القومية الحديثة تعود أكثرها إلى قاموس عالم متختلف. ولتنا أن نرى الذات الجمعية للقومية ارتداً إلى القبلية كما يمكن أن نراها استباقاً لعالم بعد فردى. وإذا حولت القومية بصرها لتحقق (خيالياً عادة) إلى الماضي، فإنها ستضيق للاندفاع قدماً نحو مستقبل متخيل. وإن هذا النهج في طى الزمان الذي يعيد ابتكر الماضي كأسلوب للمطالبة بالمستقبل كان مسئولاً في عصرنا عن بعض التجارب الجسورة في الديمقراطية الشعبية، مثلما كان مسؤولاً عن قدر مهول ومخيف من التعصب الأعمى وسفك الدماء. وتعتبر سياسات الهوية دون جميع التصنيفات السياسية الأكثر فقداناً لشكل محدد على نحو غير مُجدٍ، وتشتمل كما هو الحال في الواقع على الراغبين في تحرير أنفسهم من النظم الأبوية القبلية ومعهم الراغبين في استئصالهم. ولكن هذا النوع من السياسات يكاد ألا يكون من الممكن أن تتناوله بصورة ملائمة نزعة ما بعد المودرنزم المنشغلة بتصفيه كل من الماضي والمستقبل باسم الحاضر الأبدي. وكذلك ليس بالإمكان أن تتناولها الثقافة العليا تناولاً صحيحاً والتي تعتبر نفسها لا زمانية

معنى مختلف للمصطلح. وإذا كانت الثقافة العليا عاجزة عن إنقاذنا فسبب ذلك أنها لا تفك في ذاتها على نحو واقعي، كذات تاريخية على الإطلاق، ومن ثم ليست لديها صلاحية التدخل في الشئون الدينية.

وتعودنا الثقافة العليا بأن تتضخم في العقود القادمة، ولكن هذا الوعد، الذي ربما يبدو نفعاً موسيقياً يرproc في أننى ماشيو أرنولد، لن يلقى ترحيباً مطلقاً. وإذا كانت الثقافة في عصرنا أضحت وسيطاً للتاكيد فإنها اكتشفت أيضاً أشكالاً جديدة للسيادة. ولكن حرياً بنا أن نتذكر أن حروب الثقافة تمضي في النهاية عبر أربع سبل لا ثلاث إذ هناك أيضاً ثقافة المعارضة أو المقاومة التي أنتجت في القرن العشرين قدرًا من الجهد المتميزة. وليس ثقافة المعارضة بالضرورة فئة في ذاتها، وإنما على العكس يمكن أن تتجه ثقافة عليا، وثقافة بعد حداثة، وثقافة هوية، أو تتجه تبدلات متباينة جامعة للثلاثة. وشهدت ثقافة المعارضة عديداً من مظاهر الازدهار الكبرى في القرن العشرين في الطليعة الروسية، وفي فيمار، وفي الثقافة المضادة خلال السبعينيات، ولكنها ذوت في كل مرة بعد ازدهار، نظراً لهزيمة القوى السياسية التي سعت إلى تقويضها. وتعلمت الكثير من هذه الخبرة، وأن عليها أن تعرف أن نجاح أو فشل الثقافة الراديكالية محظوظ في النهاية بواقع واحد وحيد: مصائر حركة سياسية أوسع.

هوماش

٣ - حروب الثقافة

Fredric Jameson. 'Marx's Purloined Letter', in Michael Sprinker (ed.), *Ghostly Demarcations* (London, 1999), p. 51.

For an effective dismantling of the high culture/low culture antithesis, see John Frow, *Cultural Studies and Cultural Value* (Oxford, 1995), pp. 23-6.

See in particular Richard Rorty, *Irony, Contingency, and Solidarity* (Cambridge, 1989).

Kate Soper, *What is Nature?* (Oxford, 1995), p. 65. (٤)

Benedict, *Patterns of Culture* (1935, reprinted London, 1961), p. 4. (٥)

For some useful comments on this hyphenation, see Tzvetan Todorov, *Human Diversity* (Cambridge, Mass., 1993), ch. 3.

Jean-Francois Lyotard, *The Postmodern Condition* (Manchester, 1984), p. 76. (٦)

Aijaz Ahmad, 'Reconciling Derrida: Specters of Marx and Deconstructive Politics', in Sprinker (ed.), *Ghostly Demarcations*, p. 100.

Richard Keamey, *Visions a/Europe* (Dublin, 1992), p. 83. (٧)

Ibid., p. 43. (٨)

(٩) يشير روبرت يونج إلى أن العبرية في نظر أرتويد نوع من النزعة المرانية، حيث أن كلمة "philistine" تعنى أصلًا ليس يهوديًّا - ومن ثم يعني أن اليهود ليسوا يهوديًّا. وأصبحت عند المثقفين الإنجليز تقام بدور الشعب المختار. See *Colonial Desire*, p. 58.

Meera Nanda, "Against Social De(con)struction of Science: Cautionary Tales from the Third World", in Ellen Meiksins Wood and John Bellamy Foster (eds). *In Defense of History* (New York, 1997), p. 75.

Raymond Williams, *Towards 2000* (London, 1983), p. 198. (١٢)

Francis Mulhern, 'Towards 2000, Or News from You-Know-Where', in Terry Eagleton (ed.), *Raymond Williams: Critical Perspectives* (Oxford, 1989), p. 86.

See Paul James, *Nation Formation* (London, 1996), ch. 1. (10)

See Frank Fan-ell. *Subjectivity, Realism and Postmodernism* (Cambridge, 1996). (11)

الثقافة والطبيعة

واضح أن من الممكن تماماً قطع يد أي شخص ما دون أن يشعر بألم. وحدث أن بترت أيدي بعض من يعملون على آلات دون أن يحسوا بألم لحظة انها كتم في محاولة تخليص أنفسهم من الماكينة، المعروف أن بعض المحتجين السياسيين أشعلوا النار في أنفسهم دون الإحساس بشيء، إذ حالت قوة الانفعال دون الألم. وقد يحدث أن يطبع المرء قبلة خفيفة على وجه طفل لخطأ ما وإذا به يبكي، ولكنك يمكن أن تطبع على خده قبلة أعنف كثيراً أثناء اللعب لا لشيء سوى إثارة ضحك وبهجة. ولكنك من ناحية أخرى إذا قبلت طفل بعنف حقيقي على سبيل المزاح فإن من المرجح أن يبكي على الرغم من ذلك. إن المعانى يمكن أن تصوغ شكل الاستجابات المادية، ولكن الاستجابات أيضاً محكمة بها. غالباً ما تكون الغتان الأدريناлиتان عند الفقير أكبر منهم عند الغنى، نظراً لأن الفقير يعاني ضغوطاً وتوترات أكثر، ولكن الفقر عاجز عن خلق غدد أدرينالين حيث لا وجود لها البتة. وهذا هو جدل الطبيعة والثقافة.

إن من يشعرون في أنفسهم النار ربما لا يحسون بالألم، ولكنهم إذا أحرقوا أجزاء من جسدهم حرقاً خطيراً ربما يؤدي بهم إلى الوفاة. وحسب هذا المعنى فإن الطبيعة هي المظفرة أخيراً على الثقافة، وانتصارها نعرفه بكلمة الموت. وإذا تحدثنا من منظور الثقافة نقول إن الموت يمكن تفسيره تفسيرات لا حدود لها. فهو استشهاد وفداء شعائري، وتحرر مبارك من عالم الأحزان والألام، وحرية مفعمة بالبهجة بعد حياة ألم ممتدة، ونهاية بيولوجية طبيعية، واتحاد مع الكون، ورمض العيشية في أقصى صورها إلى غير ذلك. بيد أننا سنبعد أيا كانت المعانى التي نفهمها من الموت. الموت نهاية

الخطاب وليس منتجًا له، إنه جزء من الطبيعة والقى تعنى بكلمات كيت سوير تلك البنى والعمليات المادية المستقلة عن النشاط البشري (بمعنى أنها ليست مُنتَجًا خلقه بشر) وقوامها وسلطانها السببى الشرط الضرورى لكل ممارسة بشرية.^(١) وثمة نوع من الغطرسة ينكر هذا ويمكن أن نسميه متلازمة أعراض كاليفورنيا. ونتوقعه من تكنوقراطية مظفرة بوعيها أن تفني كل شيء إلا فناء البشر. ومن هنا دون شك وسوساس الطبقة الأمريكية الوسطى إزاء البدن والذى يتجلى فى كل همومهم واهتماماتهم التى تأخذ شكل الموضة: السرطان، والنظام الغذائى "الدايت"، والتدخين، والرياضية، والصحة، العامة، واللياقة البدنية، وقطع الطريق، والجنسانية، والاعتداء الجنسي على الأطفال. وجدير باللحظة أن الدراسات الأدبية التى لا تشتمل عناوينها على كلمة "الجسد" تتظر إليها اليوم دور النشر فى الولايات المتحدة بازدراة. وربما كان السبب هو أن المجتمع البرجماتى لا يؤمن فى النهاية إلا بما يمكن لمسه والتعامل معه يديوياً.

ولكن التجلى الصارخ للجسد، لجعله نحيلًا أو معالجته بالسللانون أو دغدغته، يمثل أيضًا عارًا للحلم الأمريكي بشأن خلق الذات، ونجد آثارًا كثيرة لهذا في إصرار ما بعد المودرنزم على أن الجسد بنية ثقافية شأن الصلصال فى يدى مفسر خيالى، وكذا شأنه حين يكون مادة بين يدى المُدّلك يضرره براحته. واللحظ فى الأوساط التى يتزايد اهتمامها بما هو عضوى تستثير كلمة "طبيعي" بينهم كراهية غريبة. ويكتب الفيلسوف الأمريكي ريتشارد روتنى فيقول "الدرس الوحيد المستفاد من التاريخ أو من الأنثروبولوجيا هو مرورتنا الفريدة. إننا بصدور الاعتقاد بأننا نحن أنفسنا أشبه بحيوان طبع متلون يصوغ شكله وليسنا مثل الحيوان العاقل أو الحيوان المفترس."^(٢) وإن المرء ليتساءل متعجبًا عما إذا كانت "نحن" هنا تتضمن من هم وراء نطاق الولايات المتحدة - التي تنعم بنشوء التشكيل الذاتى والذين عاشوا تاريخًا رائعاً بفضل افتقاد المرونة - لأنهم تجاوزوا قليلاً النطاق البيولوجي الرتيب للحاجة والندرة والقهر السياسى والتى أسمهم فيها الغرب بدور مهم. كانت هذه في الواقع الخبرة النمطية حتى الآن لغالبية البشر في التاريخ ولا تزال في يومنا هذا. لقد اتسمت القصة البشرية بالاستمرار الفاتر على نحو مطلق أكثر من تجدد الخلق بسرعة مذهلة، مهما بدت صورة الأشياء

من جامعة فرجينيا. إن التواتر على نحو يصيّب العقل بالخدر كان على أقل تقدير محورياً للقصة شأن التغلب السريع لعمليات إعادة الابتكار لصناعة الأزياء في الولايات المتحدة.

وإن النظرة الأمريكية إلى الجسد كوثن معبد هو مزيج من مذهب السعادة والبيوريتانية – وليس في هذا ما يثير دهشتنا بون ريب نظراً لأن مذهب السعادة هو الفكرة التي اغتصبها البيوريتان للدلاله على المتعة ولهذا يمكن أن نجد أسواقاً مجمعة "سوبر ماركت" تضع على أبوابها عبارات مثل "ممنوع التدخين على بعد ٢٥ متراً من هذه السوق" أو مناطق مهتمة بسلع النظام الغذائي التي لا تقبل بينها سانتا كلارا الذين، إن هله الطبقة الوسطى الأمريكية من التدخين مسألة معقولة جداً بمعنى من المعانى، نظراً لأن التدخين يمكن أن يكون قاتلاً. ولكن الدخان يعني أيضاً التأثير غير المحسوس الذي يغزو من خلاله جسد جسداً آخر ويلوّه في مجتمع يعلى من قيمة حيّزه البدنى، وليس مثل بkin التي لديها فائض كبير. ولك أن تسمع أمريكا تتتمم بكلمة "معذرة" إذا ما اقتربت منه على بعد خمسة ياردات. إن الخوف المرضى في الولايات المتحدة من التدخين هو خوف من أمور فوق أرضية، يقدر ما هو خوف من سرطان الرئة. ويمثل الدخان والسرطان هنا ذرات الآخرين المروعة التي تحاول بوسيلة ما أن تدس نفسها والنفاذ إلى قلب المرأة. كذلك الحال بالنسبة للغذاء والشراب اللذين تقترب منهما الطبقة الوسطى الأمريكية في خوف ورجفة. ويسود الأن عصاب على المستوى القومى خوفاً من ذرات تلك المواد الخطيرة واحتمال أن تتفذ إلى داخل الجسم وتتسحق كيان المرأة. والملاحظ أيضاً أن النوم هو استسلام الجسم لقوى لا سبيل إلى التحكم فيها، وهو ما يبنو أحد الأسباب (وحافز الريح سبب آخر بون ريب) في أن الأمريكيين لا يسعهم البقاء في الفراش. والمعروف أن هيلاري كلينتون اعتادت أن تتناول طعاماً ما قبل الفجر مع مستشاريها.

ولعل هذا هو السبب في أن الدراسات الثقافية الأمريكية مفتونة بمضحك الاحتفالات الذي يمدد جسده متحرراً ويمثل كل ما لا يستطيعه الجسد البيوريتاني نو اللباس المحكم بالأزرار. وإذا شاء الجسد التظاهر من أدرانه فكذلك اللغة، وهو ما يتمثل

في ذلك الخطاب الوثني المسرف في الحديث عن الاستقامة السياسية. وحدث أن سقط رجل من ستانديش في ميتشيجان في النهر، وأوشك على الغرق. ولكن قبضت السلطة عليه فور إنقاذه لأنه تلقط بسباب على مشهد من نساء وأطفال، وهو ما يعد إهانة وإثما اقتضى توقيع أقصى عقوبة عليه وهي السجن تسعين يوماً. إن اللغة الفاترة غير المسومة من وراء شفتين من مومتين العاطلة من الفن والتي يؤثرها نهج الكتابة الإبداعي الأمريكي إنما تعكس روح الشك البيوريتاني في الأسلوب والمعادلة لحالة الانغمام العقيم في اللذات والشهوات الذاتية. لقد كانت مراوغات بيل كلينتون - بقدر ما كانت ميوله الشهوانية للممارسة الفمية - هي التي أدانته كإنسان نزوى في عيون الجمهوريين الصراحء. وربما يفسر لنا هذا شيئاً عن نجاح طابع الفموض الذي ساد ما بعد البنائية في الولايات المتحدة كرد فعل إزاء مجتمع تأثر فيه استقامة الحديث في مرتبة تالية للدوع والصلاح. وللحظ في الولايات المتحدة أن أى حدث تاريخي رسمي لا يكتمل بدون عبارة مجازية شعبية مستمدّة من لعبة البيسبول. ولا تزال شائعة روح شك في الشكل باعتباره زيفاً، وهو شك موروث من مرحلة باكرة في حياة المجتمع البرجوازي، داخل بلد تستعبده الصورة دون اهتمام يذكر بالأسلوب. وليس في الخطاب الأمريكي سوى مساحة ضئيلة بين الشكلي والبسيط المتواضع، بين الرطان الباروكي المنق بغير افراط، والكلام العام اللاذع غير المحتشم. ويمكن القول حسب التمايز الذي اصطنعه چيمس إن أوروبا قد تكون مرهفة من حيث الأسلوب والعقل والنشاط، بينما أمريكا صالحة ويجب أن تكون مهيئة لدفع الثمن الباهاظ لهذه الاستقامة الأخلاقية.

وهذا من شأنه أن يؤثر في الخطاب العام أيضاً الذي ظل، ولا يزال، في الولايات المتحدة مفرقاً في المزاج الفيكتوري من حيث التقوى والرقى: " بكل فخر نخدم الأسر الأمريكية منذ عام ١٩٧٣": "احتفاء ببهجة الأطفال إذ ينمون في ظل تفاعل مشترك" (إعلان عن حبوب) "استقامة وأمانة أمريكيتان غاية في الرقة"، أسلوب يتسم بالتفاؤل والمغالاة، بقدر ما يلائم مجتمعاً يعتبر الكآبة والسلبية مدمرتين أيديولوجياً. وهذا بقى في هذا الحاضر الاستهلاكي الشاك الخطاب العاطفى الأخلاقى لمرحلة باكرة للإنتاج الرأسمالى مفعماً بالحيوية والصراحة المخلصة. الأمة في قبضة نزعة إراثوية شديدة

القصوة تثوّر غضباً ضدّ أى قيد مادى، وتؤكّد بكل تخيلات الفيلسوف فشته المثالية على أنك تستطيع أن تصدعها إذا ما حاولت. وها هو طفل مضطجع في إعلان عام يقول أنا أقوى من متاحرش بالأطفال زنة ٢٥٠ رطلاً؛ ويقول مدير تنفيذى لأحد المشروعات لا أريد أن أسمع كلمة لا أستطيع. ويصرخ مغني اثناء زيارته لإحدى المستشفيات: آمل ألا أجد أى إنسان مريض هنا؟ وكأنّ المرض شيء ضد كلّ ما هو أمريكي. ويزخر تلفزيون الأطفال بحفلات صاحبة بالابتسام واللهو، ويقوم بهذه الوسيط التعليمي لتقديم رؤية عن العالم في صورة مبهجة على الدوام. ولا يكاد المرء، إذا كان في حالة مزاجية سيئة، إلا أن تتوقع منه التغنى بمدائح طفله. ولا يزال السياسيون الأمريكيون يرددون في لغة متعرجة أن يبرر الرب أفعالهم المشبوهة. ويتبعون في هذا سبيلاً تدفع الفرنسي إلى أن يستلقى على قفاه ضاحكا سخرية، والإنجليزى يحدق في حيرة إلى حدّه. إن العاطفة لا بد وأن تأخذ لبوساً مسرحيّاً لكنّ تغدو حقيقة. وإن كل ما يشعر به المرء لا بدّ من التعبير عنه توّا خارجاً في ظل ثقافة لا تعرف الكتمان أو القموض. وللحظ أنّه بينما يزداد الخطاب العام تضخماً، يرتد الخطاب الخاص إلى دائرة الصمت.

وإذا كانت الحتمية الأوروبية وليدة الاختناق بكثرة التاريخ، فإن الإرادوية الأمريكية وليدة الاختناق بسبب نقص التاريخ. وهكذا لك أن تعيد اختراع نفسك حيث ت يريد. وهذه فانتازيا مقبولة ارتفع بها ريتشارد رودرتى إلى مستوى كرامة الفلسفة. وجدير باللاحظة أنه أثناء جلسات الاستماع الخاصة بالدعوى ضد الرئيس كلينتون داخل مجلس الشيوخ الأمريكي كان رئيس العدالة يرتدى عباءة سوداء وفقاً للقواعد المعمول بها، ولكنّه أضاف إليها بعض الشرائط الذهبية التي استوحاهما من تمثيلية حديثة العهد. ويجادر أتباع طائفة المؤمنون الأمريكيون من أجل التوفيق بين عمر الكون والعقيدة التي تؤمن بأنّ الرب فرغ من خلقه منذ فترة قريبة إلى حدّ ما، ويزعمون أنّ الرب خلق العالم بحيث يبدو في ظاهره أقدم مما هو في حقيقته. واقتبس بعض التقاليد الأمريكية جانباً كبيراً من لغة تجارة العادات القديمة التي ترى أن الكون "مكروب". وللحظ في الحقيقة أن نزعة المؤمنون ذاتها هي من بين أمور أخرى بمثابة رد فعل جذرى إزاء عار أن يسوع المسيح لم يكن أمريكاً أو ساماً قبل حداثى. وإذا كان

التاريخ لا يمثل نسبياً قيداً على الولايات المتحدة، إلا أنها أيضاً بعيدة عن الجغرافيا، إذ أنها في هذا الموضوع تتسم بعدم الخبرة وتعطل المهارة، وإنها مجتمع معزول من جميع النواحي، فيما عدا كندا (التي تماثلها كثيراً)، وأمريكا اللاتينية (المختلفة على نحو رهيب) مع إحساس ضعيف مذهل بالصورة التي يراها الناس من خارج. وإذا كان البعض من نوع الثراء السريالي حقاً يطوفون سعداء في شوارعها فإن ذلك يرجع جزئياً إلى أن ليس لديهم فكرة بأن هذا لا يحدث في أي مكان آخر من العالم. واللاحظ أن الأمريكيين يستخدمون كلمة "أمريكا" أكثر كثيراً جداً مما يستخدم الدانمركيون كلمة "دانمارك" أو الماليزيون كلمة "ماليزيا". ولا ريب في أن هذا هو ما يحدث عندما تبدو لك صورة البلدان الأخرى في أغلب الأحيان عبر عدسة الكاميرا أو من قائمة القنابل.

ولأن جانباً كبيراً من ثقافية *culturalism* ما بعد المودرنزم - المذهب القائل إن كل ما يتعلق بالشئون الإنسانية موضوع ثقافي - يبدو هنا مفهوماً حال رده إلى هذا السياق. ونقول باختصار يجب على الثقافيين أن يكونوا مثقفين، وإن إصرار ما بعد المودرنزم على تطبيق النظرة التاريخانية انقلب على نظرية ما بعد المودرنزم ذاتها. ولالمعروف أن النزعة الثقافية تشارك كلاً من النزعة البيولوجية والنزعـة الاقتصادية، والنزعـة الماهوية، وما شابه ذلك باعتبارها واحدة من النزعـات الاحترالية الكبرى المعاصرة. وترى النزعة الثقافية أن لا مجال للجدل بين الطبيعة والثقافة، نظراً لأن الطبيعة ثقافية على أي الأحوال. وليس واضحـاً ما تعنيه حين تزعم أن، كمثال، النزف أو موتن بلانك ثقافيان. حقـاً إن مفهومي النزف، وموتن بلانك بكل شحتتيهما من الدلالات الضمنية مفهومان ثقافيان، بيد أن هذا مجرد حشو، إذ ماذا يكون المفهوم غير هذا؟ ولكن هل يمكن لأى إنسان أن يتخيـل عدم وجودهما؟ ونذكر هنا ما قاله الفيلسوف الإيطالي سيـاستيانو تـمبـانـارـو: حيث أن ما هو "بيـولـوجـيـ" مـعـروـضـ لنا دائمـاً عبر وسيـط "اجـتمـاعـيـ" ، فإنـنا إذا قـلـنا إنـ البيـولـوجـيـ "لاـ شـيءـ" وـ"الـاجـتمـاعـيـ" كلـ شـيءـ ... إنـما نـلتـزمـ موقفـاـ سـفـسطـائـياـ مـثـالـياـ".^(٢)

وأوضح كيت سوبر في كتابه "ما هي الطبيعة؟" التهافت المنطقي للرؤية الثقافية التي اضطرت لكي تثبت فكرتها أن تفترض وجود ذات الحقائق التي تنكرها. إذ ترى هذه النزعة الميتافيزيقية المناهضة للطبيعة أن الطبيعة والجنس والجسد هي باكملها نتاج العرف - وفي هذه الحالة يكون عسيراً أن نعرف كيف يتاتي للمرء أن يحكم، كمثال، على نظام جنس معين بأنه أكثر تحرراً من غيره.⁽⁴⁾ والسؤال على أية حال هو لماذا كل شيء قابل للاختزال ورده إلى الثقافة وليس لأى شيء آخر؟ وكيف يتمنى لنا أن نؤسس هذه الحقيقة الحاسمة؟ يمكن الزعم أن هذا يتاتي بالوسائل الثقافية. ولكن أليس هذا مثل الزعم برد كل شيء إلى الدين، وأنتا تعرف هذا لأن قانون الرب أخبرنا بذلك؟

وثمة مشكلات أخرى شائعة خاصة بتلك النسبوية الثقافية. هل الاعتقاد بأن كل شيء نسبي ثقافياً اعتقد هو ذاته نسبي لإطار ثقافي؟ إذا كان الأمر كذلك، إذن لا حاجة لقولها كحقيقة قدرية. وإذا لم يكن كذلك فإنه يُقوّض زعمه نفسه. ولنا أن نتساءل ألا يبدو القول في ظاهره وكأنه يوحى بصواب كلي وهو الأمر الذي تنكره النظرية؟ والمعروف أن النسبويين الثقافيين يكرهون الحديث عن الكليات، ولكن مثل هذا الحديث جزء متكامل مع كثير من المشروعات والبني الثقافية وليس قاصراً على الغرب. وهذا معنى واحد من بين معانٍ عديدة حيث المحلي والكلي يحتل فيها موضع قطبين على طرفى نقىض، مهما قيل عن أن ما بعد المورنزم من المفترض أنها معادية للتضاربات الثانية. وإذا كان الحديث عن الكليات له دور إيجابي فعال بما فيه الكفاية داخل إطار هذه البنى المحلية بحيث يفني اللغة ويفرض بعض التمييزات المنتجة، إذن لماذا تخضعه للرقابة؟ إن البرجماتية وهي عقيدة يدعمها كثيرون من النسبويين الثقافيين قد تبدو أن لا أساس لها لكي تفعل هذا. ومع ذلك إذا كانت البرجماتية تحكم على صدق النظريات تأسيساً على ما نحصل عليه منها، فإن النسبوية الثقافية ربما تبدو مذهلاً مخالفاً بحيث لا يمكن الجمع بينهما، حيث تبدو وكأنها لا ترى أى فارق عملي. والحقيقة، كما يمكن أن يقول فتتجنشتين، إنها تلغى كل شيء وتبقى على كل شيء مثثماً كان. وللحظ أن بعض النسبويين الثقافيين أقل برجماتية من دعاة الاتساق المنطقي، إذ يؤمنون بأن صدق الاعتقاد رهن الاتساق مع بقية المعتقدات. ولكن يبدو أن الحكم

على هذا يستلزم ذات نوع الاستمولوجيا الواقعية التي يرفضها أصحاب نزعة الاتساق أو الاتساقيون، كيف تؤكّد بدقة والتحديد أن معتقداتنا متلائمة ومتسقة مع بعضها؟ على أية حال إذا كانت جميع الثقافات نسبية فإنها جمِيعاً محورية عرقية - وفي هذه الحالة انتقت أية وصمة يمكن أن نعزّوها إلى الغرب في هذا الصدد.

وثمة مذهب بعد حداثي منيع التحصن يرى أن الطبيعي ليس أكثر من إضفاء الطبيعة تدريجياً على الثقافة. ويتعذر بيان كيف يصدق هذا سواء على النزف أو على مونت بلانك؛ ولكن الزعم على الرغم من هذا يتواتر كثيراً. إن الطبيعي ببساطة هو الثقافي مجدها موقوفاً مُكرَسًا مُفْرَغًا من التاريخية ومحولاً إلى معنى عفوي شائع، أو مأخذوا حقيقة مُسلَّماً بها. وهناك في الحقيقة قدر كبير من الثقافة على هذه الصورة. ولكن ليست كل ثقافة تخطئ في اعتبار نفسها أمراً خالداً أبداً غير قابل للتغيير، إذ أن هذا الظن يجعلها أكثر تمرداً سياسياً. ونعرف أن يسار الوسط من الديمقراطيين الليبراليين لا يتصرّرون جمِيعاً أن مذهبهم كان مزدهراً بقوّة في عصر نيودن نصر. والملاحظ أن النزعة التاريخانية، وليس الركود الميتافيزيقي، كانت منذ إدموند بيرك وحتى ميشيل أوشكشوط واحدة من الأيديولوجيات المهيمنة على النزعة المحافظة الأوروبيّة على مدى القرنين الآخرين. ولا ريب في أن بعض التحيزات الثقافية تبدو في الحقيقة على الأقل متماسكة بعناد مثل النباتات المتسلقة. وإن إزالة الأعشاب الضارة أيسر من إزالة نزعة مناهضة المرأة. كذلك فإن تحويل ثقافة بأكملها سيكون مهمة ضخمة أصعب من سد مجرى نهر، أو محوجبل من على الأرض. وحسب هذا المعنى على الأقل نرى الطبيعة مادة أكثر مرنة وأكثر قابلية للتشكل بمراحل عن الثقافة. وعلى أية حال فإن الناس لا يتحملون دائمًا في صبر وهدوء ما يرونه طبيعياً. التيفود الطبيعي، ولكننا ننفق قدرًا كبيراً من المال والجهد في محاولة لاستئصاله.

وكم هو مثير للانتباه أن نرى الطبيعة في هذه الصورة الورعه التي رأها بها الشاعر وردزورث، لا زمانية وحتمية وباقية في صمت، وذلك في عصر كل شيء فيه مادي متغير بصورة صارخة. وجدير باللاحظة أن الاستخدام ما بعد الحديث الاستهجاني "للطبيعي" منافٍ للاعتراف الإيكولوجي بعد الحديث بالهشاشة المرضية

للطبيعة وأثبتت ظواهر ثقافية كثيرة أنها أكثر اطراداً وثباتاً من الغابة الاستوائية المطيرة. وواضح أن النظرية السائدة عن الطبيعة في زماننا أضحت موضوعاً للتحايل والصراع والتغير الذي لا ينتهي. وإن الدافعين المهنيين عن الثقافة، وليس مكتشفو الطبيعة، هم من يتمادون في تصوير الطبيعة على نحو ساخر باعتبارها خاملة وجامدة لا حراك فيها. هذا بينما أصحاب الدراسات الإنسانية هم من يصررون على الاحتفاظ بالصورة القديمة عن العلم باعتباره وضعياً موضوعياً احتزاليّاً، إلى آخره، حتى وإن كان الهدف بهجة ذاتية للإطاحة به. لقد حرصت الإنسانيات دائمًا على ازدراء العلوم الطبيعية، والمعروف أن هذه الكراهية أخذت يوماً صورة تمثل في اعتبار العلماء أن شبه بفلاحين أجلاف سد الزغب آذانهم والتصقت رقع جلدية عند مراقب ستراتهم. وتخفي الصورة اليوم شكًا في المعرفة المتعالية. ولكن العائق الوحيد بالنسبة لهذا التوجه المناهض للعلم أنه أصبح قاسماً مشتركاً بين غالبية فلاسفة العلم المهتمين منذ زمن طويل.

وتمثل النزعة الثقافية رد فعل مبالغ فيه قابلاً لفهم إزاء النزعة الطبيعية التي اعتادت منذ توماس هوبز وحتى جيرى بنتام أن ترى الإنسانية في صورة شديدة الخبث مناهضة للثقافة، وذلك باعتبارها مجرد مركب من شهوات جسدية ثابتة. وكان هذا أيضاً اعتقاداً قائماً على نظرة المتعة التي ترى الألم واللذة لها السلطان والغلبة – وهذا أمر يدعو للسخرية، حيث أن مبدأ آخر عن اللذة تحول في النهاية إلى نزعة ثقافية. ولكن النزعة الثقافية ليست فقط عقيدة خدمة ذاتية على نحو مثير للشك للمفكرين الثقافيين، ولكنها تمثل أحياناً عقيدة غير متسقة مع نفسها، حيث تنزع إلى شجب الطبيعي في الوقت الذي تعمل على تكاثره. وإذا حدث ومضت الثقافة فعلاً إلى غاية الطريق، فإنها حينئذ ستبدو كمن يقوم بالنور نفسه شأن الطبيعة وتشعر إزاعها كائنها بالنسبة لنا طبيعية. ويصدق هذا على الأقل بالنسبة لأية ثقافة جزئية محددة على الرغم من أن بيت القصيد للنزعة الثقافية هو تأكيد أن كل الثقافات الفعلية هي أيضاً وبمعنى ما تحكمية. إن الواجب يقضي بأن تكون كائناً ثقافياً من نوع ما، ولكن لا تكون أى نوع محدد بذاته للوجود الثقافي. ولهذا تكون إزاء شيء يدعو إلى السخرية حتماً إزاء كوني أرمي طالما كان يجب دائمًا أن أكون من أركان أساس. ولكن حيث الأمر

كذلك ما كان لي أن أكون من أنا، ومن ثم أن أكون أرمينيا هو رغبة لي طبيعية تماماً في نهاية الأمر، وواقع أن كان بالإمكان أن أكون من أركنساس ... لا وجود له لا هنا ولا هناك.

والزعم بأننا كائنات ثقافية جملة وتفصيلاً من شأنه أن يضفي على الثقافة صفة المطلق من ناحية، بينما يضفي على العالم صفة نسبية من ناحية أخرى. وهذا أشبه بمن يؤكد أن الفيوض المتغير أساس الكون. وإذا كانت الثقافة مكوناً متراصاً محكمًا من نفس ذاتي، فسوف يتغير على لا أكون الوجود الثقافي الذي أكونه أنا، الذي هو تحديداً ما تدعوني إلى عمله معرفة بنسبية ثقافي. إنه في الحقيقة ما تصر الثقافة، أو بمعنى آخر - التخييل الإبداعي - أن أعمله. وكيف يمكن للمرء أن يكون مُنفِقاً ومُثنيّاً بالمعنىين معاً، يصوغه على نحو صارم أسلوب حياة بينما هو متزع بحالة من التقمص الوجداني الخيالي مع عوالم من حيوات أخرى؟ يبدو أنه من المتعين أن أجلس غير مبال بذات الاختلاف الذي يحدني، ويقاد لا يكون أكثر الأوضاع راحة للاحتفاظ به.

وينقسم الثقافويون بين من هم مثل ريتشارد رورتي الذي يعزز عقليتنا مثل هذا الوضع الساخر، ومن هم مثل ستانلى فيش صاحب كتاب "أعمل كل ما بدا طبيعياً"، والذي يؤكد بطريقة أكثر إزعاجاً وإن بدّت أكثر استساغة أنه إذا ما استجابت ثقافتي على طول المدى، إذن فإن من الصواب والحرمي بالنسبة لي أن أضفي عليها صفة الطبيعي كامر مطلق. وإن أي فهم لثقافة أخرى سيكون مجرد دفعه داخل ثقافتي. لذلك فيما أن تكون أسرى ثقافتنا، أو أن نستطيع التعالى عليها فقط عن طريق غرس عادة ساخرة للعقل. وهذه الأخيرة ميزة قاصرة على القلة المتحضرة. والحقيقة أن الحياة الاجتماعية ستكتف عن أداء وظيفتها إذا ما أصبحت واسعة الانتشار جداً. ولهذا فإن تمييز رورتي بين السخرية والاعتقاد الشعبي هو مجرد صيغة ثانية للتقسيم الثنائي عند التوسيير بين النظرية والأيديولوجيا.

وإن ما أخطأته كل من الحالتين في تبيّنه هو أنها تنتمي إلى النوع المحدد من الحيوانات الثقافية، حيث يمكننا أن ننعم بقدر من حرية الحركة إزاء محدوداتنا الثقافية. وليس هذا بالشيء الغريب والبعيد بالنسبة لتحديد ثقافتنا وإنما جزء من أسلوب أدانها

الوظيفي. إنها ليست بالشيء المفارق لثقافتنا، بل شيء من طبيعة تكوينها. وإنها ليست موقفاً ساخراً اتخذ إزاء نفسي، بل جزء من طبيعة الفردية الذاتية. إن الذات "الجوهرية" ليست ذاتاً خارج تكويننا الثقافي، بل ذات صيغة ثقافيةً بأسلوب محدد منعكس على نفسه. ونقول ما قاله فتنجشتين إن الشيء المنحرف هنا هو صورة تبقى علينا أسرى - صورة كامنة مجازية عن الثقافة كنوع أشبه بالبيت - السجن. نحن هنا أسرى صورة متخيلة عن الأسر. ثمة ثقافات مختلفة، تصوغ كل منها صورة مميزة عن الفردية أو الذاتية، والمشكلة هي كيف يمكن للذوات أن تتواصل مع بعضها. ولكن أن ينتهي المرء إلى ثقافة يعني أن يكون جزءاً من سياق هو في جوهره سياق مفتوح النهاية.

والثقافات شأنها شأن الأساس غير الصفيل للغة، "تعمل" على وجه الدقة والتحديد لأنها مسامية، غير مصقوله الحواف، وغير محددة، ومتضاربة في جوهرها، وليس لها أبداً متطابقة مع بعضها وحيوها دائمة التعديل نحو الآفاق. وإنها أحياناً، على وجه اليقين، تكون مبهمة إزاء بعضها بعضاً. ولكن حين تكون الثقافات ممكناً الفهم بالتبادل فليس ذلك بفضل حصة مشتركة من لغة عليا يمكن لكل منها أن تترجم للأخرى عن طريقها. إذ لا يتعدى الأمر هنا إمكانية ترجمة الإنجليزية إلى لغة الصرب - كروات بفضل خطاب ثالث يضمهمَا معاً. وإذا كان "الآخر" باقياً في نهاية الأمر بعيداً عن فهمي، فليس السبب هو الاختلاف الثقافي، بل لأنه في النهاية غير مفهوم لذاته أيضاً.

وعرضَ المسألة على نحو أكثر وضوحاً سلافوك شيشيك، أحد الفنانين الرواد لمسألة "الآخريّة". يؤكّد شيشيك أن ما يجعل الاتصال ممكناً بين الثقافات المختلفة هو الواقع أن الحد الفاصل الذي يحول دون وصولنا الكامل والتام إلى الآخر حد أنطولوجي وليس أبستمولوجي فقط. وهذا هنا نشعر وكأن الأمر لم يصبح أفضل من السابق، بل أسوأ وأشد غموضاً. ولكن فكرة شيشيك هي أن ما يجعل الآخر موضوعاً يصعب الوصول إليه هو أنه ليس مكتماً تماماً في أول الأمر، ولم يحدد سياقاً ما تحديداً كاملاً ولكنه دانماً وأبداً مفتوح وعائماً إلى حد ما. ويشبّه الحال هنا الإخفاق في إدراك

معنى كلمة أجنبية بسبب غموضها المتضمن فيها أصلًا، وليس بسبب عدم أهليتنا اللغوية. ومن ثم فإن كل ثقافة تتضمن في باطنها منطقة عمياء تتحقق في إدراكتها أو تتحقق في الاتساق والتطابق معها. ويرى شيشيك أننا لكي نميز هذا ونوضحه يعني أن نفهم تلك الثقافة على نحو أكثر كمالاً.

ويمكن أن نصادف هذا بصورة أعمق حيث الآخر يكون في غير موضعه أو ليس محكوماً بالسياق على نحو كامل، طالما وأن هذا الفموض الذاتي صحيح أيضاً بالنسبة لأنفسنا. إنني أفهم الآخر حين أعني أن ما يقلقني بشأنه، أي طبيعته الملغزة، يمثل مشكلة له أيضاً. ويعبر شيشيك عن هذا بقوله: وهكذا يظهر بعد الكلى عندما يتراكب النقص في الحالتين - عندي وعد الآخر إن القاسم المشترك بيني وبين الآخر الذي يتغدر على الوصول إليه هو الدال التاريخي الذي يمثل المجهول سـ " الذي يروغ ممتنعاً على الموقفين".^(٥) وهكذا يمثل الكلى صدعاً أو شرحاً في هويتي، الذي ينفتح من الداخل إلى ذلك الآخر ويتحول دوني والتماهي الكامل والتام مع أي سياق محدد خاص. بيد أن هذه هي سببنا للانتماء إلى نص ما، وليس سببياً لافتقاد سياق. إنه أمر يخص الوضع البشري أن يكون "قلقاً" مع أي موقف بذاته. وإن ما نعرفه بأنه الذات البشرية هو ذلك التمزق العنيف اللازم عن هذا الربط للكلى بالمحظى الجزئي. ويتحرك البشر عند منعطف العياني والكلى، الجسم والوسط الرمزي. ولكن ليس هذا بمكان يمكن لأى إنسان أن يشعر عنده بنشوة السكينة والوضوح.

والطبيعة من ناحية أخرى هي على وجه الدقة والتحديد هذا الشعور بالسكينة والوضوح. المسألة بالضبط أنها ليست لنا، بل لأولئك الحيوانات الأخرى التي تملك أجساداً لها قدرة محدودة على البقاء محررة إلى حد ما من قيود السياقات المحددة لها. معنى هذا هو تلك الحيوانات التي لا تعمل أساساً من خلال الثقافة. إن أجسادنا إذ تتحرك داخل وسط رمزي، ولأنها من نوع مادي معين، لديها القدرة على أن تمد نفسها بعيداً عن حدودها الحسية فيما نعرفه باسم الثقافة أو المجتمع أو التقانة. إن دخولنا في النظام الرمزي - اللغة وما اقترب بظهورها - هو الذي أضفى مساحة من الحرية بين أنفسنا ومحدداتنا، بحيث أصبحنا تلك الكائنات المشوشة غير المتماهية مع

نفسها المعروفة بالكائنات التاريخية. ولا ريب في أن التاريخ هو ما يحدث لحيوان تألف على نحو يجعله قادرًا، داخل حدود معينة، أن يحدد أحکامه ومقاصده. وجدير بالذكر أن الشيء الخالص على نحو مميز للكائن صانع الرموز أن من طبيعته أن يفارق ذاته متعالياً عليها. وهذه هي العلامة الدالة على وجود مسافة إجرائية بين نواتنا والملابس المادية المحيطة بنا، والتي تسمح لنا بأن نحولها إلى تاريخ. والحقيقة أن الأمر ليس قاصرًا فقط على العلامة، بل وأيضاً الطريقة التي تشكلت بها أجسادنا أولاً وقبل كل شيء، وأضحت قادرة على بذل جهد مُركب وأيضاً على الاتصال الذي يجب أن يعززها بالضرورة. وتساعدنا اللغة على أن نحرر أنفسنا من سجن حواسنا، كما وأنها في الوقت ذاته تجردنا منها بطريق تضعف من دورها.

وهكذا يمكن القول إن اللغة شأن الرأسمالية في نظر ماركس تكشف عن حركة مطردة لإمكانات جديدة للاتصال وأنماط جديدة من الاستغلال. ومن ثم فإن النقلة من الفريوس السعيد الفاتر للوجود الحسي، إلى المستوى المثير للقلق للحياة العلاماتية إنما كانت بمثابة الغلطة المباركة *felix culpa*، سقطة إلى أعلى لا إلى أسفل. ونظراً لأننا حيوانات معتمدة على الرمز والبدن، ومن ثم نطوي في داخلنا إمكانات الكل ولتكنا مقيدين على نحو محنن، فإن لنا في تكويننا قدرة على الفطرة. إن وجودنا الرمزي الذي يجردنا من القيود الحسية لأجسادنا يمكن أن يقودنا إلى التحكم في أنفسنا والإحاطة بها وأن ندمّرها. وإن الحيوان المستخدم للغة هو وحده القادر على صنع أسلحة نووية، والحيوان المادي هو وحده المستهدف ليكون ضحية لها. ونحن لستنا تأليفات رائعة بامتياز من الطبيعة والثقافة، من المادية والمعنى؛ إلا بقدر ما تمثل الحيوانات البرمانية ذرورة الوضع بين الملك والبهيمة.

ربما يلوح هذا في مكان ما عند جذر انجذابنا للجمال. نحو هذا الشكل المميز للمادة المطواعة على نحو سحرى للمعنى، تلك الوحدة بين الحسي والروحى التي نخفق في بلوغها في حياتنا اليومية الثانية. وإذا كان لنا أن نتفق في نظرية التحليل النفسي، فإن إخفاء متطلباتنا الجسدية والارتفاع بها إلى مستوى الضرورة اللغوية يفتح الطريق لكي تكون دائناً وأندأً وجوداً خارجياً إزاء أنفسنا التي نعرفها باللاشعور. ولكن هذه

الإمكانية الأبدية للتراجميديا تمثل أيضاً مصدر أرقَّ إنجازاتنا. إن حياة مثل حياة الدب الأسترالي أقل ترويغاً بكثير، ولكنها أقل فتنة بكثير، وقد يرى بعض الليبراليين أن هذا الزعم ينطوي على تنازل مفرط، ولكن من يعتقدون بأن الدب الأسترالي يمكن أن تكون له حياة باطنية من الحزن والنشوة مخطئون يقيناً. ذلك أن الكائنات الوحيدة القادرة على إجراء اتصالات معينة تتسم بالتعقد هي التي يمكن القول إن لها حياة باطنية. كذلك فإن من يستطيع منها أن يمارس مثل هذا الاتصال المعقد هو الذي يمكنه أيضاً أن يمارس السرية.

البشر أكثر تدميراً من النمور، وذلك لأسباب كثيرة، منها أن قدراتنا الرمزية على التجرييد تسمح لنا بالهيمنة على الموضع الحسي الذي تحول دون القتل داخل النوع. إبني إذا حاولت أن أخنقك بيديٍ مجردين فربما لن أنجح إلا في الاحتفاظ بالرغبة حتى الملل، والتي قد تكون بغيضة إلى نفسك ولكنها غير قاتلة. ولكن اللغة تسمح لي بأن أدرك على مدى طويل، حيث لا توجد موضع أو عوامل كف عضوية. وربما لا يكون هناك تميز واضح حاسم بين الحيوانات اللسانية وغير اللسانية (غير المستخدمة للغة) ولكن شنة هوة مهولة بين الحيوانات الساخرة وغيرها. والملحوظ أن الكائنات التي تتعم بحياة رمزية ثرية جداً بحيث تسمح لها بأن تكون ساخرة تواجه خطراً دائمًا بلا نهاية.

وجدير بالاهتمام أن ندرك أن هذه القدرة بالنسبة للثقافة والتاريخ ليست مجرد إضافة إلى طبيعتنا، بل إنها ثاوية في قلب هذه الطبيعة. إذا كان حقاً، كما يقول الثقافويون، مجرد كائنات ثقافية فقط، أو كما يؤمن الطبيعيون، مجرد كائنات عضوية، إذن ستكون حياتنا أقل شحنة مما هي عليه بكثير. وإنما المشكلة هي واقع أننا محصورون بين الطبيعة والثقافة - حصار بالغ الأهمية في نظر التحليل النفسي. ليست المشكلة أن الثقافة هي طبيعتنا، بل إنها طبيعتنا، والتي تجعل حياتنا صعبة. إن الثقافة لا تحل ببساطة محل الطبيعة، وإنما العكس تضييف إليها بأسلوب هو في آن واحد ضروري وزائد. نحن لم نولد كائنات ثقافية ولا كائنات طبيعية مكتفية بذاتها، بل كائنات ذات طبيعة عضوية عاجزة، مما يجعل الثقافة ضرورية إذا كان لنا أن نبقى.

ومن ثم فإن الثقافة هي الإضافة التي تسد الثغرة القائمة في قلب الطبيعة، ومن بعدها يعاد التصرف في احتياجاتنا المادية في ضوئها.

ويحدثنا الكاتب المسرحي إدوارد بوند عن "التوقعات البيولوجية" التي نولد بها - توقع رعاية الطفل المولود بغير استعداد، بحيث لا نوفر له الغذاء فقط، بل والإشباع الوجданى بحيث نحمى ضعفه، ونケفل له الشعور بأنه مولود في عالم مهياً لاستقباله ويعرف كيف يستقبله.^(٤) وليس لنا أن ندهش في ضوء ما سوف نقوله بعد ذلك من أن هذه الكلمات تتردد في مقدمة بوند لمسرحية الملك لير ويؤكد لنا بوند أن مثل هذا المجتمع سوف يضم "ثقافة" حقيقة - هو ما يفسر لنا لماذا يرفض مصطلح الحضارة الرأسمالية المعاصرة. ذلك أن الطفل ما أن يلتقي الثقافة حتى تتحول طبيعته لا أن تنتفى. ليست المسألة أنتا تلتقي إضافة إلى وجودنا البدنى، إضافة نعرفها بكلمة المعنى، على نحو ما ترتدى الشمبانزى رداء أرجوانياً. وإنما الصورة الصحيحة أنه ما أن يضاف المعنى إلى وجودنا البدنى، حتى يتعدى على هذا الوجود أن يبقى متماهياً مع ذاته. وإن الإيماءة المادية ليست وسيلة لتجاوز اللغة طالما وأننا لا نعتبرها إيماءة إلا في حدود اللغة.

وثمة الكثير مما يلح الثقافويون على القول به عن صواب. ولكن الثقافة لا تفعل كل ما ت يريد خيراً كان أم شراً. إذ أن الطبيعة ليست مجرد قطعة من صلصال بين يدي الثقافة، ولو كانت كذلك لانتهينا إلى نتائج سياسية ربما تكون كارثية. وليس من المستصوب أن تحاول الثقافة قمع الحاجات التي تتزع إليها بسبب ما يسميه ماركس الشاب "وجود النوع" - حاجات من مثل الغذاء، والنوم، والمؤى، والدفء، والسلامة البدنية، والرفاقية، والإشباع الجنسي، وقدر من الكرامة والأمن الشخصيين، والتحرر من الألم ومن المعاناة ومن القمع، وقدر من القدرة على تقرير المصير وما أشبه. وإذا كانت الثقافة هي التي تصوغ الطبيعة إلا أنها أيضاً ممانعة لها، ويصبح بالإمكان أن تتوقع مقاومة سياسية صلبة لأى نظام ينكر هذه الحاجات. إن الحاجات الطبيعية - وهي حاجات قائمة بسبب طبيعة أجسادنا مهما تعددت الأشكال الثقافية التي نضفيها

عليها - حاجات حاسمة للرفاہ السياسي، بمعنى أن المجتمعات التي تحول دونها أو تحبطها ستلقى معارضة سياسية.

ونجد في المقابل المبدأ القائل إن الثقافة هي طبيعة بشرية. وإن مثل هذا المبدأ ينزع إلى أن يكون سياسياً مبدأً محافظاً. إذا كانت الثقافة حقاً هي التي تشكل طبيعتنا من الأول إلى الآخر، فمعنى هذا أن هذه الطبيعة لا تتضمن شيئاً لتاكيد ذاتها مقابل الثقافة القاهرة. ويعرض ميشيل فوكو مشكلة ذات صلة تفسر كيف وأن الشيء الذي صاغته بالكامل السلطة يمكن أن يتحول إلى مقاوم لها. وطبعاً أن القدر الكبير من المقاومة لثقافات ذاتها هو نفسه ثقافي، بمعنى أنه يصدر كله من واقع المتطلبات التي نشأت ثقافياً. ومع هذا حري بنا ألا نتعجل التخلص عن النقد السياسي الكامن في وجودنا النوعي - ناهيك عن عالم تحمي فيه القوة ذاتها عن طريق الاغتصاب، ليس فقط اغتصاب هوياتنا الثقافية، بل وأيضاً سلامتنا البدنية. وإن هذه النظم لا تحمي امتيازاتها في نهاية المطاف عن طريق انتهاك الحقوق الثقافية بل عن طريق التعذيب والقوة المسلحة والمموت. وليست أقوى الحجج إقناعاً للتصدي لحالات التعذيب الادعاء بأنه انتهاك لحقوقى كمواطن. إن من يرتكبوا ويستطيع انتهاك حقوق أى ثقافة مهما كانت لا يمكن إقامة دعوى ضده ومحاكمته على أساس ثقافية فقط.

وتتمثل مسرحية الملك لير أربع رسائل نظرية عن التفاعل بين الطبيعة والثقافة.وها هي ابنة لير تحتاج على احتفاظه بحاشية نوى طباع وحشية ذكورية لا حاجة له بهم. ويرد لير محتكمًا إلى الثقافة كإضافة مكملة:

“آه، العقل ليس هو المطلب! أحط المعدمين فينا

زيادة عن الضرورة بين أفق الناس.

أن لا تعطى الطبيعة أكثر مما تحتاج،

إذن حياة الإنسان رخيصة شأن حياة البهيمة.”

ها هنا يرى لير في لحظة من أكثر لحظات تفكيره ذكاً أن الطبيعة البشرية منوط بها أن تنتج فائضاً معيناً، وإن يكن طبيعياً بالنسبة للبشر أن لا يتباونوا نواتهم

مستمتعين بما هو زائد متجاوزا الحاجة المادية في أضيق حدودها. الطبيعة البشرية بطبيعتها غير طبيعية، إذ تفيف وتحطى المعيار الذي تُقاس به. وهذا هو ما يمايز البشر عن "البهائم" التي تخضع حياتها خصوصاً صارماً لمتطلبات نوعها. وليس ثمة سبب لهذا الميل في داخلنا لتتجاوز الحد الأدنى من شروط البقاء المادي الطبيعي. إن هذا فقط جزء من أسلوب تكويننا أن يتتفوق المطلب على الحاجة وتكون له الأسبقية وأن تكون الثقاقة بعض طبيعتنا. ويشتمل تكويننا على قدر من الوفرة بحيث أن كل موقف على سيفضي حتما إلى إفراز إمكانات كامنة لم تتحقق بعد. وإننا بفضل هذا أصبحنا حيوانات تاريخية.

كم حجم الوفرة مع هذا؟ تعتبر مسرحية الملك لير، من بين أمور أخرى، تاماً في صعوبة الإجابة على هذا السؤال دون أن نكون إما بخلاه أو مسرفين. وتمثل اللغة أوضاع فائض لدينا زيادة على الوجود الجسدي المحسن، وتبدأ المسرحية بتضخم فاضح للمادة. وتكافح كل من جونريل وريجان، ابنتا لير المخالستان، للتتحقق كل منها على الأخرى بالإدلاء بخطاب كانب تكشفان فيه بلغة مفرطة عن حب لا يزال نبئاً صغيراً جداً. وإذا بهذا الإسراف في الكلام يرغم أختهما كورديليا على الإدلاء بكلمات باطلة خطيرة، هذا بينما خيلاه لير المغرور يمكن أن تهدئه وتحد منه بدفعه إلى حيث يبقى داخل الطبيعة التي لا ترحم. الطبيعة تدعوه إلى العودة إلى وجوده ككيان مادي، بينما العاصفة والمعاناة تطيحان بحدود جسده وتكشفان عنها بشكل صارخ. إن الواجب يقتضيه، بكلمات جلوستر، أن "يرى بمشاعر وجداًانية، أن يطامن من وعيه المتعرجف ويعود إلى القيود الحسية للجسد الطبيعي". إن الجسد وسيط بشرتنا المشتركة والعودة لمعايشته هي سبب الوحيد لكى يتعلم أن يشعر بالآخرين فى وجده أنه خلل إحساسه وجداًانياً بذاته.

ولكن أن يكون المرء جسداً محضاً يعني أنه لن يكون أكثر من سجين في طبيعته، وهو ما يصدق على دور جونريل وريجان في المسرحية. إذ ثمة خيط رفيع بين أن تكون أسيير قيود الجسد بسبب احتياجات الآخرين، وألا تكون أكثر من وظيفة سلبية لشهوات جسدي. وإذا كانت النزعة الثقافية في لير الباكرة تعرض رصيداً كبيراً من العلاقات

والعنوانيين والسلطة، وتتوهم عبئاً أن التصورات يمكن أن تحدد الحقيقة الواقعة، فإن النزعة المادية لبعض الفن إدموند تؤكد على الخطير المقابل. إن إدموند ساخر مؤمن بهيمنةصالح الذاتية على السلوك، ويرى الطبيعة واقعاً وليس قيمة، مادة بلا معنى نحن نعالجها؛ والقيمة عنده مجرد خيال ثقافي نسقطه تحكمياً على العالم الذي يشبه صفة بيضاء أو نصاً فارغاً. هناك إذن شيء ما خطير مثلاً هو مثير للإعجاب لدى العاجزين عن أن يكونوا غير صادقين في الدلالة على ما هم عليه. وجدير بالذكر أن إدموند جُبرى حتى النخاع في هذا الصدد: "كان يجب أن أكون ما أنا عليه. حتى لو أن أرق نجوم السماء أوضحت رافضة عدم شرعيةٍ"، وهذا هي جونريل وريجان بعد خداعهما الأول يتحولان للتزام الصدق التام مع طبيعتهما كثمرتين أو إعصارين.

ونجد في المقابل عجز كورديليا عن تزييف نفسها علامة على القيمة، وكذلك أفعال الافتداء والخلاص من جانب كرت وإدجار والمهرج، الذين وضعوا أقنعة وصاغوا أوهاماً وتلاعبوا ما شاء لهم التلاعب باللغة بهدف أن يستعيد الملك المشوش الفكر حواسه وعقله. وثمة وسيلة خلاقة ومدمرة أيضاً في أن يتخذ المرء موقفاً يتسم بقدر من اللامبالاة إزاء طبيعته مثلاً يمكن كبح خيالات "الثقافة" لتلتزم قضية الحنو الجسدي. ولكن ثمة أيضاً وسيلة خلاقة ومدمرة لكي يكون المرء صادقاً مع طبيعته. إن الثقافة أو الوعي البشري لكي يكتسب مرجعية صادقة يتبعن أن يكون محكم الصلة والوثاق مع الجسد الرحيم. وإن كلمة "جسد" ذاتها دائماً بضعفنا الفردية ووجودنا الشامل. ولكن يجب ألا نختزل الثقافة ونردها إلى الجسد الطبيعي، فهذه عملية رمزها الأخير الموت. ذلك لأن الاختزال يمكن أن يقودنا إلى حيث تكون فريسة وحشية لشهوات المرء، أو إلى مادية كلبية حيث يعني المرء بمصالحة ومتنه الذاتية، ولا وجود لواقع أو حقيقة خارج الحواس، وتلمس مشكلة مماثلة خلال التلاعب باللغة، والتي تكشف، كما هي عادة عند شكسبير عن صعوبة في الكشف عن وسط بين كون المرء مسرفاً أو هزيلًا في الأداء الوظيفي. وجدير باللحظة أن حديث كنت المفرط في بساطته يمتزج بلغة أوزوالد المفرط في أناقته المنمقة، بينما بقدر ما نجد خطاب جونريللينا بقدر ما نجد خطاب إدجار محكماً بصورة مذهلة.

والملاحظ، كما هو الحال دائمًا عند شكسبير، أن مفهوم الفانض يكشف عن ثنائية تقipiصية عميقية. إنه في أن واحد علامة على بشرتنا وأيضاً هو الذي يقودنا إلى انتهاكها. إن الثقافة إذ تتضاعف حصتها كثيراً تقلص قدرة المرء على الشعور الوجداني الرفاقى، وتقبل حواسه بما يحول دونه والإحساس ببعض الآخرين. وإذا تأثر المرء فقط أن يحس بهذا البؤس بالنسبة للجسد، كما حاول ليه تلمُّس طريق المعرفة بذلك، فإنَّ النتيجة توفر فائض يشتمل على حس مغاير تماماً بالعالم.

وأفترط ليه نفسه في التزييد، واقترب كثيراً عن الواقعى بسبب رغبته المحمومة، وأصبح شفاؤه يعني جذبه بعنف لرده إلى الطبيعة، وهي عملية يحقق فى البقاء بعدها. ولكن أسلوبياً آخر بناء أكثر لإهدار هذا الفانض، وهو الأسلوب الذى اتبעה حزب العمال البريطانى فى أفضل أيامه وقتما اعتاد المطالبة بإعادة توزيع الثروة بشكل أساسى ولا رجوع عنه. إن الآثار السياسية للتأمل الدرامى فى الطبيعة والثقافة بتائج تدعوا إلى المساواة الكاملة. وثمة وفرة خلقة مثلاً هناك وقرة ضارة، وهى ما يرمز إليها فى النهاية بدور كورديليا للجصف عن أبيها. الرحمة عند شكسبير فيض يغمر المعيار، ورفض للقيمة التبادلية على أساس واحدة مقابل واحدة، مجانية ولكنها ضرورية على الرغم من هذا.

ولعل ليه هنا شأن ماركس الشاب فى "مخطوطات اقتصادية وفلسفية" حيث يستحضر سياسة راديكالية من خلال تأملاته عن الجسد. بيد أن هذا ليس هو الخطاب عن الجسد الرائع اليوم. إن موضوع البحث الآن الجسد الفانى وليس الجسد الفحل. وإذا كان ليه واعياً بالطبيعة كبنية ثقافية فإنه حذر أيضاً إزاء حدود وقيود تلك الأيديولوجيا التى يمكن فى تسرعها لتجنب عثرات النزعة الطبيعية أن تتجاوز ما يعينها بشأن الجسد المشترك والمستضعف والمتحلل والطبيعي والمادى المزمن، الأمر الذى يضع علامة استفهام إزاء هذه الغطرسة الثقافية. ولكن المسرحية حذرة بالقدر نفسه من نزعة طبيعية تؤمن بامكانية الاستدلال المباشر من الواقع إلى القيمة أو من الطبيعة إلى الثقافة. إنها تعرف أن "الطبيعة" دائمًا هي تأويل للطبيعة، ابتداء من جبرية هوينز عند إدموند وحتى النزعة الرعوية الكريمة عند كورديليا، ومن توقع مادة بلا معنى إلى

رؤى "الهارموني" أو التناغم الكوني، إن التحول من الطبيعة إلى الثقافة لا يمكن أن يكون تحولاً من واقع إلى قيمة طالما وأن الطبيعة دائماً هي مصطلح - قيمة.

هذه إذن الصخرة التي يمكن أن تتحطم عليها أية أخلاق مبنية على المذهب الطبيعي، وربما يبدو أن ليس بالإمكان الدفاع عن نهجنا ابتداءً من كيف لنا هذا كأنجساد مادية؟ وصعوداً إلى ما ينبغي علينا أن نعمله، طالما وأن تفسيرنا للكيفية الخاصة بنا ستظل تقديرية ولا محالة. وهذا هو ما يجيز الإبستمولوجيا الثقافية التي ترى أن لا وجود لشيء من مثل قولنا ما هو الواقع الحقيقي وما الواقع الحقيقي بالنسبة لشاهد متحيز. إن مفهوم الطبيعة مثل مفهوم الثقافة يحوم في غموض بين ما هو وصفي وما هو معياري. وإذا كانت الطبيعة البشرية مقوله وصفية خالصة تشمل كل ما يمكن أن يفعله البشر، إذن فإننا لا نستطيع أن نستمد منها قيمًا طالما وأن ما نفعله متغير ومتناقض. وإذا اعتبرنا كون الإنسان سهل الانقياد أو ضعيفاً صفة "إنسانية" كما تذهب حكمة شعبية، فإن كون المرء رحيمًا صفة "إنسانية" بالقدر نفسه. ولكن إذا كانت الطبيعة البشرية هي أصلًا مصطلح - قيمة، إذن فإن عملية استtraction قيم أخلاقية وسياسية ستبدو دوراً آخر.

ويبدو أن شكسبير كان مدركاً هذه المعضلة بطريقته الخاصة، ولكنه أحجم عن استنباط النهج الثقافي. وهذا من شأنه أن يصل بالمرء إلى كثير من المشكلات الفلسفية من مثل النزعة الطبيعية. وإذا كان من غير المستساغ أن نرى الثقافة مجرد ظهور للطبيعة كذلك الحال أيضاً من حديث النظر إلى الطبيعة باعتبارها مجرد بيئة من الثقافة. ويتشبث شكسبير عن صواب بفكرة عن الطبيعة البشرية شائعة وأساسها البدن وتوسيطها الثقافة. ويؤمن كذلك بأن أرق وأدق القيم الثقافية متجزرة بشكل ما في هذه الطبيعة. مثال ذلك أن التراحم قيمة أخلاقية، ولكنها قيمة تستمد دلالتها من واقع أننا بحكم تكويننا حيوانات اجتماعية قادرة مادياً على التعاطف مع حاجات بعضها البعض، ويعتبرن علينا هذا ضماناً للبقاء. وإن هذا النوع من العلاقة الباطنية بين الواقع والقيمة، الثقافة والطبيعة، هذا هو الثوابي في قلب تأملات ليبر. ومع هذا فإن واقع أننا بحكم الطبيعة حيوانات متغيرة بالتبادل لا يعني بطبعية الحال أننا دائماً وأبداً

نمارس التراحم بالمعنى الأخلاقي للمصطلح، إن الأمر أبعد من هذا. واللاحظ أن جميع المزاعم المناهضة للثقافية هي أتنا حين نشعر بالفعل تجاه الآخرين بهذا المعنى المعياري، فإننا نحقق بذلك قدرة تتسمى إلى طبيعتنا، ولستنا مجرد ممارسين لقضية هبطت إلينا من تراث ثقافي طارئ محض.

بيد أن هذا يترك سؤالاً مفتوحاً دون إجابة، وهو كيف لنا أن نحدد تلك القدرات الخاصة بطبيعتنا والتي هي الأكثر إيجابية أخلاقياً وسياسياً. وهنا يكون الثقافي على صواب في رزمه بأن هذا لا يتاتى عن طريق عملية استنتاج منطقي، أو عن طريق تفسير للطبيعة يخلو من القيمة والذي يمكن أن يدفعنا دفعاً على الرغم من هذا في اتجاه ثقافي بذاته دون سواه. ونستطيع في النهاية أن نؤكد هذا ونؤسسه بالحججة والبرهان فقط. وها هنا، وعلى غير المتوقع، يكون للثقافة دورها الخاص حسب المعنى الأكثر تخصيصاً لكلمة ثقافة. وإذا كان للمرء أن يفكر في نطاق الأعمال الفنية، الرفيعة منها والشعبية، التي يسود رأي عام بأنها أعمال قيمة، فإن ما يلفت النظر أنها تحمل شهادة مشتركة بشأن ماهية الغايات الأخلاقية التي يتبعن التهوض بها.

وهذه الشهادة ليست يقيناً إجماعية أو مطلقة؛ إذ ثمة بعض الأعمال القوية للثقافة الفنية تؤيد قيمها أخلاقياً هي على أحسن الفروض غامضة وملتبسة، وعلى أسوأ الفروض ذميمة. وإن الثقافة العليا ذاتها، كما رأينا، متورطة إلى الأعمق في الاستغلال والتعاسة. ومع هذا توجد أعمال قليلة عزيزة وأثيرة من الفن والتي تناصر التعذيب والبتر باعتبارهما أضمن وسيلة للازدهار، أو تحتفى بالنهم والمجازة باعتبارهما أثمن الخبرات البشرية. ونجد هذا الواقع واضحاً بصراحة شديدة حتى ليكاد يقع في إغراء التفاضل عن غرابتها. إذ لماذا يجب أن تكون كذلك، سواء من وجهة نظر ثقافية أو طبيعية؟ لماذا هذا التوافق المهيب في الآراء؟ إننا إذا كنا حقيقة لا شيء سوى ظروفنا الثقافية المحلية الزائلة، التي ظهر منها ملايين لا حصر لها في تاريخ النوع، فكيف تأتى للثقافة الفنية على مدى العصور ألا تؤكد ما يضاهى ذلك من قيم أخلاقية مختلفة؟ ولماذا الثقافة بهذا المعنى، مع بعض الاستثناءات البشعة والأنماط

الثقافية التي لا تحصى، لم تعمل إجمالاً على الارتفاع بالأنانية الجشعة على حب الشفقة، أو بالرغبة النهمة في الكسب المادي على الكرم؟

إن القول بأن الثقافة مضمار تشاحن أخلاقي مُعَقد على نحو فريد قول لا يدانيه شك: إن ما يؤكده الحكماء القدماء على أنه عمل فاضل ليس بالضرورة ما يعمله توماس بنكون. ويدور جدال ومحاجاة بين الثقافات حول ما يعتبر قسوة أو شفقة. ونجد هنا تناقضات في الآراء بين ملأ العبيد في العصور القديمة، كمثال، والليبراليين المحدثين. وأكثر من هذا أن مثل هذه النزاعات نلمسها بسهولة داخل ثقافة واحدة. يظن لير أن ليس كريماً من كورديليا أن تفصح عن حبها له «فقا للتزامها»، ولكن هذه شفقة في أضيق معانى الكلمة: إنها تعنى أن مشاعرها نحوه تتبع من متطلبات القرابة، والتي تقضى بأن تعامله معاملة إنسانية مهما كانت معاملته هو لها. ولكننا على المستوى الأعم نجد بعض مظاهر الاتساق اللافتة للنظر بين الثقافات بشأن الحكم الأخلاقي، والذي لا يمكن بسهولة أن نطرحه جانباً وفق أسلوب تاريخاني مرتجل. وليس في هذا ما يفاجئ به المادي الأخلاقى الذي يرى القيم الأخلاقية تربطها صلة بطبعتنا ككائنات حية والتي لم تتغير على مر العصور.

إننا حين نلتزم في محاجاة بشأن ما يؤلف الحياة الطبيعية فإننا في نهاية المطاف نلتزم الدليل والبرهان دون المبادئ المجردة. والمسألة الآن معرفة نوع الدليل الذي له القوة الكافية لإقناع الخصم. وهذا هنا تصبح الثقافة في أضيق معاناتها ضرورة لا غنى عنها للفيلسوف الأخلاقى والسياسي. والملاحظ أن المرء في النهاية لا يسعه تقديم حجة قاسمة: إذ يستطيع المرء فقط أن يوجه محدثه أو محاوره إلى مكنز عربى للشعر، على سبيل المثال، أو للرواية الأوروبية ليلتزم منه رأيه في هذا. وإذا حدث أن أحد شخص ما أن الشر مفهوم عتيق بالفإن بواسع المرء أن يعفى نفسه من مشاحنات كثيرة مملة وذلك بسؤال ما إذا كان قد قرأ، على سبيل المثال، بريموليفي. والملاحظ اليوم أن كثيرين من الشكاك الإبستمولوجيين ومن يتزرون أحدث موضات الفكر لديهم توقع تنظيري لإفساد مزاعم النزعة التأسيسية. ولكن يبدو أنهم في غمرة هذا السعي ينسون أن هذه هي بالفعل الكيفية التي يحدث بها الانشقاق والاتفاق، الإيمان والتحول

من الاعتقاد، في العالم الاجتماعي الواقعي، إن لم نقل أيضًا داخل جدران الأكاديميات.

ولكن الإنسان الليبرالي لن يلتمس عزاءً كثيراً من هذه القضية. ذلك لأن خطأ الإنسان الليبرالي ليس إصراره على أن البشر من سيارات شديدة الاختلاف يمكن أن يتقاسموا قيمًا مشتركة، بل في تصوره أن هذه القيم هي دون استثناء الأهم بالنسبة للمصنوع الفنى الثقافى. ويمكن أيضًا افتراض أنها دائمًا، مهما تختلف وراء قناع ماكر، قيم حضارته هو. وإن بيت القصيد بالنسبة للعمومية المجردة لمقولات من مثل التراحم أو الكرم ليس فقط أنها تجأر مطالبة بتحديد ثقافي، وهى المسألة الحقيقية، وإنما أيضًا أنها لا تستطيع لهذا السبب أن تكون ملکًا لآية ثقافة بذاتها. وليس هذا، يقيناً، ما يجعلها إيجابية، نظراً لأن الشيء نفسه يمكن أن يقال عن العنف والكرامة. ولكن حرى بالثقافوى أن يتربّد قبل الادعاء بأن مثل هذه القيم شديدة العمومية مما يفرغها من المعنى. ولهذا، في مثل هذه الحالة ينبغي الاحتفاء بالاختلاف ومقاومة القهـر.

ومثئماً أن مدركاتنا تخبرنا بأن العالم يشتمل على ما هو أكثر من مدركاتنا، كذلك فإن القراءة اليقظة للثقافة تشير إلى أن العالم يشتمل على ما هو أكثر من الثقافة. وهذه على الأقل هي المحصلة التي انتهى إليها بعض من أعظم المفكرين وأصحاب نظريات عن الحداثة، مهما أكد بعض خلفائهم بعد الحداثيين. لقد كان رهان ماركس ونيتشه وفرويد أن ثمة قوة ما كامنة عند جذر المعنى، ولكن القراءة الدالة على أعراض الثقافة هي الوحيدة التي ستكتشف مغاليق الآثار الدالة عليه. ونعرف أن المعانى ندركها دائمًا من خلال تفاصيلها وممارستها، إذ بذلك تشى بمضمونها أو تشوهها أو تحرفه عن موضعه. ولهذا السبب فإن أي نظرية هرمونيوطيقية أو نظرية في التأويل ستظل حتماً مثالية. ويرى هؤلاء المفكرين أن أهم الأحداث دلالة تتحرك في اتجاه أزمة المعنى والسلطة "السيميويطيقاً"، أي مبحث العلامات والاقتصاد بأوسع معانيه. إن الرجال والنساء لا يعيشون بالثقافة وحدها حتى باكثير معانى الكلمة رحابة وعمومية. إذ يوجد داخل الثقافة دائمًا ما يعوقها ويتصدّرها، ويلوّنها ويحوّلها إلى كلام عنيف أو هراء؛

أو يودع فيها ترسيبات فراغة المعنى. وأيًّا ما كان سابقاً على الثقافة، سواء أكانت الشروط المتعالية للإمكان عند كانط، أو إرادة السلطة عند نيتشه، أو التاريخ المادي عند ماركس، أو العمليات الأولية عند فرويد، أو الواقعى عند لاكان، فإنه دانماً وأبداً متزامن معنى ما معها أيضاً، طالما وأن سبيلنا الوحيدة لتحديد هو قراءته قراءة جيدة كاملة من الثقافة ذاتها. ويمكن القول بأن أيًّا ما كان الذى يضع الثقافة فى موضعها ويتهدها دانماً وأبداً بالتفكير يمكن إعادة بنائه على نحو تراجعي فور أن تغدو الثقافة حدثاً واقعاً. وحسب هذا الفهم فإنها يقيناً لن تخلو من المعنى، ولكنها لن تخزل إلى النطاق الرمزي.

وذهب ماركس إلى أن الثقافة لها أصل واحد نشأت عنه، وهو العمل بتاثيره على الطبيعة. ويعنى العمل عند ماركس الاستقلال وهذا معنى واحد من بين معانٍ تضمنها قول حكيم ماثور عن والتر بنيامين يفيد بأن كل وثيقة عن الحضارة هي أيضاً سجلاً عن البربرية. وذهب ماركس أيضاً إلى أن الثقافة بعامة جاهلة بنسبيها إلى أبيوها: إنها مثل الطفل الذى يعاني عقدة أوديب؛ يفضل الاعتقاد بأنه خرج من سلالة نسب أسمى. ولكن الحاجة وليس المعنى سبب ميلاد الثقافة. ولكن فقط في فترة تالية عندما تطور المجتمع إلى مستوى يستطيع عنده أن يساند ثقافة مؤسسية مستقرفة الحياة الاجتماعية كاملة، هنا شرعت الثقافة في اتخاذ وضع يتمثل في الاستقلال الذاتي الحقيقي عن الحياة العملية. وترى الماركسية أن هذا الاستقلال الذاتي واقع تاريخي وليس وهما تصوريًا.

ومثثماً أن العمل يتضمن صداماً بين السلطة والعمل كذلك الأيديولوجيا. توجد الأيديولوجيا حيثما أثرت السلطة على الدلالة وتخرجها عن تكوينها أو تربطها بمجموعة كاملة من المصالح. ولحظ والتر بنيامين أن الأسطورة سوف تبقى وتستمر طالما هناك معدم، بما يعني أن لا ريب في أن الأيديولوجيا لا غنى عنها طالما هناك ظلم. ويتطلع الماركسية إلى زمن يمكن فيه للناس، رجالاً ونساءً، أن يحيوا حياة تعتمد أساساً على الثقافة، متحررين من حافز الضرورة المادية. ولكن إذا كانت عبارتها المجازية تهكمية، فذلك لأنها تفهم أنبقاء الإنسان متحرراً من أسر الضرورة المادية يستلزم توفر ظروف

مبقة مادية محددة. ولا ريب في أن الحياة الاجتماعية لكي تكتسي طابعاً جمالياً لن يكفي هنا علم الجمال وحده. ذلك لأن الناس، الرجال منهم والنساء، لن يقنعوا بمجرد البقاء، بل سيعملون إلى بسط قدراتهم على أوسع نطاق تحقيقاً لبهجة ذاتية.

ويرى ماركس التاريخ كابوساً يجثم على أمخاخ الأحياء، وأنه في رأيه "تاريخ مسبق" بالمعنى الصحيح، هذا بينما نيتشه بسخرية عن السلطة الرهيبة للهراء والمصادفة التي نسميها "التاريخ".^(٦) وجدير بالذكر أن المصطلح المفضل عند نيتشه - علم الأنساب - يرمي إلى هذا السرد البربرى عن الدين والتعذيب والثار الذى تمثل الثقافة ثمرة المطخة بالدماء. إن كل خطوة قصيرة على الأرض دفعت البشرية مقابلها تعذيباً روحيًا وبدنياً .. ويا لهولكم الدماء والوحشية المترسبة عند قاع كل "الأشياء الجميلة".^(٤) وينزع علم الإنسان القناع عن الأصول سيئة السمعة للأفكار النبيلة، وعن الأخطار الملزمة لها، ويلقى الضوء الكاشف على الجانب المظلم للفكر. ويرى نيتشه أن الأخلاق هي تسامٌ حقاً، مثلاً كانت عند فرويد. ولكن هذا يجعلها أكثر، وليس أقل، مصداقية. وفي هذا المعنى يقول ولIAM أمبسون "أكثر الرغبات تهذيباً متصلة في أبسطها وأكثرها وضوحاً؛ ولو لم تكن كذلك لاضحت زانفة".^(١) ولعل نمط الفكر الاحتقاني المضحك هو الأقدر على فهم هذا.

وتتجلى أصلالة فرويد ليس فقط في رؤية الثقافة أو الأخلاق في ضوء هذه المصطلحات، بل في رؤية الحضارة ككل. وإذا كانت كنيسة السستين تسامياً، فذلك صناعة الراجات. وإن أكثر خطوات فرويد جسارة هنا هي تفككه لكل التعارض الكلاسيكي بين "الثقافة" و"المجتمع المدني"، نطاق القيمة ومملكة الضرورة. إن لكليهما جذرهما غير المستحبة في أيروس.^(٥) والمعانى عند فرويد هي يقيناً معانٍ للعمل في صبر وأناء لفك رموزها أو شفرتها. ولكن قلب هذه العملية كلها رأساً على عقب يعني أن نراها حريراً ضرورياً بين قوى بدنية. الثقافة والطبيعة، العلاماتى والبدنى، يتقيان

(*) Eros إيروس إله الحب عند الإغريق - الليبيدو أو الطاقة الفريزية بما في ذلك الفريزية الجنسية الحافظة للذات مقابل ثاناتوس أو جماع غرائز الموت - حسب التحليل النفسي عند فرويد. (المترجم)

فقط في صراع: البدن لا يائس ولا يستكين داخل النظام الرمزي. ولن ييراً أبداً من اقتحامه الصادم إلى داخله، ويقف الحافز الفرويدى في موقع ما عند الحدود الغامضة بين الجسد والعقل، كاشفاً أحدهما عن نفسه للأخر عن مفترق الطرق القلقة بين الطبيعة والثقافة. ويعتبر فرويد "ثقافويًا"، من حيث أن الجسد في نظره هو دانماً تمثل خيالى. ولكن الأنبياء السينية التي يتبعون على هذا التمثال أن يبلغها هي عن قوى تتسع معانينا الثقافية من داخل، وتهدد في النهاية بأن تغرقها دون أن يظهر لها أثر.

ويتضح لنا الكثير في كتاب "الحضارة ومساونها"، هذه الرسالة الكثيبة دون رحمة، والتي تكشف عن أن الحضارة كلها إفساد وتشویه للذات. يفترض فرويد أن في داخلنا عدوان أولى ونرجسية أولية، وأن الحضارة مستمدّة من تساميّهما معاً. إنها تتضمّن كل الإشباع الغريزي ولها فإن الثقافة بدلاً من أن تعمل على إحداث تطوير متاغم لقوانا تقودنا إلى ما يسميه فرويد "تعاسة باطنية دائمة". وحسب هذا الرأى فإن ثمار الثقافة ليست الحقيقة والخيرية والجمال، بقدر ما هي الذنب والsadie وتدمير الذات. إن إيروس، باني المدن، هو الذي يسود الطبيعة ويبعد الثقافة. ولكنه يفعل هذا بالتلائم مع عدوانيتنا التي يلوح معها ثباتوس أو دافع الموت. إن ما يدمّر الحضارة مستتسخ من نواياه الشنيعة وتسييره لمشروع تأسيسها. ولكن كلما ازداد تسامينا بداعي إيروس بهذه الطريقة كلما ازداد استنزافنا لموارده، ثم نتركه فريسة للآنا الأعلى السادي. ولكننا إذ تعزز قوة الآنا الأعلى فإننا نعمق شعورنا بالذنب ونرسخ ثقافة قاتلة لكراهية الذات. ومن ثم فإن الثقافة مستمدّة جزئياً من ذلك الكامن وراء كل الثقافة، وإذا كان الموت يدفعنا إلى أمام فإن هذا فقط لكي يعيينا إلى حالة الحصانة من الأذى المفعمة نشوة قبل ظهور الثقافة.

هذه إذن بعض دروس الحداثة في فترتها المتأخرة. ثمة قوى تعمل داخل الثقافة - رغبة وسيادة، عنف وانتقام - والتي تهدّد بتحلل معانينا، وقلب مشروعاتنا وجرنا في عنف إلى الخلف حيث الظلم. وهذه القوى لا تقع تحديداً خارج الثقافة ولكنها تتبنّى طائفية على السطح المضطرب بين الثقافة والطبيعة. وذهب ماركس إلى أن العمل شكلٌ من أشكال التداخل مع الطبيعة، ومن ثم ينتج ثقافة؛ ولكن بسبب الظروف التي يجري

فيها العمل تتصدّع الثقافة داخلياً وتتحول إلى عنف وتناقض. وذهب ثيتشه إلى أن حربنا ابتجاه السيطرة على الطبيعة تتضمّن سيادة كارثية كامنة ضدّ أنفسنا ونحن نحرر أنفسنا من الفريزة في الصراع من أجل الكياسة. وذهب فرويد إلى أن حركة المزود بين جسد الطفل وكل ما يحيط به، المشروع الضروري للرعاية والتنشئة والذي بذاته نموٌّ، يبذُّر حبوب شهوة ضاربة لا يستطيع أي جسم أو موضوع أن يحقق لها إشباعاً ملائماً.

وليس الطبيعة هي فقط الآخر في الثقافة، إنَّه أيضًا نوع من الحمل أو الثقل الخامل داخلها، ينبع كسرًا داخليًا ممتدًا بطول الذات البشرية. ونحن نستطيع أن ننتزع الثقافة من الطبيعة ولكن فقط عن طريق تسخير واستقلال بعضًا من طاقاتنا الطبيعية الخاصة لهذه المهمة. ومن ثم فإن الثقافات بهذا المعنى ليست مبنية بوسائل ثقافية خالصة. بيد أن هذه الطاقات المبنولة للسيطرة تنتزع إلى تشكيل قوة دافعة مباشرة لا سبيل إلى إيقافها، والتي تزيد كثيراً جداً عما تحتاج إليه الثقافة للبقاء، والتي يمكن لنا نحن أيضًا أن نحولها بعنوانية مماثلة ضدّ أنفسنا. ويمكن القول في ضوء هذا الكلام إن هناك دائمًا شيء ما يفسد ذاته في النهاية بشأن صناعة الثقافات.

ويكتب في هذا الفيلسوف الإيطالي سيباستيانو تمبانارو:

الحب، وقصر وشاشة الوجود البشري، وال مقابلة بين ضائقة وضعف الإنسان ولا نهاية الكون، كل هذا تعبّر عنه الأعمال الألبية بأساليب شديدة الاختلاف في العديد من المجتمعات المحددة تاريخياً، بيد أن كل إشارة إلى هذه الخبرات الثابتة في الوضع الإنساني المشروط من مثل الفريزة الجنسية، ووهن الشيفوخة (بكل أصدائها النفسية) وخوف المرأة من أن يدركه الموت والحزن على موت الآخرين، لا يزال مفقوداً لا يجد التعبير عنه بمثل هذه الأساليب المختلفة.

ولكن مثل هذه الحكمة نادرة في النزعة الثقافية الوجماعية السائدة الآن. وإنما نقرأ العكس حيث الجسد المرهق من المعاناة، الفنان المحتاج، المشحون رغبة، وكذا زملاؤنا من الموجودات من الثقافات الأخرى، تحول كل هذا إلى مبدأ عن الاختلاف الثقافي والأنقسام. الجسد له مكانة ثانية غريبة مثلاً له في الآن نفسه وضعياً كلياً وفردياً. والحقيقة أن كلمة "جسد" نفسها يمكن أن تشير إما إلى الفردي أو الجموعي، إنه المادة الموروثة المعطاة على الإطلاق، والتي تربطنا بنوعنا وأنه الموضوعي اللاشخصي تماماً مثلاً هو اللاشعور، ومصير لم تكن لنا أبداً مشينة في اختياره. وهو مع هذا رمز تضامننا، ولكن الجسد أيضاً فردي - حقاً ذات مبدأ التفرد القابل للجدل. ونحن مستضعفون بدرجة مروعة بسبب أن الجسد منفرد متدين، ومحلٍ ومحدود، ومحدد للغاية، وليس أسيراً بالمعنى الحرفي داخل جسد نوعه. ولكن أيضاً وبسبب أننا ونحن أطفال تكون في الفالب الأعم، وليس دانماً، أسرى أجساد الآخرين، مما يجعلنا شديدي الاحتياج والرغبة.

وتعويضاً عن هذه الهشاشة تحتاج أجساد البشر إلى بناء تلك الأشكال من التضامن التي نسميها ثقافة، والتي هي أكثر تفصيلاً وإحكاماً بمراحل من أي شيء يمكن أن يفعله الجسد مباشرة، ولكنه محفوف بالأخطار لوقوعه فيما وراء سيطرته الحسية. وإن السبب الوحيد لصوغ ثقافة مشتركة هو أن أجسادنا من نوع واحد بشكل عام، ولهذا فإن الكلى الخاص بجسده يصدق على الآخر. وتؤثر روح العاشرة الاجتماعية علينا كأفراد عند مستوى ربما أعمق كثيراً من الثقافة. وهذا ما أقره ماركس الشاب. وطبعاً أن أجسادنا البشرية تختلف من حيث التاريخ والجنوسية "الجندري" والعرقية "الإثنية"، والقدرات البدنية وما شابه ذلك. ولكنها لا تختلف من حيث القدرات - اللغة والعمل والجنسانية - التي تمكّنها من الدخول في علاقة كلية محتملة مع بعضها البعض في محل الأول. وجدير باللحظة أن عقيدة ما بعد المودرنزم عن الجسد المبني اجتماعياً وعلى الرغم من نقدها البارع للنزعة الطبيعية، كانت وثيقة الصلة بالتخلّي عن ذات الفكرة التي تتحدث عن سياسة مقاومة الكوكبية - ويحدث هذا في عصر أصبحت فيه سياسة السيطرة الكوكبية أكثر إلحاحاً وإزعاجاً من أي فترة مضت.

هوامش

٤ - الثقافة والطبيعة

Kate Soper, *What is Nature?* (Oxford, 1995), pp. 132-3. (١)

Richard Rorty, 'Human Rights, Rationality, and Sentimentality', in Obrad Savic (٢) يبرهن أن رورتي هنا يفترض أن الأساس الوحيد لفكرة الطبيعة البشرية الكلية هو فكرة العقلانية، وهو أمر بعيد كل البعد عنها.

Sebastiano Timpanaro, *On Materialism* (London, 1975), p. 45. (٣)

See Soper. *What is Nature?*, ch. 4. (٤)

Slavoj Žižek, *The Abyss of Freedom / Ages of the World* (Ann Arbor, 1997), (٥) pp. 50 and 51.

Edward Bond, *Leaf* (London, 1972), p. viii. (٦)

Friedrich Nietzsche, *Beyond Good and Evil*, in Walter Kaufmann (ed.), *Basic Writings of Nietzsche* (New York, 1968), p. 307. (٧)

Friedrich Nietzsche. *On die Genealogy of Morals*, ibid., pp. 550 and 498. (٨)

William Empson, *Some Versions of Pastoral* (London, 1966), p. 114. 10 Timpanaro, *On Materialism*, p. 50. (٩)

نحو ثقافة مشتركة

رأينا أن الثقافة بمعنى الكياسة، والثقافة بمعنى التضامن خصمان لودان في أغلب الأحيان. ولكنها يمكن أن يستهلا معا بعض التحالفات الغريبة والقوية، على نحو ما نجد في أعمال تى. إس. إليوت.^(١) وربما كان إليوت خبيراً بالثقافة العليا، ولكنه أيضاً داعية للثقافة كأسلوب حياة شعبي. إنه شأن غالبية النخبويين المثقفين شعبي حتى النخاع. وليس ثمة تناقض بين الحالين، مهما قالت نظرية ما بعد المورنزم.

تصوّر كتابات إليوت عن الثقافة بأسلوب رائع التلاشى المطرد للمفهوم. وإن ما يعنيه بالثقافة، حسبما أعلن هو، أنها "أولاً ما يعنيه الأنثروبولوجيون: أسلوب حياة عشيرة بذاتها يعيش أبناؤها معاً في مكان واحد".^(٢) ولكن يبدو في أحياناً أخرى أن الثقافة كمصطلح قيمة له الصدارة والكلية في فكره - "ويمكن أيضاً وصف الثقافة ببساطة بأنها ما يجعل الحياة جديرة بأن يحياها الإنسان" (ص ٢٧) - هذا بينما يتراوح بين هذين المعنين معنى آخر بأن الثقافة هي الكل المركب من فنون وسلوكيات ولغة وأفكار مجتمع ما، والذي يمكن ضغطه للإفادة به لأى من التعريفين. وثقافة مجتمع ما هي عند حد ما "ما يجعله مجتمعاً" (ص ٣٧). هذا على الرغم مما يقال لنا في موضع آخر ظاهر التناقض، أن من الممكن توقيع فترة "يمكن فيها القول إنه لن تكون بها ثقافة" (ص ١٩). ويستغل إليوت أحياناً عامداً غموض الكلمة على نحو ما نراه يتكلّم عن "الانتقال الوراثي للثقافة داخل محيط الثقافة" (ص ٣٢).

وأوضح رايموند ويليامز أن إليوت اعتقد حين يريد أن يوضح ما يعنيه بالثقافة كأسلوب حياة أن يورد قائمة بموضوعات مختارة - احتفال الدربي، وسباق مدينة

هتل، وميناء كلوز، والكرنفال المسلط، وموسيقى الجار Elgar ، والتي تنتقل على نحو ساخر إلى التعريف البديل للثقافة: وهو يحسب عبارة ولیامز الساخرة "الرياضة والغذاء وقليل من الفن".^(٣) وهذا التحول له في الواقع تأثير محير. يدفع إليوت بأن ثقافة الأقلية تفيد الثقافة ككل. ولكن معقولية هذا الوضع رهن ما تعنيه بثقافة الأقلية. إذا كانت الثقافة تعنى الفنون والحياة الفكرية، إذن فإن من المفید عند الرغبة في تأكيد هذا، الزعم بأن النخبة المثقفة يمكنها في النهاية أن تعزز أركان المجتمع ككل. ولكن إذا كانت ثقافة الطبقة العليا تتضمن، فرضاً، قانون المناطق المسيطرة Enclosure Acts والتأمين الطبي الخاص، فسوف يتعدّر علينا بيان كيف يشكل هذا إثراً لكل المستويات الاجتماعية.

والثقافة عند إليوت ليست أسلوب حياة، بل هي "الأسلوب الشامل للحياة" لعشيرة من المهد إلى اللحد، من الصباح إلى المساء، بل وحتى في الأحلام أثناء النوم (ص ٢١). ولنا أن نضيف وخاصة في النوم. ولكن بالنسبة لهذه الفكرة عن معنى الثقافة عند إليوت، ترى هل يغلب عليها اللاشعور أكثر من الشعور أو الوعي. يعلق على هذا بقوله لا يمكن أن تكون ثقافة ما لأشورية بالكامل. إذ هناك دائمًا بالنسبة لها ما هو أكثر مما نشعر به نحن، وليس بالإمكان التخطيط لها لأنها دائمًا الخلفية اللاشرعية لكل ما نخطط له الثقافة لا يمكن أن تكون حاضرة كلها في الوعي؛ كما وأن الثقافة التي تشغّل وعيينا بالكامل ليست هي كل الثقافة (ص ٩٤، ١٠٧). وهذا مجرد تصور، ولكنه ملائم تماماً. الثقافة عند إليوت أشبه بصورة الحياة عند فتجنشتين لا يمكن أن تكون ذاتها متموّضة بالكامل، لأنها هي الشرط المفارق لكل ما نجريه من عمليات موضعية. إنها بكلمات هيدجر "الوضع السابق لعمليات الفهم" الذي يسمح أولاً بحدوث عمليات فهم محددة، ولهذا لا يمكن إدراكها جمِيعاً بها. ولكن إذا كان هذا موقف ملائم لكي يتخذه إليوت، فذلك بسبب التزامه بفكرة أن الثقافة الشعبية على خلاف مع تقديره المحافظ للقدرات الشعبية. إذ يرى إليوت أن البشر لا يسعهم تحمل قدر كبير من الواقع، كما لا يسعهم النهوض إلى مستوى فكر عقلاني مفرط في عقلانية - يلزم عن

هذا أن الثقافة الشعبية لكي توجد أصلًا لابد وأن تكون شأنًا لاشعورياً إلى حد كبير - وـ"الثقافة" حاضرة ككلمة تقييد تهذيب نهج الحياة، مثلاً تقييد عملية نعيشها في ضوء نبضاتنا أكثر مما نعيشها على أساس العقل. ويُعبّر إليوت عن هذا بقوله:

بالنسبة للغالبية العظمى من البشر منمن يستولى على اهتمامهم أساساً علاقتهم المباشرة بالأرض أو البحر أو الماكينة، وبالنسبة لعدد قليل من الأشخاص منمن تشغله الملل والواجبات، هناك شرطان (فيما يخص الثقافة المسيحية) يتعمّن توفّرها. الأول، أنه نظرًا لأن قدرتهم على التفكير في موضوعات الإيمان محدودة فإن مسيحيتهم يمكن أن تتحقّق كاملاً في السلوك: سواء في الطقوس والشعائر الدينية العادية والموسمية أو في شريعة تقليدية خاصة بالسلوك تجاه جيرانهم. والثاني، أنه في الوقت الذي يكون لديهم تصور عن قصور حياتهم وابتعدوا عن المثل العليا المسيحية لا بد وأن تمثل لهم حياتهم الدينية والاجتماعية كُلّاً شاملًا طبيعياً، بحيث أن صعوبة السلوك كمسيحيين لا تفرض عليهم ضيقوطاً لا سبيلاً إلى تحملها.^(٤)

هذه نفمة مؤلف يعلن في مكان سوف يبدو أنه من الأفضل أن تمارس الغالبية العظمى من البشر حياتها حيث ولدت (ص ٥٢). ولم تكن هذه نصيحة التزم بها هو وإن ما يعنيه إليوت في الفقرة المقتبسة هنا أن بوسع المرء أن يكون مسيحيًا صادقًا متفاتنياً على الرغم من صعوبة أن يحقق ذلك على الإطلاق. ويجب أن تكون الثقافة أساساً مسألة التزام بالشعائر والسلوك، نظرًا لأن غالبية الناس يفتقرن إلى القدرة التي توفر لهم وعيًا ذاتيًّا ذا شأن منهم. ويدركنا هذا بتعرّيف التوسيير للأيديولوجيا كمنتج عقلي والذى يأخذ شكلاً مماثلاً للدين:

المرء موضوع البحث يسلك على نحو كذا وكذا، ويلتزم موقفاً عملياً كيت وكيت، وأكثر من ذلك أنه يشارك في معارضات منتظمة معينة التي هي معارضات الجهاز الأيديولوجي الذي

تعتمد عليه الأفكار التي اختارها بحرية وعن وعي كامل باعتباره ذاتاً، وإذا كان يؤمن بالرب فإنه يذهب إلى الكنيسة لحضور القدس ويركع ويصلّى ويعرف ويقدم كفارة (طالما وأنها كفارة مادية بالمعنى العام الكلمة) ويتب ... الخ.^(٥)

ويرى التوسيير أن الأيديولوجيا مسألة ممارسات أكثر منها أفكاراً؛ إذ هنا تمييز ضمني بين أيديولوجيا القدسات ونظرية المثقفين "الإنجلجنسيا". وهنا أيضاً إليوت لا ينكر أبداً فكرة الثقافة كوعي، وإنما فقط أن هذا حكر لزمرة متعلمة، وأصبح منظري التوسيير سذلة إليوت العلماني. ولكن الناس والإنجلجنسيا لا يؤلفون ثقافتين مختلفتين، إذ أن ثقافة واحدة يعيشها الناس عن غير وعي، وتعيشها الأقلية كنوع من تأمل الذات. وهكذا فإن الثقافة المشتركة متوازنة تماماً مع وجود ثقافة تراتبية هرمية. ولكن الفارق المهم ليس بين أنواع الثقافة، بل بين درجات الوعي الذاتي. إن الغالبية العظمى من الناس يؤمنون دون أن يعرفوا هذا. وإن وحدة الاعتقاد والسلوك هي شرط الثقافة الشعبية الصحيحة، ولكن عسيراً أن تكون كذلك بالنسبة للمرء الواقع روحاً، وإن التوتر بين الاثنين هو السمة المميزة لمن ينتخب عن وعي متميز، ويناضل مع توفر حس بالقصور عن بلوغ المثل العليا التي في النهاية متعلالية على أية حياة عامة. وهكذا يغدو اضطراب السلوك وتشوش الوعي علامة دالة على التفوق الروحي؛ إذ لا يتحد الاثنين إلا في نفس الهمجي أو القديس.

ويعرف إليوت في "هوامش على تعريف الثقافة" بأن:

"الفكرة التي تفيد أنه حتى أكثروا وعيًا وتطورًا يحيى أيضًا عند مستوى لا يمكن عنه التمييز بين الاعتقاد والسلوك؛ هي فكرة يمكن أن تكون مثيرة لقدر كبير من التلق حال أن نسمع لخيالنا بالتفاعل معها ... وأن فرى من زاوية نظر أن الدين ثقافة، ومن زاوية نظر أخرى أن الثقافة دين، أمر يمكن أن يثير اضطراباً شديداً": (من ٣٢).

والثقافة بمصطلح بيير بورديو خاصية تكوينية ببنية *habitus*^(٦) ولكنها أيضاً، وعلى نحو مناقض، الوجود الأكثر تاماً لذاته بصورة رائعة نقدر عليها. وكما رأينا في الباب الأول فإن الكلمة ذاتها تتضمن معنى كل من النمو العضوي والنزوع النشط نحوه. ويبعد إليوت قليلاً بسبب هذا المزج بين التأمل والعنفوي. كيف يمكن للثقافة أن تكون في أن واحد ما لسنا بحاجة إلى أن نفكر فيه وأروع ثمار وعييناً؟ وإذا كان الدين، أو الثقافة العليا، متربخ بجنوره في الثقافة كسلوب حياة، إذن فإنه يواجه خطراً احتمال اختزاله إليها، ومن ثم يفقد قيمة التعالي. ولكن إذا لم تكن له هذه الجنور اليومية فكيف له أن يكون مؤثراً فعولاً؟ ونقول بالمثل: إذا كانت معتقداتي مجرد سلوب آخر لوصف عاداتي السلوكية، فإنها بكل تأكيد ستبدو راسخة الجنور، ولكن فقط مقابل أن تكف عن كونها التزامات بأمور تصادف ترحيباً إلا بقدر ما يمكن أن يكون الميل إلى أن أغط في النوم عملاً يصادف ترحيباً. ويلحظ إليوت أن "السلوك له قوة التأثير في العقيدة بقدر ما للعقيدة من قوة للتأثير في السلوك".^(٧) الثقافة كسلوك هي ما يحصل ويضفي مناعة في حياة الكثرين على طائفة من المعتقدات التي ترسخها قلة من الناس. ولكن المشكلة هي تجسيد الاعتقاد في السلوك مع تجنب النتائج الملزمة لذلك والمثيرة للتشوش والاضطراب، بحيث يمكن للسلوك أن يستند الاعتقاد متسبباً به. وجدير باللحظة أن المعتقدات المعينة هنا، سواء دينية أم جمالية، تتعالى في النهاية على الحياة اليومية تماماً، ولهذا فإن تجسيدها فيها لا يكون إلا جزئياً فقط، وإنما يسمح لهذه المعتقدات بأن تنتقد الحياة اليومية أيضاً، وحسب هذا الرأي، ما يتحقق في ربطها بها على نحو آمن.

إذن إليوت له رؤيته الخاصة بشأن مشكلة الثقافة العليا/الثقافة ولكن عنده حل خاص أيضاً. إنه لا يستطيع الاختيار بأسلوب نخبوي خالص مناصراً الثقافة، العليا ضد الثقافة طالما وأنه يقر بجسم شديد أن أية ثقافة للأقلية لن تبقى ما لم تمتد لها براعم في الحياة العامة. وهذا هو السبيل الوحيد لكي تصبح الثقافة العليا قوة سياسية في عصر ديمقراطية جماهيرية مموجة. ولكن كيف يتآثر للثقافة العليا أن تفعل هذا إذا كانت الفالبية العظمى من الرجال والنساء لا يكانون يفكرون في هذا على الإطلاق؟ ويستشعر إليوت فزعاً إزاء توقع مجتمع تندفع فيه بتهرور لتعليم كل شخصٍ ويداً يمهد

الأرض التي سيحط عليها البدو برايرة المستقبل، ويقيمون معسكراتهم داخل سيارات النوم الآلية كارافانٌ التي يقوونها» (ص ١٠٨). ولكنه على صواب إذ يرى أن الاستجابة الليفيزيانية Leavision [نسبة إلى إف. أر. ليفيز الليبرالي] الحصينة إزاء هذه الكارثة لا يمكن اعتبارها استراتيجية كافية. إذ ترى هذه الاستجابة دعم نفس الثقافة الرفيعة وتدرّب أقلية على الدفاع عن النفس.

وليس إليوت مهياً للتسرع في التخلٍ عن الثقافة، ولكنه يرى أنه إذا كانت الثقافة العليا ستعمد ثانية إلى التأثير على الجماهير، فيجب أن يحدث هذا في صورة ثقافة دينية. ولهذا فإن نزعته المحافظة الدينية تتسم بقدر من الموضوعية أكثر من ليفيز ونظرته الليبرالية العلمانية: نظراً لأنها في حدها الأعلى تعترف بأن عامة الناس لا يخضعون لسيطرة الأعمال الأدبية، بل لسيطرة أساليب الحياة؛ والحد الأقل حيث أن أسلوب الحياة الخاص الذي يتبناه إليوت - المسيحية - خسر سريعاً الأرض المشتركة مع الجماهير منذ قرن على الأقل. ومع هذا فإن الدين هو قبل أي شيء آخر، الذي يوجد الإدراك التأملي والسلوك العفوئ، ويمكن صوغ هذه الوحدة مباشرة في صورة نظام اجتماعي تراثي. وسوف تكون هناك فئة من المثقفين أشبّه بهيئة القساوسة تضم أفراداً ليسوا مختلفين تماماً عن تى. إس. إليوت، وسيعملون عن وعن إلى غرس وتغذية القيم الروحية. ولكن سيجري نشر هذه القيم بين الناس، وإن مارسوها في حياتهم على نحو منحرف ودون تأمل عقلي، ومن ثم ستجرى ممارساتهم في ضوء إيقاع ونسبيّ خبرتهم المعيشية. وتمثل الثقافة لغالبية الناس شعائر لنزعه التمايل والاتباعية اللاشعورية. ويمكن لا ظهر مشكلة تتعلق بأى عَرَض مباشر لقيم الأقلية على الجماهير الواسعة: إنك لكي تهدف إلى جعل كل امرئ يشارك في تقدير ثمار وإنجازات الجانب الأكثر وعيّاً من الثقافة يعني أن تزييف وتبخس ثمن ما تقدمه (ص ١٠٦، ١٠٧).

يرى إليوت إذن أن ثقافة مشتركة ليست على الإطلاق ثقافة مساواتية. إذا كانت الأقلية وجماهير الأغلبية يشتركون معاً في قيم عامة فإنهم يفعلون هذا على مستويات مختلفة من الوعي. ويقول إليوت في «وامش على تعريف الثقافة»: «حرٌ بكل مجموع

السكان أن يسهموا بدور فاعل وإيجابي في الأنشطة الثقافية – دون أن يمارس الجميع الأنشطة ذاتها أو على المستوى نفسه (ص ٢٨). ويمكن تصنيف قراء شعر إليوت نفسه حسب مستويات الأسلوب نفسه، وقليلون هم من أدركوا التلميحات التي تتطوّر على معرفة موسوعية إلى معتقدات الخصوصية أو إلى ملحمة الإلياذة لفرجيل، بينما الأكثرية تأثّروا عند المستوى الأدنى من المعرفة بالألغاز الملزمة للصورة الخيالية. ويعتقد إليوت، شأن الشعبي القبح الذي يحتفي بموسيقى الجاز وموسيقى الصالات، بأن النوع الأخير من النظارة أهم كثيراً حيث أن الثقافة، أو الأيديولوجيا، تعمل تأثيرها من خلال الأحشاء دون العقل. وهو غير مبالٍ عن أصلالة بإعادة صياغة معانٍ شعره الخاص، وهذا واحد من الأساليب الذي من أجله كانت هوماشه على الأرض اليباب تهكماً خالصاً.

إذن فإن جميع الطبقات في مجتمع إليوت المثالى سوف تقاسِم ثقافة واحدة، ولكن مهمة النخبة هي "العمل على إنجاز مزيد من تطوير الثقافة في تعدد عضوي: الثقافة عند مستوى أكثر وعيًا مع بقائها عين الثقافة ذاتها" (ص ٣٧). ويرفض إليوت، باعتباره مناهضاً للبرجوازية عن اقتئاع، النظرية الليبرالية عن المجتمع، وعن تكافؤ الفرص، والنخبة أهل الجدار، ويرى في هذا مذهبًا تجزيئياً ذريعاً من شأنه أن يدمر كلا من العقيدة المشتركة والاستمرارية التي هي مسألة جوهيرية للانتقال الثقافي الأصيل. ولكن حيث أن الطبقة الحاكمة التقليدية هي التي تعمل على الاحتفاظ بالثقافة وضمّان انتقالها عبر الأجيال، فإنها لذلك ستمثل نزوة الوعي الروحي والفنى المنطور. وحيث أنها كذلك فإنها لن تدعى وتحفظ ذاتها فقط، بل والثقافة ككل شامل. ولن تحوز المستويات الثقافية العليا مزيداً من الثقافة أكثر من المستويات الأدنى، إنها فقط "ثقافة أكثر وعيًا وأوفر تخصصاً" (ص ٤٨). وهكذا توزع المعنيان المحوريان لكلمة الثقافة على الصعيد الاجتماعي: الثقافة كهيكل عمل فنى وفكري حكر خاص للنخبة، بينما الثقافة بمعناها الأنثروبولوجي تنتمى لل العامة من الناس. ولكن ما هو حيوى هنا هو أن هذين الشكلين للثقافة يتهاجنان: ويشير إليوت إلى أن "هذا المستوى الأعلى من الثقافة يتعمّن التفكير فيه باعتباره قيماً في ذاته، وباعتباره أدلة إثراء للمستويات الأدنى؛ وهكذا ستمضي حركة الثقافة فيما يشبه دورة، حيث كل طبقة تغذى الأخرى" (ص ٣٧).

وثمة تقليد جليل منذ إدموند بورك يرى أن "الثقافة" تشير إلى العادات الشعورية الوجدانية التي تربينا، على نحو لا شعوري إلى حد كبير، بصورة تقليدية للحياة. وهذه، كما يقر إلليوت المناهض للعقلانية، أقوى تأثيراً وإزاماً من الثقافة ك مجرد أفكار. الأفكار هي عملة اليسار العقلاني، بينما الثقافة صورة موجزة لكل ما تقدمه النزعة المحافظة في مواضعه: العرف والسلوك والتقاليد والغرائز والتوقير. ويقول إلليوت: "إن أي صناعة إذا كانت تشغل اهتمام حيز أكبر من العقل الوعي للعامل سيكون لها أسلوبها في الحياة الخاصة على نحو مميز لن يتمون إليها ابتداء، بالإضافة إلى مختلف أشكال مهرجاناتها وشعائرها" (ص ١٦). ويتخيل المرء هنا عمال مناجم الفحم والرياط المستعرض الذي يربطهم ببعض مع الأجراس المعلقة فوق الركبة. ولكن ما يثير الحيرة أن اليسار السياسي ناصر تقليديا الثقافة المشتركة ودعا إليها، كما رأى الأفكار عامل تخريب للحياة المادية. وإذا كان إلليوت يقيم المكونات اللاشعورية للثقافة، فذلك كان راي蒙د ولیامز:

"أى ثقافة بينما تكون معاشرة تكون دائمًا مجھولة جزئياً، وغير محققة جزئياً، وإن صياغة مجتمع محل تمثيل دائمًا اكتشافاً، ذلك لأن الوعي لا يسعه أن يسبق الخلق، ولا توجد صيغة للخبرة المجھولة. وأى مجتمع جيد، أى ثقافة معاشرة، لن يفسح فقط مجالاً، لهذا السبب، لكل ولائي إنسان يمكنه الإسهام في تقديم الوعي الذي هو مطلب مشترك، بل سيشجع على هذا أيضاً....
ونحن بحاجة إلى التفكير في كل ارتباط وكل قيمة من القيم في إطار من الاهتمام الكامل. وحيث إننا لا نعرف المستقبل فإننا لن تكون أبداً على يقين بما يمكن أن يتربى".^(٤)

ويرى ولیامز أن أية ثقافة لا يمكن أن تكون ماثلة بالكامل في الوعي، ذلك لأنها غير محققة بالكامل. إن ما هو مفتوح النهاية بحكم تكوينه لا يمكن إجماله على نحو شامل تماماً. فالثقافة شبكة من معانٍ وأنشطة مشتركة، وليس أبداً واعية بذاتها إجمالاً وعلى نحو شامل، وإنما نامية باطراد في اتجاه "تقدير الوعي"، ومن ثم إلى

إنسانية كاملة مجتمع كامل. وتتضمن الثقافة المشتركة الصياغة التعاونية لمثل هذه المعاني، مع المشاركة الكاملة من جانب جميع أبنائها، وهذا هو الاختلاف الرئيسي بين فكرة ولIAMZ وفكرة إليوت عن الثقافة المشتركة. يرى ولIAMZ أن الثقافة تكون مشتركة في حالة واحدة فقط، وذلك حين تكون صياغة جماعية. ويرى إليوت أن الثقافة تكون مشتركة حتى وإن اقتصرت مهمة صياغتها على القلة المتميزة. ويذهب ولIAMZ إلى أن الثقافة المشتركة ثقافة في حالة صياغة مطردة ومتعددة، وإعادة تعريف وتحديد على نحو متعدد من خلال الممارسة الجمعية لأبنائها. ومن ثم فهي ليست ثقافة صاغت القلة المتميزة قيمها التي تحياتها في عالياتها وتظل سلبية في حياة الآخرين. وهذا هو السبب في إيثاره مصطلح "ثقافة" في استعمال مشترك.

وهكذا فإن فكرة ولIAMZ عن ثقافة مشتركة ليست منفصلة عن التغير الاشتراكي الجذري. إنها تستلزم أخلاق المسئولية المشتركة، والمشاركة الديمocrاطية الكاملة على جميع المستويات في الحياة الاجتماعية، مشتملة على الإنتاج المادي، وعلى حق المساهمة المتكافئة في عملية صياغة الثقافة. ولكن من دواعي السخرية أن نتاج هذا النشاط السياسي الوعي حالة معينة من اللاشعور. إن الثقافة المشتركة عند ولIAMZ هي في أن واحد أكثر وأقل وعيًا من الثقافة المشتركة عند إليوت: هي أكثر لأنها تشتمل على المشاركة النشطة من كل أبنائها؛ وهي أقل لأن ناتج هذا التعاون لا يمكن التخطيط له مقدماً، ولا يمكن الوعي به كاملاً حال صياغته. ويشتمل هذا على قدر من الاستدلال المنطقي وليس عظة أخلاقية: ثقافة تصوغها النخبة يمكن أن تكون معروفة مع التنبؤ بها مُقدماً بطريقة ما، بينما لا يمكن ذلك بالنسبة لثقافة تتشكل بفضل تعاون معقد شديد التعقد. ويوضح ولIAMZ فكرته عن طريق حشد المكون "اللاشعوري" لمصطلح "ثقافة":

علينا أن نخطط لما يمكن التخطيط له وفقاً لقرارنا المشترك.
 ولكن التأكيد على فكرة الثقافة يكون صائبًا حين ينكرنا هذا بأن
 الثقافة في جوهرها لا يمكن التخطيط لها. ويتعين علينا أن نكتف
 بسبل الحياة وسبل المصالح المشتركة. ولكن ما الذي سنعيشه
 بهذه الوسائل، فهذا ما لا يمكن أن نعرفه أو نقوله. وترتکز فكرة

الثقافة على مجاز: النزوع نحو النمو الطبيعي، والحقيقة أن التأكيد ينبغي أن يتركز في النهاية على النمو من حيث هو مجاز بحقيقة معاً.^(٤)

إن ولیامز هنا بدلاً من أن یرتضی المجاز العضوی باعتباره تطبیقاً خادعاً، یسترجع منه قوته الرادیکالیة الکامنة. الثقافة کفكرة منتشرة ضد العقلانیین الیساریین. ولكن حيث أن ما يجعلها غير قابلة للتخطیط لها هو ما تشترطه من مشاركة، فإن هذا بالقدر نفسه هو ما يجعلها تلوح بالتهديد، ضد المحافظین أتباع فکر بورک. الثقافة المشترکة لا يمكن أبداً أن تشف عن ذاتها کاملة لسبب محدد هو مدى التعاون النشط الذي تقتضیه، وليس بسبب أنها تكشف عن السر الملغز للکائن العضوی. وهكذا فإن الشعور واللاشعور هما عند ولیامز جانبان لعملیة واحدة، بينما هما عند إليوت خاصیات لجماعات اجتماعية مختلفة. وإن إليوت تستحوذ عليه أفکار الثقافة العضویة، ولكن نظراً لأن فهمه للثقافة نخبوی فإنه، ويا للسخریة، یستطيع أن یصف محتواها على نحو أكثر تحديداً من ولیامز. والقيم موضوعنا هنا هي قيم زمرة حاضرة ولن تعانی من تعديلات مهمة حال انتقالها إلى الناس. أو لنقل إن التغيیر سیطول الشکل فقط. ويشير كل من إليوت وولیامز إلى قيم طبقة اجتماعية موجودة باعتبارها إجابات استباقیة على اعتراضات مستقبلیة: هي عند إليوت الأرستقراطیة وإنتلچنسیا الجنایی؛ وعند ولیامز حركة الطبقة العاملة التي تعمد أخلاق التضامن والمؤسسات التعاونیة عندها إلى صوغ مسبق للثقافة مشترکة وشاملة. ولكن بينما یتصور ولیامز أن هذه القيم ما أن تتمت لتصل إلى جماعات أخرى وقد طرأ عليها تعديل جذری، ومن ثم یرفض، كما حدث، أى دواء عام شامل ساذج للثقافة البرولیتاریة؛ نجد إليوت لا یتوقع مثل هذا التحول. ولكن حيث أن الناس مستبعدون من التجدد أو التنقیح النشط للمعانی والقيم، یصبح بالإمكان أن نصف مقدماً الأساسیات الجوهریة للثقافة المشترکة. والملاحظ أن إليوت ليس بحاجة إلى الانتظار لما سوف یسفر عنه التعاون المشترک، طالما وأن مخططه لا یتضمن مثل هذا التعاون.

ويرى ولIAMZ أن قيمًا بعينها ما أن تلقاها جماعات اجتماعية جديدة حتى ينتهي بها المطاف إلى أنها غير متطابقة مع ذاتها، نظرًا لأن التلقى هو دائمًا إعادة صياغة. وهذه فكرة لم يدركها بذكاءً كافٍ الشعبويون الثقافية من رأوا أن تيسير بوشكين للعامة من الناس ليس فقط تنازلًا، بل جهد سطحي، حيث أن بوشكين غير ذي صلة بهم. ويذهب الشعبويون مذهب النخبويين ويفترضون أن المعانى الثقافية ثابتة. ويخلطون، شأن النخبويين أيضًا، بين الثقافة البرجوازية بمعنى المذاهب من نوع النزعة الفردية التملكية، والتى بطبعتها من هذا المنشأ، وبين قيم من نوع تقييم وتقدير موسيقى قيardi ، والتى ظلت بدرجة أو بأخرى قاصرة على تلك الطبقة ولكن ليست بها حاجة أصلية إليها. ولكن إلIiot على العكس من ذلك، إذ لا مجال للتتساؤل بشأن قيم الثقافة العليا حال أن تستقر فى السلوك اللاشعورى للجماهير مع ما طرأ عليها من تغير ذى دلالة. والملحوظ أن كلًا من ولIAMZ وإلIiot يقابلان بين الثقافة المشتركة والثقافة المتماثلة: إذ كلاهما يشدد على التفاوت والتعددية لأية ثقافة واقعية. ولكن إلIiot يرى أن التفاوت ينبع من هيكل جامد للمستويات. إذ الجميع لن تكون خبراتهم متماثلة، لأن كل لن يشارك على قدر متماثل. ولكن ولIAMZ على الرغم من موافقته على استحالة مشاركة أى فرد مشاركة كاملة في الثقافة ككل، إلا أنه يرى أن تنوع الثقافة المشتركة هو نتيجة اشتتمالها على عناصر فاعلة كثيرة. ومن ثم فإن ما تتوقعه ليس " مجرد مساواة بسيطة " للثقافة (معنى الهوية)، بل منظومة شديدة التعقد من تطورات متخصصة - يؤلف جماعها الثقافة شاملة، ولكنها لن تكون ميسورة أو واعية، فى مجموعها الكلى، لـأى فرد أو جماعة يعيشون فى إطارها.⁽¹⁰⁾ وبينما الثقافة عند إلIiot مشتركة من حيث المحتوى، سواء ملكية أو ريفية أو أنجلو- كاثوليكية، فإن عموميتها عند ولIAMZ تكمن أساساً فى شكلها السياسي. وهذا الشكل القائم على المشاركة العامة ليس متowanًا فقط مع تعددية الخبرة الثقافية، بل هو نتيجة منطقية لها.

وهكذا فإن مفهوم ولIAMZ عن الثقافة المشتركة يلقى ضوءًا جديداً على الحوارات الدائرة بين التعدديين والاجتماعيين العصبيين.⁽¹¹⁾ والثقافة من حيث هي هجين والثقافة بمعنى الهوية. ولانا أن نزعم أن إلIiot يمثل ضرباً من أوائل المؤمنين بالاجتماعية العصبية، الداعين إلى شراكة عقائدية واحدة للمجتمع وأصل أو نسب.

ثقافي مشترك. وللحظ أن خصوم هذا الرأى اليوم يضمون كلاً من الليبراليين الكلاسيكيين والتعدييين بعد الحاديين. وجدير باللحظة أن ما هو مشترك بين هذه الآراء جميعها أكثر مما يمكن أن يعترف به أنصار أي مفسر. بيد أن نظرية ولیامز عن ثقافة مشتركة لا يمكن ضمها إلى هذا المحور. إذ لا يمكن لأنصار ما بعد المورنزم أن يرفضوها باعتبارها حنيناً عضواً في النزعة إلى الماضي، وذلك لأنها من ناحية تتضمن إشارة إلى تحولات سياسية من شأنها أن تحدث آثاراً ثورية، ولأنها من ناحية أخرى ترى الثقافة ليست كلاً موحداً، بل منظومة شديدة التعدد من تطورات متخصصة. وإذا كانت ثقافة عامة مشتركة إلا أنها ليست بنية موحدة. ولكن هذه الفكرة ليست من النوع الذي يمكن أن يقبله دون تحفظ دعاة نزعة التهجين الراديكليين والتعدييين الليبراليين، نظراً لأنها تشتمل على عمومية الاعتقاد والفعل، وهو ما يتعدى عليهم استساغته. ويتمثل وجه التناقض في موقف ولیامز في أن شروط هذا التطور الثقافي المُعَقد لا يمكن إنجازها إلا عن طريق تأمين سياسي لما يسميه، على سبيل المراوغة وسائل المجتمع والتي يعني بها المؤسسات الاشتراكية. ويتضمن هذا يقيناً عقيدة مشتركة والتزاماً وممارسة. وإن السبيل الوحيدة لفتح قنوات التوصيل بالكامل لتفسح مجالاً لهذا التنوع الثقافي هو المشاركة الديمقراطية الكاملة بما في ذلك المشاركة المنظمة للإنتاج المادي. معنى هذا بإيجاز أن تأسيس تعددية ثقافية أصلية يستلزم عملاً اشتراكياً متضادفاً. وهذا تحديداً هو ما أخفقت في إدراكه النزعة الثقافية المعاصرة. ولا ريب في أن موقف ولیامز سوف يبدو لها بقايا مترسبة غريبة، ولن نقول عتقة أثرية، والمشكلة في الواقع أن لا يزال علينا أن نلحق بها.

إذن الشيء الأهم عند ولیامز ليس السياسة الثقافية بل سياسة الثقافة. السياسة هي الظرف الذي تعتبر فيه الثقافة نتاجاً له. وحيث أنه يرفض أية فكرة ماركسية مبتذلة عن الثقافة ويراهما "ثانوية"، فإنه لا يعتبر هذا مبدأ وجودياً "أنطولوجياً"، بل بمثابة الواجب أو الأمر العملي. ولكن إليوت يتجاوز هذا الترتيب للأولويات بصورة كاملة. ونعرف أن إليوت وهو من حزب التوري الملكي ملتزم في الممارسة بنظام اجتماعي فردي مناقض لملئه أعلى الثقافي. وهذا هو ما تلمسه بكثرة في سياسات الهوية اليوم. وإن فكرة تحرير الاختلاف الثقافي ذاتها تعنى ضمناً أن هذا خير بالنسبة للجميع وفي

جميع الأنحاء، وهو ما يعني وبالتالي سياسة مساواة شاملة على صعيد عالمي. ولكن، ويا للسخرية، فإن كثيرين من المخلصين لسياسة الهوية نراهم إما معادين أو لا يبالين. ولكن لا وجود لسياسة ثقافية بمعنى أشكال معينة من السياسات متميزة من حيث نوعيتها المحددة بأنها ثقافية. وإنما على العكس، فالثقافة بطبيعتها الأصلية ليست سياسية على الإطلاق. إذ لا وجود لخاصية سياسية أصلية في غناه أغنية حب في بريطون، أو تقديم عرض مسرحي لفن أمريكي أفريقي، أو أن تُصرّح فتاة بأنها سحاقية. هذه جميعها وما شابهها ليست فطرياً ولا أبداً أموراً سياسية. وإنما تصبح سياسية فقط في ظل ظروف تاريخية بعينها، وعادة ما تكون ظروفاً غير سارة. إنها تغدو سياسة حين تدخل في إطار عملية سيطرة ومقاومة – عندما تحول هذه الأمور غير الضارة إلى سياق آخر، وتصبح لسبب أو لآخر ساحة صراع. وتهدف سياسة الثقافة إلى أن تستعيد لها سلامتها ووضعها الصحيح، بحيث يمكن للمرء أن يفني أو يرسم أو يمارس الحب على هواه دون إزعاج بسبب الصراع السياسي. حقاً هناك دعوة لسياسة الهوية من ليست لديهم فكرة عما يفعلونه مع أنفسهم، بيد أن هذه مشكلتهم هم وليس مشكلتنا.

وتجدر بالذكر أن التمييز الشهير الذي يصطنعه ولیامز بين أشكال الثقافة المترسبة والساندة والطارنة له بعض الصدى في اهتمامات هذا الكتاب. ويؤكد أن المترسبة ليست هي الأثرية، على الرغم من صعوبة التمييز بين الاثنين في الممارسة العملية. ذلك أن المترسب غير الأخرى العتيق من حيث أنه لا يزال عنصراً فاعلاً في الحاضر، ولا يزال تعبيراً عن قيم وخبرات تفشل الثقافة السائدة عن التلازم معها. ويعرض ولیامز عدداً من الأمثلة لهذه التكوينات من بينها المجتمع المحلي الريفي والدين المنظم. وللحظ أن قسطاً كبيراً من الثقافة بمعنى الهوية أو التضامن يتطابق هنا مع معنى المترسب - بؤر من المقاومة التقليدية داخل الحاضر الذي يستمد قوته من مؤسسة أو تكوين اجتماعي وثقافي سابق.^(١٢) والذي يمكنه بكلمات ولیامز أن يكون "معارضاً أو بديلاً". وإذا كانت النزعة القومية تمثل، من بين أمور أخرى، صورة معارضة لثقافة مترسبة، فإن نزعة العصر الجديد صورة بديلة. ولكن مثل هذه الحركات هي أيضاً من نتاج الحاضر مثلاً هي نذير أو بشير بالمستقبل. والحقيقة أن ما ظهر

منها في عصرنا يمكن اعتباره تمازج نسيجي وثيق أخذ في الازدياد باطراد، ويجمع بين الفئات الثلاثة التي أشار إليها ولیامز. والملحوظ أن الثقافة السائدة هي نفسها مؤلف غير متكافئ من "العلية" وما بعد الحداثية، من الكياسة والنزعية التجارية، ويعمل هذا المؤلف باطراد على تقويض الهويات التقليدية، ومن ثم يكيف حالة الضغط على المترسبة إلى الحد الذي تبدو عنده ثقافة طارئة. وجدير بالذكر هنا أن الكيان المحصور من أسرة أو إقليم أو مجتمع كلى أو قانون أخلاقي أو تقليد ديني أو جماعة عرقية إثنية أو دولة - أمة أو بيئة طبيعية، هذا الكيان المحصور يوحى بنشوء حركة تحدي ثقافة الحاضر السائدة، وتطالب بما يمكن أن يكون وراء نطاقها. لذلك فإن ما بعد المودرنزم إذ تعلن نهاية التاريخ، إذا بهذه القوى تفرز سيناريو أكثر حداً ثانية ما بعد المودرنزم إذ تعلن نهاية التاريخ، إذا بهذه القوى تفرز سيناريو أكثر حداً ثانية يعود فيه الماضي إلى الظهور ثانية، ولكن هذه المرة في صورة المستقبل.

ولا ريب في أن صناعة الثقافة هي التي وضعت مسألة الثقافة في صدر المسائل الأكثر إلحاحاً على نحو مباشر في جدول أعمال عصرنا - والحقيقة أنه على مدى تطور تاريخي في فترة ما بعد الحرب أصبحت الثقافة الآن أسييرة بالكامل داخل عملية الإنتاج السلعي. بيد أن هذا ليس سوى جزءاً من سردية أطول وأكثر تعقداً عن زماننا طرحت للاستهلاك نبتاً جديداً لثقافة جماهيرية. يمكن تتبع تاريخها إلى ما يسمى "نهاية القرن" fin de Siècle . إذ في العقود الأولى من القرن العشرين تناولت الدراسات المعنية بالثقافة هذا التطور الحاسم والذي بدا للكثيرين نذيراً بموت الكياسة ذاتها. ويمكن القول بإيجاز إن الحوارات تركزت إلى حد كبير حول "الثقافة العليا" kulturapessimis وثقافة "الجماهير"، أو النغم الرثائي الحزين لهذه التشاؤمية الثقافية mus والتي يتعدد صداتها اليوم في الأعمال السوداوية عند چورج شتاينر. ونجد رجع الصدى في أعمال كثيرين آخرين ابتداءً من أوزواوالد شبنجلر، وحتى أولئكجاً إي جاسيت، وإف. آر. ليقيز ووصولاً إلى ماكس هورخيمر، وليونيل تريلنجز ثم ريتشارد هوجارت. وإن ما أغفلته غالبية هذه الحوارات هو الواقع أن فناً ما جمع بين كونه مُركّباً شاقاً مُرهقاً ومدمراً سياسياً قد ازدهر في الحقيقة لفترة وجية وحمل اسم الطليعة. وسبب هذا من ناحية أن هذه الطليعة انهارت تحت وطأة الضغط السياسي، حتى أن الفن "العلالي" يبيو الآن وكأنه مقطوع الصلة بالتيارات الشعبية.

ولكن اسم هوجارت يشير إلى تحول مهم في المظاهر. إذ يمكن القول إن كتاب "منافع القراءة والكتابية" كان مُعبّراً عن التشاورية الثقافية لليسار ويمثل في أن واحد وثيقة متاخرة في سلسلة النسب القديمة هذه، مقاولاً باكراً في صورة جديدة. ويظهر هنا أن الثقافة المحفوفة بالأخطار التي يجب أن نتعيّنها ونحزن لها لم تعد النزعة الإنسانية الأوروبية الرفيعة، بل الحياة البروليتارية في شمال إنجلترا. والمعروف أن كتاب هوجارت الأصلي ذا المكانة الرفيعة ظهر تقريراً في نفس الوقت الذي ظهر فيه كتاب ولیامز "الثقافة والمجتمع" ١٧٨٠-١٩٥٠. ولكن النقلة الحاسمة جاءت في الكتاب الثاني.وها هنا استولى اليسار السياسي من جديد على فكرة الثقافة، سواء كاستجابة لـ إزاء نوع جديد من رأسمالية ما بعد الحرب التي تضخمت فيها بازدياد الميديا والتزعة الاستهلاكية، أو كأسلوب يحافظ به المرء على مسافة تبعده عن الستالينية المادية البغيضة. وتتوفر آنذاك في الحقيقة تراث غنى من الكتابات الثقافية اليسارية، سواء داخل أو خارج الأحزاب الشيوعية التي لم تقفز إلى الوجود يقيناً مع اليسار الجديد، بل هي جيل من طبقة عاملة سابقة، وهو جيل ليس شيوعياً إلى حد كبير. وجدير بالذكر أن المثقفين الغربيين الباحثين عن توجه سياسي جديد لهم كان بإمكان أن يجدوا هذا بين مهام أخرى يقتضيها مفهوم الثقافة الذي ربط على نحو ملام ثقافتهم الإنسانية بالتيارات الاجتماعية الجديدة لغرب ما بعد الحرب. وقدّمت حركة السلم فكرة أخرى عن الهوية خلال مرحلة الحرب الباردة وفتقما ساد الشك فيبقاء الثقافة بأي معنى من معانى الكلمة.

والملاحظ أن هذا التقارب النظري بين السياسة والثقافة سرعان ما وجد تجسيداً مادياً حيّاً له في السياسة الثقافية لستينيات القرن العشرين. ولكن مع انحسار هذه الآمال السياسية توسيع صناعة الثقافة على مدى السبعينيات والثمانينيات إلى أن ظهرت الحاجة إلى مصطلح جديد للدلالة على هذه الظاهرة: ما بعد المورنزم. والواقع أن ما دلت عليه هذه الكلمة هو أن الأسلوب القديم "الصراع الثقافي kulturkampf" بين حضارة الأقلية والبريرية الغالية أصبحت الآن منتهية رسمياً. وتحدت الستينيات فن الأرستقراطية باسم الفن الشعبي والهدم، ولكن لم يعد الآن بإمكان إدراج الظاهر المنتصر في أي من الفئات المصنفة. إذ اشتمل على الفن الرفيع، ولكنه هذه المرة

محصور في الإنتاج السلعي، وامتد ليشمل ثقافة "جماهيرية" ممتعة عقلياً للغاية، وتجربة الطبيعة والابتداخ التجاري.

وكان لا يزال هناك تمايز بين رفيع ومتذمّن، ولكن الثقافة الرفيعة التقليدية التي لا تزال تحافظ ببعض الأصداء الطبقية القوية، بدأت تحتل موضعًا ثانويًا أكثر فأكثر. هذا بينما تكاد الثقافة الشعبية كلها تقريبًا تقع الآن خارج الأشكال التجارية. وتحولت التمييزات بين رفيع/متذمّن عن مواضعها إلى حد كبير داخل ثقافة هجين متقطعة تنشر تأثيرها دون تمييز في كل بقعة اجتماعية مغلقة على نفسها، بدلاً من أن تمثل عوالم منعزلة تراثياً وليس بينها تفاهم متبادل. ولم يكن هذا في الواقعتطوراً جديداً تماماً. ولم تكن ثمة علاقة مشتركة بين الهيكل الظبيقي التقليدي والنظام الثقافي التقليدي دائم التذمر. وتوارى حب الاستقرارية لموسيقي شوينبرج. لقد كانت الثقافة العليا دائماً هي الأساس المميز للإنجلجنسيا وليس الشأن الظبيقي بمعناه الضيق المحدود، هذا على الرغم من أن الإنجلجنسيا نفسها هي كذلك عادة. ونجد الثقافة بعد الحادثية على العكس ثقافة لا طبقية، بمعنى أن النزعة الاستهلاكية لا طبقية، أى أنها بعبارة أخرى تشق طريقها عبر التقسيمات الظبيقية، في الوقت الذي تدفع فيه منظومة إنتاج ترى أن مثل هذه التقسيمات أمر لا غنى عنه. وعلى أية حال فقد أصبحت السمة المميزة للطبقة الوسطى الآن استغرافها المتزايد باطراد في ثقافة لا طبقية.

ولكن كان ثمة شيء آخر مطلوبًا يبرر صلاحية اسم "ما بعد الحادث". كان الإحساس السادس أن ما تغير ليس هو محتوى الثقافة بل مكانتها. لم يكن المهم أنها بدت أضخم، بل نفوذها التحويلي على المستويات الأخرى للمجتمع. إن ما كان يجري، حسب كلمات فريدرريك جيمسون، توسعًا مذهلاً للثقافة في كل أنحاء المجال الاجتماعي، إلى حد أن أصبح كل شيء في حياتنا الاجتماعية - من القيمة الاقتصادية وسلطة الدولة إلى الممارسات، ووصولاً إلى بنية النفس الإنسانية ذاتها - يمكن القول إنه أصبح ثقافياً بمعنى من المعانى الأصلية والتى لم توضع فى إطار نظرى بعد.^(١٢) ومثثماً أن السياسة أصبح لها طابع مشهدى مثير، كذلك اكتسبت السلع طابعاً جمالياً، واتخذ الاستهلاك طابعاً شبيقىاً، والتجارة طابعاً علاماتياً، وبدت الثقافة وقد أصبحت

الطابع "المهيمن" الجديد، وقد تحصنت وسادت بأسلوبها الخاص شأن الدين في العصر الوسيط، والفلسفة في ألمانيا في مطلع القرن التاسع عشر، أو شأن العلوم الطبيعية في بريطانيا في العصر الفيكتوري. وأصبحت الثقافة تعنى أن الحياة الاجتماعية "مُصاغة" أو "مُركبة" عقلياً، ومن ثم فهي متغيرة ومتعددة وعابرة على نحو يمكن أن يبرهن عليه ويؤكد كل من الناشطين الراديكاليين وخبراء الاستهلاك. ولكن الثقافة أضحت الآن "طبيعة ثانية" إلى حد بعيد، باقية ثابتة على نطاق واسع، ذات أساس بكل معنى الكلمة. واستطاعت الرأسمالية المتقدمة أن تتجزّب بصعوبة خاصيتها التي لم يكن مقدراً لها النجاح وتتصفي وضعاً طبيعياً على صور الحياة في نظرها، وذلك بالحديث عن قابليتها للفناء وليس قابليتها للدوار.

ولكن الثقافة كانت لا تزال بحاجة إلى عنصر آخر إذا كان لها أن تصبح بعد حداثية بالكامل. إنها إذا كانت قد وسمت الرأسمالية بميسمها فإن لها بالقدر نفسه أن تسم اليسار أيضاً. وللحظ أن ما تبقى من اضطرابات السبعينيات السياسية هو أسلوب الحياة وسياسات الهوية، وأخذوا يفرون ويموران بقوة متزايدة على إثر تجمد الصراع الطبقي في متصف سبعينيات القرن العشرين. لقد تولدت الحركة النسائية وسط مناخ السبعينيات غير الودي وغير المتعاطف، ولكنها ازدهرت داخل الثغرة القصيرة الفاصلة بين موت هذه الثقافة وبداية رد الفعل الكوكبي. وانضمت إليها حركات أخرى لم تكن الثقافة بالنسبة لها فضلاً أو زيادة اختيارية، ولا خلافاً مثاليّاً، وإنما جوهر قواعد الصراع السياسي. وبينما كان الغرب في هذه الأثناء يدير حواراته الثقافية القلقة والمتوتة خلال فترة ما بعد الحرب، كان عالم المستعمرات يعيش حقبة صراعات التحرر الوطني. وعلى الرغم من أن المسائل الثقافية هنا احتلت بالضرورة مكاناً خلقياً بالقياس إلى القضايا السياسية، إلا أن قطاعات كبيرة من الكوكب بدأت على الرغم من هذا تأخذ بنية جديدة على يد تيار سياسي، وهو النزعة القومية الثورية. وتمتد جذور هذا التيار عميقاً في فكرة الثقافة.

وتبلورت هذه الصراعات الاستعمارية لتأخذ ذروتها وصداراتها خلال فترة حرب فيتنام. وتهجنت في هذه الأثناء بالسياسات الثقافية لليسار الغربي وتجلت في صورة

خلف غريب جمع كلا من جودار وچيفارا. بيد أن هذه الفترة أيضاً هي سنوات الهجرة المستمرة بعد الإمبريالية، والتى واجهت فيها الهوية الثقافية فى بريطانيا وفى غيرها أزمة ليست ناجمة فقط عن "الأنوميا" و التفكك بعد الإمبريالي، بل وأيضاً تجدد المسألة الإمبريالية فى الصورة القلقة لأمة محتملة الظهور متعددة الثقافة. وهكذا أصبحت الثقافة هي الرهان فى حوارات دائرة بشأن مصير المجتمعات الغربية ذاتها، التي استبدت بها الحيرة وتشوشت رؤيتها بعد أن فقدت الهوية الإمبريالية، والأمركة الثقافية، وانتشار نفوذ النزعة الاستهلاكية والإعلام "الميديا" الجماهيرية، والارتفاع المطرد لأصوات مثقفى الطبقة العاملة السابقين ومن جنوا منافع التعليم العالى دون أن يدعموا قيمة الأيديولوجية.

وحدثت نقلة تدريجية من هذه الثقافة الميسّسة إلى سياسات ثقافية. وانبرت الثقافة بمعنى الهوية والإخلاص للقضية والحياة اليومية، وتحدت بشدة اليسار المادى الأبوى البطيرىكى المتعصب عرقياً. ولكن بعد أن انتقل التحرر الوطنى إلى ما بعد الكولونيالية، وتحولت الثقافة الميسّسة فى السنتينيات ومطلع السبعينيات إلى ما بعد حداثية الثانينيات، أصبحت الثقافة التكميلة التى أضيفت تدريجياً وتجمعت لتخرج ما سبق أن عملت على مضاعفته. وتغلغلت قوى السوق إلى أعماق بعيدة فى الإنتاج الثقافى. ومنيت فى هذه الأناء صراعات الطبقة العاملة بالهزيمة وتبعثرت القوى الاشتراكية. وهنا نهضت الثقافة لتحوز شهرة باسم "المسيطرة" لصالح كل من الرأسمالية المتقدمة ولسلسلة من خصومها. ولقد كانت هذه نقلة ملائمة تماماً بالنسبة لبعض المثقفين اليساريين منمن شاعوا تعزية أنفسهم إزاء الانحسار السياسى فى أيامهم، بأن رأوا أن ساحتهم المهنية حازت الآن أهمية كوكبية جديدة ومخاطرة، وحاول تيار سياسى يساري فى السبعينيات التنظير من جديد لمكانة دور الثقافة داخل السياسة الاشتراكية، وعادت فى شوق ولهفة إلى جرامشى وفرويد وكريستوفا وبارنيس وفانون والتوصير ووليامز وهابيرماس وأخرين لكي تستعين بهم فى محاولاتها النظرية الجديدة. ولكن هذا التيار تقوضت دعائمه. ولم يكن ذلك بسبب النزعة المادية القديمة

المعادية للثقافة، والتي نشأت من اليسار نفسه كما حدث كثيراً في السابق، بل العكس - بسبب تضخم اهتماماته الثقافية الخاصة إلى الحد الذي أضحت فيه تهدد بفك وثاقه بالسياسة تماماً.

إذن ما كان يتهدد تلك الاهتمامات ليست الماجعة بل التخمة. وإن ما اشتهر بأنه "عود إلى الذات" بكل ما تضمنه من مزج ذكي لنظرية الخطاب وعلم الإشارات "السيميويطيقاً"، والتحليل النفسي أثبت أنه ابتعد عن السياسة الثورية بل وفي بعض الحالات ابتعد عن السياسة من حيث هي كذلك. وإذا كان يسار الثلثينيات بخس ثمن الثقافة فإن يسار ما بعد المودرنزم بالغ في قيمتها. وبينما في الحقيقة أن مصير المفهوم إما أن يُشيّأ (أى يعامل كأنه شيء له وجوده العيانى) أو أن تخفض قيمته. ونذكر هنا ملاحظة الكاتب المسرحي دافيد إيجار، حين يقول إن الفكر بعد الحادى يهدف إلى:

"السعى من أجل الغایات الفردية للثورة المضادة، في الوقت الذي يتخلّى فيه عن الوسائل الجمعية الأكثر تقليدية للديمقراطية الاجتماعية، للاحتفاء بتتنوع القوى الاجتماعية الجديدة للستينيات والسبعينيات على حساب التحدى الذي فرضته على الهياكل المسيطرة، وأضمان امتياز الاختيار الشخصي على العمل الجماعي، والمصادقة على الاستجابة الانفعالية الفردية إزاء الإنفاق الليبرالي والسيكولوجى في الوقت الذي تحظى فيه من قيمة الهياكل العرفية للنشاط السياسي؛ وأيضاً لتحطيم الروابط الأيديولوجية بين مثقفى المعارضة والقراء".^(١٤)

إن الثقافة المضادة في السبعينيات جرى فصلها عن قرينتها القاعدة السياسية، وتعديلها إلى ما بعد المودرنزم. وفي هذه الأثناء ظهرت في العالم الاستعماري السابق دول جديدة عقب النزعة القومية الثورية التي أتت إما إلى تلاشِ من الذاكرة السياسية أو تطهرت منها بقوة. وهكذا أصبح من اليسر الاعتقاد بأن الخطر كان يتهدد هناك الثقافة أكثر من السياسة. علامة على هذا بدأ ظهور البراعم الأولى لكتابات ما بعد الكولونيالية بما اشتملت عليه من خصوصية مذهبة، وكذا منشقين لا يكانون يهتدون إلى

هوية تطمئن لها نفوسهم في غرب ما بعد الكولونيالية الذي بدأ في البحث عنها بحمية وشفف في الخارج. ويمكن لمجتمعات ما بعد الكولونيالية أن تزودنا بقليل من المراجعات المجازية لسياسة الهوية في الغرب. ومع التحول المرحلي لليسار إلى الثقافة كذلك الحال بالنسبة للرأسمالية المتقدمة وكان الأمر أشبه بصورة ساخرة منعكسة على صفحة مرأة. كذلك فإن ما اعتدنا على تسميته سياسة أو عمل أو علم اقتصاد عاود الظهور الآن على مراحل وكأنه صورة ومعلومات.

وقد تكون بحاجة إلى القول بأن هذا لا يعني معادلة ومساواة الحملات ضد العنصرية بمفاخر وعظمة التليفزيون الرقمي. إن المرحلة التي شهدت أنواعاً جديدة من السيطرة شهدت أيضاً أشكالاً جديدة لأحداث طارئة امتداداً من حركات السلم والإيكولوجيا ووصولاً إلى أنصار الدفاع عن حقوق الإنسان وحملات ضد الفقر والتشريد. وحسب هذا المعنى، وكما رأينا، تغدو الحروب الثقافية حريراً رباعية الأركان وليس ثلاثة. فإذا كانت هناك ثقافة بمعنى الكياسة، وثقافة بمعنى الهوية، وثقافة بمعنى نزعة تجارية، فإن هناك أيضاً ثقافة هي ثقافة الاحتجاج الراديكالي، وعبر عن هذا دافيد إدغار بقوله:

أولاً هناك النموذج الاستقراطي الذي يرى أن دور الفن إضفاء الثبالة، وأن مجاله الأمة، وصورته التنظيمية المؤسسة، ورصيده القانون الرسمي المعتمد والأعمال التي تصبو إلى الارتباط به، وقادته من الجمهور هي النخبة الثقافية. وهناك النموذج الشعبي المعارض تقليدياً للنموذج الاستقراطي. ويرى أن الهدف الأول للفن الترفيهي، ومجاله السوق، وصورته مشروعات الأعمال، ونظراته الجماهير. وفي مقابل الاثنين يوجد النموذج التحرري (من حيث المحتوى والشكل معاً): ويعرف دور الفنون بأنه التحدى، ومجاله المجتمع، وصورته الجماعة، وجمهوره متعدد وإن كان متخدلاً من حيث التزامه مبدأ التحدى.^(١٥)

وإن الرسم التخطيطي الذي قدمه إدجارتلىء بالإيحاءات وإن فشل فى إبراز أن بعض صور الثقافة الاستقراطية والشعبية يمكن أن تكون راديكالية المحظى. وغفل أيضاً عن ثقافات الهوية وهى ذات علاقة واضحة الالتباس بسياسة التغيير. وإذا كانت سياسة الهوية تدرج ضمن أكثر الحركات المعاصرة تحرراً إلا أن بعض خاصيتها وسماتها كانت أيضاً منفلقة ومتعصبة وداعية للتفوق العنصري. وأضحت أدانها إزاء الحاجة إلى تضامن سياسى أوسع نطاقاً، وأضحت تمثل نوعاً من النزعة الفردية الجماعية التي تعكس الروح الاجتماعية المسيطرة بقدر ما تعكس انشقاقها عنها. إنها ثقافات مشتركة بالمعنى الذى لا يقصده ولیامز على وجه الدقة والتحديد. وهنا على أسوأ الظروف يصبح مجتمع منفتح مجتمعاً يشجع سلسلة طويلة من الثقافات المنفلقة. وتبين لنا بذلك التعددية الليبرالية والنزعه الاجتماعية الواحدية وكان كل منها تعكس على المرأة صورة الأخرى. وجدير باللحظة أن أعمال النهب للرأسمالية تربى وتتشنى على سبيل رد الفعل الدفاعي، كما هائلة من الثقافات المنفلقة، والتي يمكن للأيديولوجيا التعددية للرأسمالية أن تحتفي بها كدليل على تنوع غنى لصور الحياة.

وأصبحت الثقافة هماً حيوياً يشغل العصر الحديث لمجموعة متكاملة من الأسباب. هناك ظهرت لأول مرة ثقافة جماهيرية منظمة تجارياً، ساد معها إحساس بأنها تفرض خطراً كارثياً يتهدى بقاء القيم المتحضرة. ولم تكن الثقافة الجماهيرية مجرد تحدٌ مهين للثقافة العليا، وإنما ضربت كل الأساس الأخلاقي للحياة الاجتماعية. ولكن كان هناك أيضاً دور الثقافة في تعزيز ودعم أواصر الدولة - الأمة، وكذا دورها في ظهور طبقة حاكمة ذات توجه لا أدرى متزايد مع بديل عن العقيدة الدينية ذى طابع تهذيبى. وأدت الكولونيالية إلى بروز الثقافات بمعنى سبل متمايزة للحياة. مؤكدة تفوق حياة الغرب، ولكن أيضاً أضفت طبيعة نسبية على هوية القوى الكولونيالية عند ذات النقطة التي كان عندها بحاجة إلى التكبد منها أكثر من أى وقت آخر. وجدير بالذكر أنه في عصر ما بعد الإمبريالية أضحت هذه الذاتية الممزوجة أقرب إلى الوطن في صورة الهجرة

العرقية " الإثنية "، بينما دفعت في الوقت نفسه التغيرات في طبيعة الرأسمالية الثقافية إلى الصدارة عن طريق شيوع إضفاء الطابع الجمالي على الحياة الاجتماعية. ولكن خلال ذلك أدى الانكمash المفاجئ لعالم الرأسمالية متعددة القوميات إلى خلق تنوع في صور الحياة، وأصبح الرجال والنساء معاً مدركون مجدداً لهوياتهم الثقافية وغير آمنين نحوها. ولكن مع ظهور سياسة طبقية للتصدي لهذه القوى الكوكبية العدوانية الجديدة فاضت تيارات سياسية جديدة ترى الثقافة بالمعنى العام لها جوهر السياسة وشرعت لتحل محل سابقتها. ولوحظ في الوقت نفسه أن الثقافة في ظل النظم التسلطية للكلة السوقية السابقة أصبحت صورة حيوية لانشقاق السياسي، بينما انتقلت عباءة المقاومة من السياسيين إلى الشعراء.

وفي مواجهة هذا التطور الثقافي، يتبعن أن تذكر حقيقة تتسم بالمعقولية والواقعية. إن المشكلات الأساسية التي تواجهها خلال الحقبة الألفية الجديدة - الحرب، والجاعة، والفقر، والمرض، والدين، والعاقاقير المخدرة، والتلوث البيئي، واستبعاد الشعوب - ليست "ثقافية" على الإطلاق. إنها ليست أبداً مسائل خاصة بالقيمة أو الرمزية أو اللغة أو التقليد أو الانتماء أو الهوية، ناهيك عن الفنون. إن المفكرين أصحاب النظريات الثقافية من حيث هم كذلك لا يسهرون إلا بالنذر اليسير لجسم هذه المسائل. ولعل من المثير للدهشة أن البشرية في الألفية الجديدة تواجه ما كانت تواجهه دائمًا من أنواع المشكلات المادية. علاوة على مشكلات جديدة قليلة من مثل الدين والعاقاقير المخدرة والتسليح النووي، والتي أضيقت بثقل وكم كبيرين. وإن هذه الأمور، شأن أي مسائل مادية أخرى، تغير طابعها ومحتوها ثقافياً، واقتربت بالعائد والهويات، ويتزايد تورطها في شرك المنظومات المذهبية. بيد أنها مشكلات ثقافية بمعنى واحد فقط يخاطر بالتتوسيع في المصطلح إلى الحد الذي يفرغه من معناه ويصبح بلا معنى.

الثقافة ليست فقط ما نعيش به. إنها أيضًا، وإلى حد كبير، ما نحيا من أجله. الوجود، العلاقة، الذاكرة، القرابة، المكان، المجتمع الكل، الإشباع العاطفي، البهجة

الفكرية، وإحساس بمعنى أساسى وجوهى، فهذه جمیعاً أقرب إلى نفوس غالبيتنا من مواثيق حقوق الإنسان أو المعاهدات التجارية. ومع هذا يمكن للثقافة أيضاً أن تكون وثيقة جداً بالرفاہ. وهذه الحميمية ذاتها مهددة بأن يتزايد طابعها المرضي والوسواسى ما لم تصاغ وتستقر ضمن سياق سياسى مستثير، سياق قادر على أن يعزز هذه الوضعيّة المباشرة بانتمامات أكثر تجريداً ولكن أيضاً بأسلوب أكثر سخاءً. ورأينا كيف اكتسبت الثقافة لنفسها أهمية سياسية جديدة. وحان الوقت الآن، وقد اعترفنا بأهميتها، أن نعيدها إلى مكانتها الأولى.

هوماش

٥ - نحو ثقافة مشتركة

(١) اعتمدت فيما يلي هذا على بحث لي بعنوان "إليوت والبحث عن ثقافة مشتركة" ضمن كتاب: Graham Martin (ed.), Eliot in Perspective (London, 1970).

T.S. Eliot. Notes Towards the Definition of Culture (London, 1948), p. 120. (٢)
ستذكر مزيداً من المراجع لهذا العمل بين قوسين بعد الاقتباسات. وعنوان الكتاب مزيج مهم بين التوافع والتسلطية: "هوماش" ولكن على الطريق نحو "التعريف".

Raymond Williams, Culture and Society 17 80-19 50 (London, 1958), p. 234. (٣)

T.S. Eliot, The Idea of a Christian Society (London, 1939), pp. 28-9. (٤)

Louis Althusser, Lenin and Philosophy (London, 1971), p. 167. (٥)

See Pierre Bourdieu, Outline of a Theory of Practice (Cambridge, 1977). (٦)

Eliot. The Idea of a Christian Society, p. 30. (٧)

Williams, Culture and Society, p. 334. (٨)

Ibid.. p. 335. (٩)

Ibid., p. 238. (١٠)

(١١) للاطلاع على روايات عن هذه السجالات، انظر Will Kymlicka, Liberalism, Community, and Culture (Oxford, 1989)، and Stephen Mulhall and Adam Swift, Liberals and Communitarians (Oxford, 1992).

Raymond Williams, Marxism and Literature (Oxford, 1977), p. 122 (١٢)

Fredric Jameson, 'Postmodernism, Or the Cultural Logic of Late Capitalism', (١٢) New Left Review no; 146 (July, 1984), p. 87.

David Edgar (ed.). State of Play (London, 1999), p. 25 (١٤)

Ibid., p. 11. (١٥)

ثبوت الأعلام والمصطلحات

Essentialism	النزعه الماهوية
Culturalism	الثقافوية
Relativism	النسبوية
Relativist	نسبي
Postcolonialism	بعد الكولونيالية
Semiotics	سيميويطيقا - مبحث العلامات
Habitus	خاصية تكوينية بيئة - هابيتوس
Haferkamp, Hans	هافيركامب، هانز
Hall, Stuart	هول، ستيفوارت
Hartman, Geoffrey	هارتمان، جيوفرى
Harvey, David	هارفي، ديفيد
Hazlitt, William	هازليت، وليام
Haeney, Seamus	هاني، سيموس
Hedonism	مذهب السعادة
Hegel, Georg Wilhelm Friedrich	هيجل، چورج ويلهلم فريدرىش

Pluralist	تعددى
Communitarian	اجتماعى واحدى (واحدى العقيدة والجنس ... الخ) - عصبوى
Hybridity	هجنة
Semiotize	يكتسى طابعاً علاماتياً
Communitarianism	النزعه الاجتماعيه الواحدية - عصبوية
Constructivist	تكوينى
Postmodernism	ما بعد المودرنزم
Modernity	حداثة
Post-modern	بعد حديثى
Sexuality	الجنسانية
Machismo	الماشيزمو (المغالاة فى صفات الذكورة)
Geist	العقل - الروح
Paradigm	نموذج إرشادى - باراديم
a-rational	غير عقلانى
Irrational	منافٌ للعقل
Identity	هوية
anti-foundationalism	نزعه مناهضة الأسس
Avant-garde	الطلبيعة
Bacon, Francis	بيكون، فرنسيس
Palzac, Hohoré de	بلزاك، أوينريه بو

Banaji, Jairus	باناجی، چایروس
Barthes, Roland	بارت، رولاند
Bauman, Zygmunt	بومان، زجمونت
Beattie, John	بیاتی، جون
Benda, Julien	بندا، ژولیان
Benedict, Ruth	بنیدیکت، روث
Benjamin, Walter	بنیامین، والتر
Bentham, Jeremy	Bentham، چیریمی
Blake, Williams	بلیک، ولیامز
Boas, Franz	باوس، فرانز
Bond, Edward	بوند، ایوارد
Bourdieu, Pierre	بوردیو، بیبر
Burke, Edmond	بورک، ادموند
Byron, Lord	باپرون، لورڈ
California Syndrome	متلازمة أعراض كاليفورنيا
Chateubriand, François August	شاتوبیریان، فرانسوا أوجست
Civil liberties	الحريات المدنية
Civil society	المجتمع المدني
Civility	لطف - کیاسة
Civilization	الحضارة

Coherentism	الترابطية المنطقية
Coleridge, Samuel Taylor	كولرิดج، صمويل تايلور
Collective identity	هوية جماعية
Constructivism	التكوينية، نزعة
Counterculture	ثقافة مضادة
Cultural identity	هوية ثقافية
Dante Alighieri	دانتي البيجيري
Deconstruction	تفكيك - نقض
Derrida, Jacques	دریدا، چاک
Determinism	حتمية - جبرية
Discourse	خطاب
Disinterestedness	التنزه عن الغرض
Dostoevsky, Fyodor	ديستويفسكي، فيودور
Drive	حافز
Ecology	إيكولوجيا
Edgar, David	إنجر، ديفيد
Egalitarianism	المساوية
Eliot, T. S.	إليوت، تى. إس.
Elitism	الصفوية - النخبوية
Empathy	تفهم وجداني

Empson, William	إمبسون، وليام
Empty signifier	دال فارغ
Ethnic cleansing	التطهير العرقي
Ethnocentrism	العرقية، نزعة
Etymology	إتيولوجيا – تاريخ وتطور المصطلح
Eurocentrism	المحورية – المركبة الأوروبية
Exchange value	قيمة تبادلية
Exclusivism	الاستبعادية، نزعة
Externalization	استخراج (التعبير الظاهري)
Fanaticism	التعصب
Fanon, Franz	فانون، فرانز
Farrel, Frank	فاريل، فرانك
Feminism	الحركة النسائية
Fichte, Johann Gottlieb	فيشته، جوهان جوتليب
Fish, Stanley	فيش، ستانلي
Fiske, John	فيسلك، جون
Flaubert, Gustave	فلوبير، چوستاف
Foster, John Bellamy	فوستر، جون بيلامي
Foucault, Michel	فوکو، میشیل
Foundationalism	تأسيسية

Freud, Sigmund	فرويد، سيجموند
Fraw, John	فراو، جون
Functionalism	الوظيفية – نزعة
Fundamentalism	الأصولية – السلفية
Gandhi, Mahatma	غاندي، الماهاتما
Greetz, Clifford	جريتس، كليفورد
Gellner, Ernest	جيلنر، إرنست
Global identity	هوية كوكبية
Gesture	إشارة، إيماءة
Goethe, Jhann Wolfgang von	جوته، چوهان ولفجانج ڤون
Gothic	غوطى أو قوطى
Gramsci, Antonio	جرامشى، أنطونيو
Grand narratives	السرديات الكبرى
Habermas, Jurgen	هابيرماس، چورجن
Absolutism	النزعة المطلقة
Abstraction	تجريد
dor Adorno, Theo	أدورنو، تيودور
Aesthetics	علم الجمال
Aesthetic	جمالي
Ahmad, Aijaz	أحمد، إعجاز

Alienation	اغتراب
Althusser, Louis	التوسيير، لويس
Post-structuralism	ما بعد البناءية
Americanization	أمريكا
Anti-foundationism	مناهضة التأسيسية
Anti-naturalism	ضد النزعة الطبيعية
Archaic	أثري - قديم
Archer, Margaret S.	أرشر، مارجريت إس.
Archetype	نموذج شامل
Arnold, Matthew	أنولد، ما�يو
Authoritarian	استبدادي - تسلطى
Heidegger, Martin	هيدجر، مارتن
Heraclitus	هيراقلط
Herder, Johann Gottfried von	هردر، چوهان جوتفرید فون
Hermeneutics	الهرمنيوطيقا - التأويلية
Hierarchy	التراثية، هيراركية
High culture	الثقافة العليا
Historicism	التاريخانية
Hobbes, Thomas	هوبز، توماس
Hoggart, Richard	هوخارت، ريشارد

Horkheimer, Max	هوركايمير، ماكس
Humanism	النزعـة الإنسـانية
Identity	هـوية، ذاتـية
Instrumental rationality	العقلـانية الأدـاتـية
Irrationality	اللـاعـقلـانية
James, Henry	جيـمس، هـنـرى
James, Paul	جيـمس، بـول
Jameson, Fredric	جيـمس، فـريـدرـيك
Johnson, Samuel	جوـنسـون، صـموـيل
Kant, Immanuel	كانـط، عـمانـوـيل
Kearny, Richard	كـيرـنى، رـيـتـشـارـد
Keats, John	كيـتس، جـون
Kristeva, Julia	كريـستـيفـا، جـولـيا
Lacan, Jacques	لاـكان، جـاك
Leavis, F. R.	ليـفيـز، إـفـ. آـرـ.
Levi, Primo	ليـفىـ، بـريـمو
Levi-Strauss, Claude	ليـفىـ - شـتـراـوسـ، كـلـودـ
Lloyd, David	لوـيدـ، دـاـشـيدـ
Lyotard, Jean-Francois	ليـوتـارـ، جـينـ فـرانـسـواـ
Marginal groups	الجماعـات الـهامـشـية

Martin, Graham	مارتن، جraham
Mass culture	الثقافة الجماهيرية
Mass media	الميديا، وسائل الإعلام الجماهيرية
Milner, Andrew	ميلنر، أندرؤ
Minority culture	ثقافة الأقلية
Modernism	المودرنزم، الحداثة
Modernity	الحداثة
Mormonism	المورمونية (طائفة مذهبية)
Morris, William	موريس، وليام
Mulhall, Stephen	مولهال، ستيفن
Mulhern, Francis	مول Hern، فرنسيس
Narcissism	النرجسية
Nativism	الألمانية
New Ageism	العصرانية الجديدة (نزعة)
Nietzsche, Friedrich	نيتشه، فريدريك
Nominalism	الاسمية (نزعة)
Nonconformity	لاممثالية
Normativity	معيارية
Oakshott, Michael	أوكشوت، ميشيل
Open-endedness	النهاية المفتوحة

Open-mindedness	العقل المفتوح
Ortega Y Gasset, Jose	ورتيجا واى جاسيت، خوسي
Orwell, George	أورويل، جورج
Otherness	الآخرية
Participatory Democracy	ديمقراطية المشاركة
particularism	التجزئية (نزعة)
Phenomenology	الفيئومينولوجيا، الظاهراتية
Pluralism	التعديدية
Politicization	تسبيس
Pope, Alexander	بوب، ألكسندر
Popular culture	ثقافة شعبية
Populism	الشعبوية
Positivism	الوضعيية
Post-Colonialism	ما بعد الكولونيالية
Post-individualism	ما بعد الفردية
Post-structuralism	ما بعد البنائية
Postmodern culture	ثقافة ما بعد الحديثة
Postmodernism	ما بعد المورنزم
Psychoanalysis	التحليل النفسي
Pynchon, Thomas	بنشون، توماس

Racism	العنصرية
Raleigh, Sir Walter	راليغ، سير والتر
Rationalism	العقلانية (مذهب)
Rationality	عقلانية
Realism	واقعية
Reductionism	اختزالية (مذهب)
Relativism	النسبوية
revivalism	إحياء
Rorty, Richard	رورتى، ريتشارد
Ruskin, John	رسكين، جون
Sahlins, Marshal	ساهلين، مارشال
Said, Edward	سعيد، إدوارد
Sapir, Edward	سابير، إدوارد
Skepticism	الشكية، نزعة الشك
Schiler, Friedrich	شيلر، فريدرىش
Schleiermacher, Friedrich	شليرماخر، فريدرىش
Self-image	صورة الذات
Self-rationalization	العقلنة الذاتية
Self-Reflectivity	تأمل الذات
Sexism	التعصب للجنس - ضد المرأة

Sexuality	الجنسانية
Shakespeare, William	شكسبير، وليام
Shelley, Percy Byssho	شيلى، بيرس بايشو
Signification	دلالة
Signifier	دال
Sociality	روح العاشرة الاجتماعية
Soper, Kate	سوبر، كيت
Spengler, Oswald	شنجلر، أوذفالد
Steiner, George	شتاينر، جورج
Stendhal	ستندال
Stravinsky, Igor	سترافنطسي، إيجور
Structuralism	البنائية – البنوية
Sub-culture	ثقافة فرعية
Superego	الإنا الأعلى
Superstructure	بناء فوقى
Supra-culture	ثقافة فوقية
Supranational	فوق قومى
Swift, Adam	سويفت، آدم
Symbolism	الرمزية
Taine, Hipp olyte	تين، هيبولait

Tennyson, Alfred Lord	تنيسون، ألفريد لورد
Thomas, Paul	توماس، بول
Timelessness	لا زمانية
Timpanaro, Sebastiano	تمبانارو، سيباستيانو
Tolstoy, Leo	تولستوي، ليو
Trilling, Lionel	تريلينج، ليونيل
Tylor, E. B.	تايلور، إ. بي.
Universalism	النزعـة الكلـية (الكونـية - الشـموليـة)
Use-value	قيمة استعمالـية
Utopianism	الطـوبيـاويـة (نـزعـة)
Value	قيمة
Value-judgments	أحكام قيمة
Virgil	فيـرـجيـل
Voluntarism	الإـرـادـويـة (نـزعـة)
Westwood, Sallie	وـسـتـوـودـ، سـالـيـه
Williams, Raymond	وـليـامـزـ، رـايـمـونـدـ
Wholeness	الـكـلـيـة
Wittgenstein, Ludwig	فـتـجـنـشـتـيـنـ، لوـدـقـيـجـ
Wordsworth, William	وـورـدـزـوـرـثـ، وـليـامـ
Young, Robert	يونـجـ، روـبـيرـتـ

المراجع

الفصل الأول :

- 1 David Harvey, *Justice, Nature and the Geography of Difference* (Oxford, 1996), pp. 186–8.
- 2 A valuable account of this lineage is to be found in David Lloyd and Paul Thomas, *Culture and the State* (New York and London, 1998). See also Ian Hunter, *Culture and Government* (London, 1988), esp. ch. 3.
- 3 S.T. Coleridge, *On the Constitution of Church and State* (1830, reprinted Princeton, 1976), pp. 42–3.
- 4 Friedrich Schiller, *On the Aesthetic Education of Man, In a Series of Letters* (Oxford, 1967), p. 17.
- 5 See Raymond Williams, *Keywords* (London, 1976), pp. 76–82. It is interesting to note that Williams had completed much of the work on his entry on culture in this volume as early as the essay of 1953 referred to in note 7 below.
- 6 See Norbert Elias, *The Civilising Process* (1939, reprinted Oxford, 1994), ch. 1.
- 7 Raymond Williams, 'The Idea of Culture', in John McIlroy and Sallie Westwood (eds), *Border Country: Raymond Williams in Adult Education* (Leicester, 1993), p. 60.
- 8 See Robert J.C. Young, *Colonial Desire* (London and New York, 1995), ch. 2. This is the best brief introduction available to the modern idea of culture, and its dubious racist overtones. As far as Enlightenment cultural relativism goes, Swift's *Gulliver's Travels* is an exemplary case in point.
- 9 See *ibid.*, p. 79.

- 10 Johann Gottfried von Herder, *Reflections on the Philosophy of the History of Mankind* (1784–91, reprinted Chicago, 1968), p. 49.
- 11 See for example John Fiske, *Understanding Popular Culture* (London, 1989) and *Reading the Popular* (London, 1989). For a critical commentary on this case, see Jim McGuigan, *Cultural Populism* (London, 1992).
- 12 For a lucid treatment of topics in cultural anthropology, see John Beattie, *Other Cultures* (London, 1964).
- 13 Young, *Colonial Desire*, p. 53.
- 14 Franz Boas, *Race, Language and Culture* (1940, reprinted Chicago and London, 1982), p. 30.
- 15 Edward Said, *Culture and Imperialism* (London, 1993), p. xxix.
- 16 Schiller, *On the Aesthetic Education of Man*, p. 141.
- 17 Ibid., p. 146.
- 18 Ibid., p. 151.
- 19 Williams, *Keywords*, p. 81.
- 20 For a critique of such Romantic nationalism, see Terry Eagleton, 'Nationalism and the Case of Ireland', *New Left Review* no. 234 (March/April, 1999).
- 21 See, for this case, Ernest Gellner, *Thought and Change* (London, 1964) and *Nations and Nationalism* (Oxford, 1983).
- 22 Geoffrey Hartman, *The Fateful Question of Culture* (New York, 1997), p. 211.
- 23 The phrase alludes to Raymond Williams's celebrated formulation 'Masses are other people', in *Culture and Society 1780–1950* (London, 1958, reprinted Harmondsworth, 1963), p. 289.
- 24 Fredric Jameson, 'On "Cultural Studies"', *Social Text* no. 34 (1993), p. 34.
- 25 Jairus Banaji, 'The Crisis of British Anthropology', *New Left Review* no. 64 (November/December, 1970).
- 26 Quoted ibid., p. 79 n.
- 27 See Claude Lévi-Strauss, *Anthropologie structurale* (Paris, 1958) and *La Pensée sauvage* (Paris, 1966).
- 28 Marshall Sahlins, *Culture and Practical Reason* (Chicago and London, 1976), p. 6.
- 29 Andrew Milner, *Cultural Materialism* (Melbourne, 1993), pp. 3 and 5.
- 30 Williams, *Culture and Society*, p. 17.

الفصل الثاني :

- 1 Margaret S. Archer, *Culture and Agency* (Cambridge, 1996), p. 1.
- 2 Edward Sapir, *The Psychology of Culture* (New York, 1994), p. 84. For a diverse set of definitions of culture, see A.L. Kroeber and C. Kluckhohn, 'Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions', *Papers of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology*, vol. 47 (Harvard, 1952).
- 3 Raymond Williams, *Culture and Society 1780–1950* (London, 1958, reprinted Harmondsworth, 1963), p. 307.
- 4 Andrew Milner, *Cultural Materialism* (Melbourne, 1993), p. 1
- 5 Clifford Geertz, *The Interpretation of Cultures* (London, 1975), p. 5.
- 6 Raymond Williams, *Culture* (Glasgow, 1981), p. 13.
- 7 E.B. Tylor, *Primitive Culture* (London, 1871), vol. 1, p. 1.
- 8 Zygmunt Bauman, 'Legislators and Interpreters: Culture as Ideology of Intellectuals', in Hans Haferkamp (ed.), *Social Structure and Culture* (New York, 1989), p. 315.
- 9 Stuart Hall, 'Culture and the State', in Open University, *The State and Popular Culture* (Milton Keynes, 1982), p. 7. A valuable summary of arguments over culture is to be found in R. Billington, S. Strawbridge, L. Greensides and A. Fitzsimons, *Culture and Society: A Sociology of Culture* (London, 1991).
- 10 John Frow, *Cultural Studies and Cultural Value* (Oxford, 1995), p. 3.
- 11 Raymond Williams, 'The Idea of Culture', in John McIlroy and Sallie Westwood (eds), *Border Country: Raymond Williams in Adult Education* (Leicester, 1993), p. 61.
- 12 Williams, *Culture and Society*, p. 16.
- 13 Raymond Williams, *The Long Revolution* (London, 1961, reprinted Harmondsworth, 1965), p. 42.
- 14 Ibid., pp. 64 and 63. If I may add a personal note here, Williams discovered the notion of ecology long before it became fashionable, and once described it to me, who had never heard of it previously, as 'the study of the interrelation of elements in a living system'. This is interestingly close to his definition of culture here.
- 15 Geoffrey Hartman, *The Fateful Question of Culture* (New York, 1997), p. 30.
- 16 Julien Benda, *The Treason of the Intellectuals* (Paris, 1927), p. 29.
- 17 Edward Said, *Culture and Imperialism* (London, 1993), p. xiv.

- 18 Francis Mulhern, 'The Politics of Cultural Studies', in Ellen Meiksins Wood and John Bellamy Foster (eds), *In Defense of History* (New York, 1997), p. 50.
- 19 Richard Rorty, 'Human Rights, Rationality, and Sentimentality', in Obrad Savic (ed.), *The Politics of Human Rights* (London, 1999), p. 80.

الفصل الثالث :

- 1 Fredric Jameson, 'Marx's Purloined Letter', in Michael Sprinker (ed.), *Ghostly Demarcations* (London, 1999), p. 51.
- 2 For an effective dismantling of the high culture/low culture antithesis, see John Frow, *Cultural Studies and Cultural Value* (Oxford, 1995), pp. 23–6.
- 3 See in particular Richard Rorty, *Irony, Contingency, and Solidarity* (Cambridge, 1989).
- 4 Kate Soper, *What Is Nature?* (Oxford, 1995), p. 65.
- 5 Ruth Benedict, *Patterns of Culture* (1935, reprinted London, 1961), p. 4.
- 6 For some useful comments on this hyphenation, see Tzvetan Todorov, *Human Diversity* (Cambridge, Mass., 1993), ch. 3.
- 7 Jean-François Lyotard, *The Postmodern Condition* (Manchester, 1984), p. 76.
- 8 Aijaz Ahmad, 'Reconciling Derrida: Specters of Marx and Deconstructive Politics', in Sprinker (ed.), *Ghostly Demarcations*, p. 100.
- 9 Richard Kearney, *Visions of Europe* (Dublin, 1992), p. 83.
- 10 Ibid., p. 43.
- 11 Robert Young points out that Hebraism for Arnold is a kind of philistinism, which implies – since 'philistine' originally means 'non-Jew' – that the Jews are non-Jewish. Cultivated Englishmen then take over the role of the chosen people. See *Colonial Desire*, p. 58.
- 12 Meera Nanda, 'Against Social De(con)struction of Science: Cautionary Tales from the Third World', in Ellen Meiksins Wood and John Bellamy Foster (eds), *In Defense of History* (New York, 1997), p. 75.
- 13 Raymond Williams, *Towards 2000* (London, 1983), p. 198.
- 14 Francis Mulhern, 'Towards 2000, Or News from You-Know-Where', in Terry Eagleton (ed.), *Raymond Williams: Critical Perspectives* (Oxford, 1989), p. 86.

- 15 See Paul James, *Nation Formation* (London, 1996), ch. 1.
- 16 See Frank Farrell, *Subjectivity, Realism and Postmodernism* (Cambridge, 1996).

الفصل الرابع :

- 1 Kate Soper, *What Is Nature?* (Oxford, 1995), pp. 132–3.
- 2 Richard Rorty, 'Human Rights, Rationality, and Sentimentality', in Obrad Savic (ed.), *The Politics of Human Rights* (London, 1999), p. 72. Rorty seems to assume in this essay that the only basis for the notion of a universal human nature is the idea of rationality, which is far from the case.
- 3 Sebastiano Timpanaro, *On Materialism* (London, 1975), p. 45.
- 4 See Soper, *What Is Nature?*, ch. 4.
- 5 Slavoj Žižek, *The Abyss of Freedom/Ages of the World* (Ann Arbor, 1997), pp. 50 and 51.
- 6 Edward Bond, *Lear* (London, 1972), p. viii.
- 7 Friedrich Nietzsche, *Beyond Good and Evil*, in Walter Kaufmann (ed.), *Basic Writings of Nietzsche* (New York, 1968), p. 307.
- 8 Friedrich Nietzsche, *On the Genealogy of Morals*, ibid., pp. 550 and 498.
- 9 William Empson, *Some Versions of Pastoral* (London, 1966), p. 114.
- 10 Timpanaro, *On Materialism*, p. 50.

الفصل الخامس :

- 1 I have drawn in what follows on my essay 'Eliot and a Common Culture', in Graham Martin (ed.), *Eliot in Perspective* (London, 1970).
- 2 T.S. Eliot, *Notes Towards the Definition of Culture* (London, 1948), p. 120. Further references to this work will be given in parentheses after quotations. The title of the work is an interesting blend of modesty and authoritativeness: 'notes', but towards 'the definition'.
- 3 Raymond Williams, *Culture and Society 1780–1950* (London, 1958), p. 234.
- 4 T.S. Eliot, *The Idea of a Christian Society* (London, 1939), pp. 28–9.
- 5 Louis Althusser, *Lenin and Philosophy* (London, 1971), p. 167.

- 6 See Pierre Bourdieu, *Outline of a Theory of Practice* (Cambridge, 1977).
- 7 Eliot, *The Idea of a Christian Society*, p. 30.
- 8 Williams, *Culture and Society*, p. 334.
- 9 *Ibid.*, p. 335.
- 10 *Ibid.*, p. 238.
- 11 For accounts of these contentions, see Will Kymlicka, *Liberalism, Community, and Culture* (Oxford, 1989), and Stephen Mulhall and Adam Swift, *Liberals and Communitarians* (Oxford, 1992).
- 12 Raymond Williams, *Marxism and Literature* (Oxford, 1977), p. 122.
- 13 Fredric Jameson, 'Postmodernism, Or the Cultural Logic of Late Capitalism', *New Left Review* no. 146 (July, 1984), p. 87.
- 14 David Edgar (ed.), *State of Play* (London, 1999), p. 25.
- 15 *'bid.*, p. 11.

المؤلف في سطور

تيري إيجلتون

مواليد : ١٩٤٣-٢٢

من أسرة عمالية وأصول أيرلندية

تخرج في جامعة كمبريدج ١٩٦٤

تدرج في مناصب التدريس بالجامعات

أستاذ الأدب الإنجليزي بجامعة أكسفورد ١٩٩٢-٢٠٠١

أستاذ النظرية الثقافية جامعة منشستر من ٢٠٠١

له ٣٠ مؤلفاً في النقد الأدبي، وثلاث مسرحيات، ورواية

من مؤلفاته:

شكسبير والمجتمع ١٩٦٧ ، باكورة إنتاجه

الأيديولوجيا: مقدمة

نظريات الأدب: مقدمة

أوهام ما بعد المورنزم

المذكرات

رعى كثيراً من المهمشين الوعادين، وصعدوا إلى القمة

اعتبر حياته اغتراباً ممتدأ

هاجر أخيراً إلى كندا حيث استقر في دبلن

قال في مذكراته: "عندما كنت طفلاً، كانت أيرلندا تحتل دانماً خلفية فكريَّة"

المترجم فى سطور

شوقى جلال محمد

مواليد ١٩٣١ - ١٠ - ٣٠ . القاهرة

عضو المجلس الأعلى للثقافة بالقاهرة - لجنة الترجمة، منذ ١٩٨٩

عضو المجلس الأعلى للثقافة، لجنة قاموس علم النفس في السبعينيات

له تسعه مؤلفات، من بينها:

"العقل الأمريكي يفكر"، "التراث والتاريخ"، "الفكر العربي وسوسيولوجيا الفشل"،

"الترجمة في العالم العربي: الواقع والتحدي"

وله أوراق بحث في ندوات ومؤتمرات ومقالات ثقافية وفكرية في الصحف والمجلات العربية .

وأكثر من ٢٥ كتاباً مترجماً، منها:

"المسيح يصلب من جديد" رواية نيكوس كازانتزاكس

"بنية الثورات العلمية"، "تشكيل العقل الحديث"، "الثقافات وقيم التقدم"، "التنمية حرية"

راجع عدداً من الكتب المترجمة.

المشروع القومى للترجمة

المشروع القومى للترجمة مشروع تنمية ثقافية بالدرجة الأولى ، ينطلق من الإيجابيات التى حققتها مشروعات الترجمة التى سبقته فى مصر والعالم العربى ويسعى إلى الإضافة بما يفتح الأفق على وعود المستقبل، معتمداً المبادئ التالية :

- ١- الخروج من أسر المركبة الأوروبية وهيمنة اللغتين الإنجليزية والفرنسية .
- ٢- التوازن بين المعرف الإنسانية فى المجالات العلمية والفنية والفكرية والإبداعية .
- ٣- الانحياز إلى كل ما يؤسس لأفكار التقدم وحضور العلم وإشاعة العقلانية والتشجيع على التجريب .
- ٤- ترجمة الأصول المعرفية التى أصبحت أقرب إلى الإطار المرجعى فى الثقافة الإنسانية المعاصرة، جنبًا إلى جنب المنجزات الجديدة التى تتضمن القارئ فى القلب من حركة الإبداع والفكر العالميين .
- ٥- العمل على إعداد جيل جديد من المترجمين المتخصصين عن طريق ورش العمل بالتنسيق مع لجنة الترجمة بالمجلس الأعلى للثقافة .
- ٦- الاستعانة بكل الخبرات العربية وتنسيق الجهود مع المؤسسات المعنية بالترجمة .

المشروع القومي للترجمة

أحمد درويش	جون كورين	اللغة العليا
أحمد فؤاد بلبع	ك. مادهو بانيكار	الوثيقة والإسلام (ط1)
شوقي جلال	جورج جيمس	تراث المسرق
أحمد الحضرى	انجا كارتيتكونا	كيف تم كتابة السيناريو
محمد علاء الدين منصور	إسماعيل فصيع	ثريا في غيبة
سعد مصلح ووفاء كامل فايد	ميلكا إفيفيش	اتجاهات البحث اللسانى
يوسف الأنطكى	لوسيان غولدمان	العلوم الإنسانية والنفسية .
مصطفى ماهر	ماكس فريش	مشعل الحرائق
محمود محمد عاشر	أنترو. س. جوانى	التغيرات البيئية
محمد متهم وعبد الجليل الأزدي وعمر حلبي	چيرار چينيت	خطاب الحكاية
هنا عبد الفتاح	فيساوا شيمبوريسكا	مختارات شعرية
أحمد محمود	ديفيد برونيستون وأيرين فرانك	طريق الحرير
عبد الوهاب علوب	روبرتسن سميث	بيانات الساميين
حسن المدين	جان بيلمان نوبل	التحليل النفسي للأدب
أشرف رفique عفيفي	إلوارد لوسي سميث	الحركات الفنية منذ ١٩٤٥
يلشارت تحمد عنان	مارتن برنان	اثنيّة السوداء (ج1)
محمد مصطفى بدوى	فيليپ لاركين	مختارات شعرية
طلعت شاهين	مختارات	الشعر السانى فى أمريكا اللاتينية
نعميم عطية	جورج سفريوس	الأعمال الشعرية الكاملة
يعنى طريف الخوالى وبدوى عبد الفتاح	ج. ج. كراوثر	قصة العلم
ماجدة العناني	صمد بهرنجى	خوحة وأى خوحة وقصص أخرى
سيد أحمد على الناصري	جون أنطيس	منكريات رحالة عن المصريين
سعيد توفيق	هانز جيورج جادامر	تجلى الجميل
بكر عباس	باتريك باوندر	ظلال المستقبل
إبراهيم الدسوقي شتا	مولانا جلال الدين الرومى	مثنوى
أحمد محمد حسين هيكل	محمد حسين هيكل	دين مصر العام
باشراف: جابر عصفور	مجموعة من المؤلفين	التنوع البشري الخالق
منى أبوستة	جون لوك	رسالة فى التسامح
يدر البسب	جيمس ب. كارس	الموت والوجود
أحمد فؤاد بلبع	ك. مادهو بانيكار	الوثيقة والإسلام (ط2)
عبد الاستار الحلوچي وعبد الوهاب علوب	جان سوقةجيه - كلاود كاين	مصادر دراسة التاريخ الإسلامى
مصطفى إبراهيم فهمي	ديفيد روپ	الانقراض
أحمد فؤاد بلبع	أ. ج. هوينكزن	التاريخ الاقتصادي لأفريقا الغربية
حصة إبراهيم المنيف	روجر آلن	الرواية العربية
خليل كلفت	بيل ب. ديسكون	الاستطردة والحداثة
حياة جاسم محمد	والاس مارتون	نظريات السرد الحديثة

- | | | |
|---|-------------------------------------|----------------------|
| جمال عبد الرحيم | بريجيت شيفر | واحة سيدة وموسيقاهما |
| أنور غيث | آن تورين | -٢٧ |
| منيرة كروان | بيتر والكرت | -٢٨ |
| محمد عبد إبراهيم | آن سكستون | -٣٩ |
| عاطف أحمد وإبراهيم فتحى و محمود ماجد | بيتر جران | -٤٠ |
| أحمد محمود | بنجامين باربر | -٤١ |
| المهدى أخريف | أوكافير باش | -٤٢ |
| مارلين تادرس | الدوس هكسلى | -٤٣ |
| أحمد محمود | روبرت بينا وجين فاين | -٤٤ |
| محمود السيد على | بابلو نيرودا | -٤٥ |
| مجاحد عبد المنعم مجاهد | رينبه ويليك | -٤٦ |
| Maher جويجاتي | فرانسوا دوما | -٤٧ |
| عبد الوهاب علوب | ه . ت . نوري | -٤٨ |
| محمد برادة وعشانى المليود ويوسف الانطكى | جمال الدين بن الشيخ | -٤٩ |
| داريو بياتوبىاخ . م . بينياتى | محمد أبو العطا | -٥٠ |
| ب . توكاليس وس . روچسيپيتز وروجر بيل | لطفى قطيم وعادل دمرداش | -٥١ |
| مرسى سعد الدين | أ . ف . النجتون | -٥٢ |
| محسن مصيلحي | ج . مايكل والتون | -٥٣ |
| على يوسف على | چون بولكتجوم | -٥٤ |
| محمود على مكنى | فديريكو غرسية لوركا | -٥٥ |
| محمود السيد و ماهر البطوطى | فديريكو غرسية لوركا | -٥٦ |
| محمد أبو العطا | فديريكو غرسية لوركا | -٥٧ |
| السيد السيد سهيم | كارلوس موينيث | -٥٨ |
| صبرى محمد عبد الفتى | جوهانز إيتين | -٥٩ |
| باشraf : محمد الجوهري | شارلوت سيمور - سميث | -٦٠ |
| محمد خير الباقاعى | رولان بارت | -٦١ |
| مجاحد عبد المنعم مجاهد | رينبه ويليك | -٦٢ |
| رمسيس عرض | آنان وود | -٦٤ |
| رمسيس عوض | برتراند راسل | -٦٥ |
| عبد اللطيف عبد الحليم | أنطونيو جالا | -٦٦ |
| المهدى أخريف | فرناندو بيسوا | -٦٧ |
| أشرف الصباغ | فالنتين راسبوتين | -٦٨ |
| أحمد فؤاد متولى وهوريدا محمد فهمى | عبد الرشيد إبراهيم | -٦٩ |
| عبد الحميد غلب وأحمد حشاد | أوكينيو تشانج روبريجث | -٧٠ |
| حسين محمود | داريو فو | -٧١ |
| فؤاد ماجنى | ت . س . إليوت | -٧٢ |
| حسن ناظم وعلى حاكم | چين ب . تومبكنز | -٧٣ |
| حسن بيومى | ل . ا . سيمينوفا | -٧٤ |
| | تاریخ النقد الأدبي الحديث (ج١) | |
| | حضارة مصر الفرعونية | |
| | الإسلام في البلقان | |
| | ألف ليلة وليلة أو القتل الأسير | |
| | مسار الرواية الإسبانية أمريكية | |
| | العلاج النفسي التدعي | |
| | الدراما والتعليم | |
| | المفهوم الإغريقي للمسرح | |
| | ما وراء العلم | |
| | الأعمال الشعرية الكاملة (ج١) | |
| | الأعمال الشعرية الكاملة (ج٢) | |
| | مسرحيات | |
| | الحبرة (سرحية) | |
| | التصميم والشكل | |
| | موسوعة علم الإنسان | |
| | لذة النص | |
| | تاریخ النقد الأدبي الحديث (ج٢) | |
| | برتراند راسل (سيرة حياة) | |
| | في مد الكسل ومقالات أخرى | |
| | خمس مسرحيات أندلسية | |
| | مختارات شعرية | |
| | نناشا العجوز وقصص أخرى | |
| | العلم الإسلامي في أول القرن العشرين | |
| | ثقافة وحضارة أمريكا اللاتينية | |
| | السيدة لا تصلح إلا للرمي | |
| | السياسة العجوز | |
| | نقد استجابة القارئ | |
| | صلاح الدين والماليك في مصر | |

- ٧٥- فن الترجم والسير الذاتية
- ٧٦- چاك لakan وإغوا، التحليل النفسي
- ٧٧- تاريخ النقد الأدبي الحديث (جـ٢)
- ٧٨- العولمة: النظرة الاجتماعية والثقافة الكوربية
- ٧٩- شعرة التأليف
- ٨٠- بوشكين عند «نافورة الدموع»
- ٨١- الجماعات المتخيلة
- ٨٢- مسرح ميجيل
- ٨٣- مختارات شعرية
- ٨٤- موسوعة الأدب والنقد (جـ١)
- ٨٥- منصور الحلاج (مسرحية)
- ٨٦- طول الليل (رواية)
- ٨٧- نون والقلم (رواية)
- ٨٨- الابتلاء بالغرب
- ٨٩- الطريق الثالث
- ٩٠- وسم السيف وقصص أخرى
- ٩١- للمسرح والتجربة بين النظرية والتطبيق
- ٩٢- ناسips بضم الهمزة المثلثة إسبانياريك المايرس كارلوس ميجيل
- ٩٣- محدثات العولمة
- ٩٤- مسرحيتنا الحب الأول والمحبة
- ٩٥- مختارات من المسرح الإسباني
- ٩٦- ثلاثة زنباقات ووردة وقصص أخرى
- ٩٧- هوية فرنسا (مجـ١)
- ٩٨- الهم الإنساني والإيمان الصهيوني
- ٩٩- تاريخ السينما العالمية (١٩٨٠-١٩٩٥) ديفيد رويسون
- ١٠٠- مسالمة العولمة
- ١٠١- النص الروائي: تفكيك ومناهج
- ١٠٢- السياسة والتسامح
- ١٠٣- قبر ابن عربي يليه أيام (شعر)
- ١٠٤- أوبرا ماهوجني (مسرحية)
- ١٠٥- مدخل إلى النص الجامع
- ١٠٦- الأدب الأندياسي
- ١٠٧- صورة الفنان في الشعر الإنجليزي للقرن السادس عشر من الشعراء
- ١٠٨- ثلاثة دراسات عن الشعر الأندياسي
- ١٠٩- حروب المياه
- ١١٠- النساء في العالم النامي
- ١١١- المرأة والجريمة
- ١١٢- الاحتجاج الهادئ
- أحمد درويش
- عبد المقصود عبد الكريـم
- مجاهـد عبد المنـم مجاهـد
- أحمد محمدـ ونـرـاـمـيـنـ
- سعـيدـ الفـانـيـ وـنـاصـرـ حـلـوـيـ
- مـكارـمـ الفـنـيـ
- محمد طارق الشرقاوي
- مـحـمـودـ السـيـدـ عـلـىـ
- خـالـدـ العـالـىـ
- عبدـ الحـيـدـ شـيـحةـ
- عبدـ الرـازـقـ بـرـكـاتـ
- أـحـمـدـ فـتحـيـ يـوسـفـ شـتـاـ
- مـاجـدـ العـنـانـيـ
- إـبـرـاهـيمـ الدـسوـقـيـ شـتـاـ
- أـحـمـدـ زـاـيدـ وـمـحـمـدـ مـحـيـيـ الدـينـ
- مـحمدـ إـبـراهـيمـ مـبـروـكـ
- مـحمدـ هـنـاءـ عـبـدـ الـفـتـاحـ
- نـادـيـ جـمـالـ الدـينـ
- عبدـ الـهـابـ عـلـوـبـ
- فـوزـيـ الشـعـاشـوـيـ
- سـرـىـ مـحـمـدـ عـبـدـ الـطـيـفـ
- إـدـوارـ الـخـراـطـ
- بـشـيرـ السـبـاعـيـ
- أـشـرـفـ الصـبـاغـ
- إـبـراهـيمـ قـنـدـيلـ
- إـبـراهـيمـ فـتحـيـ
- رـشـيدـ بـنـحدـوـ
- عـزـ الدـينـ الـكـاتـانـيـ الـإـدـرـيـسـيـ
- مـحمدـ بـنـيـسـ
- عبدـ الـفـارـكـاـوـيـ
- عبدـ العـزـيزـ شـبـيلـ
- أـشـرـفـ عـلـىـ دـعـورـ
- مـحمدـ عـبـدـ اللهـ الـجـعـيدـيـ
- مـحـمـودـ عـلـىـ مـكـيـ
- هـاشـمـ أـحـمـدـ مـحـمـدـ
- مـنـ قـطـانـ
- رـيهـامـ حـسـنـ إـبـراهـيمـ
- إـكـرـامـ يـوسـفـ
- أنـدـريـهـ مـيرـوـ
- مـجـمـوعـةـ مـنـ الـمؤلفـيـنـ
- رـيـنـيـهـ وـيلـيـكـ
- روـنـالـدـ روـيـرسـونـ
- بـورـيسـ أـوـسـبـنـسـكـيـ
- الـكـسـنـدـرـ بـوشـكـينـ
- بـندـكـتـ أـنـدرـسـنـ
- مـيـجـيلـ دـيـ أـوـنـامـوـنـوـ
- غـوـقـرـيـدـ بـنـ
- مـجـمـوعـةـ مـنـ الـمؤلفـيـنـ
- صلاحـ زـكـيـ أـقطـائـيـ
- جمالـ مـيرـ صـادـقـيـ
- جلـالـ آلـ أـحـمـدـ
- جلـالـ آلـ أـحـمـدـ
- أـنـتوـنـيـ جـيـدنـزـ
- بـورـخـيـسـ وـآخـرـيـنـ
- بارـيرـاـ لـاسـوتـسـكاـ
- باـشـوـبـيـاـكـ
- كارـلـوـسـ مـيـجـيلـ
- ماـيـكـ فـيـذـرـسـونـ وـسـكـوتـ لـاشـ
- صـموـيلـ بـيـكـيـتـ
- أـنـطـوـنـيوـ بـيـرـوـ بـاـيـخـوـ
- فـرـنـانـ بـرـوـدـلـ
- أـلـهـ إـلـهـ إـلـهـ
- مـجـمـوعـةـ مـنـ الـمؤلفـيـنـ
- دـيفـيدـ روـيـرسـونـ
- بـولـ هـيرـسـتـ وـجـراـهـامـ توـمـيـسـونـ
- بـيرـنـارـ فـالـيـطـ
- عبدـ الـكـبـيرـ الـخـطـبـيـ
- عبدـ الـهـابـ الـمـؤـبـ
- بـرـتـولـتـ بـرـيشـتـ
- جيـرارـجيـنتـ
- مارـياـ خـيـسـوسـ روـيـسـيـامـ
- صـورـةـ الـفـانـيـ فـيـ الشـعـرـ الـأـنـجـلـيـزـ الـلـاتـيـنـ الـماـسـرـ
- ثـلـاثـ دـرـاسـاتـ عـنـ الشـعـرـ الـأـنـدـلـسـيـ
- جوـنـ بـولـوكـ وـعـادـلـ درـويـشـ
- حـسـنةـ بـيـجـرمـ
- فـرـانـسـسـ هـيـسـونـ
- أـرـلـينـ عـلـىـ مـاـكـلـيـرـ

- أحمد حسان
نسيم مجلسي
سمية رمضان
نهاد أحمد سالم
منى إبراهيم وهالة كمال
ليس النقاش
يشراف: روف عباس
مجموعة من المترجمين
محمد الجندي وإيزابيل كمال
مثيرة كروان
أنور محمد إبراهيم
أحمد فؤاد بلبع
سمحة الخولي
عبد الوهاب علىب
يشير السباعي
أميرة حسن نورية
محمد أبو العطا وأخرون
شوقي جلال
لويس بقطر
عبد الوهاب علىب
طلعت الشايب
أحمد محمود
 Maher شفيق فريد
سحر توفيق
كاميليا صبحي
ووجه سمعان عبد المسيح
محطفى ماهر
أمل الجبورى
نعميم عطية
حسن بيومى
على السمرى
سلامة محمد سليمان
أحمد حسان
على عبدالرؤوف البعبي
عبد الغفار مكارى
على إبراهيم متولى
أسامة إسپر
مثيرة كروان
- سادى يلانت
سرجيتا حماد كونجى وسكان المستنقع رول شوبنكا
غرفة تخص الره وحده فرجينيا وولف
امرأة مختلفة (برية شقيق) سينثيا ثيلتون
المرأة والجنوسة في الإسلام ليلى أحمد
النهضة النسائية في مصر بث بازنت
النساء، والأسرة، ولوائح اللائح في التاريخ الإسكندرى أميرة الأزهرى سنبل
الحركة النسائية والتقطير فى الشرق الأوسط ليلى أبو لغد
الدليل المصغير فى كتابة المرأة العربية فاطمة موسى
نظام العربدة القديم والنسيج المثالى للإحسان جوزيف فوجوت
الإمبراطورية المشائكة وبعلاقتها الراوية أندىالاكسكندر فنانولينا
النهر الكاذب: أيام الرأسمالية العالمية جون جراري
تحليل الموسيقى سيدريك ثورب ديفى
 فعل القراءة فولفغانج إيسبر
صفاء فتحى
سوزان باستنت
ماريا لويسوس أسيس جاروه
الشرق يصعد ثانية اندرى جوندر فرانك
مجموعة من المؤلفين
مايك فيترستون
طارق على
بارى ج. كيمب
ت. س. إلبيت
كينيث كونو
فلاحو الباشا
منكرات شابط فى العطاء الراشبة على مصر جوزيف ماري مواريه
عالم الثلثيزون بين المجال والعقل اندرى جلوكسمان
پارسيفال (مسرحية)
حيث تلتقي الانهار
اثنتا عشرة مسرحية يونانية
الإسكندرية : تاريخ ودليل
قضايا التقطير فى البحث الاجتماعى بيرك لايدر
صاحبة اللوكاندة (مسرحية)
كارلوس فويتش
موت أرتيميو كروث (رواية)
ميجل دى ليس
الورقة الصمراء (رواية)
مسرحيتان
القصة القصيرة: النظرية والتقنية إنريكي أندرسون إميرت
النظرية الشعرية عند إليوت وأنطونيس عاطف فضول
 التجربة الإغريقية روبيرت ج. ليتمان

- ١٥١ - هوية فرنسا (مج ٢ ، ج ١)
 ١٥٢ - عدالة الهنود وقصص أخرى
 ١٥٣ - غرام الفراعنة
 ١٥٤ - درس فرانكفورت
 ١٥٥ - الشعر الأمريكي المعاصر
 ١٥٦ - المدارس الجمالية الكبرى
 ١٥٧ - خسوه وشيران
 ١٥٨ - هوية فرنسا (مج ٢ ، ج ٢)
 ١٥٩ - الأيديولوجية
 ١٦٠ - آلة الطبيعة
 ١٦١ - مسرحيات من المسرح الإسباني
 ١٦٢ - تاريخ الكنيسة
 ١٦٣ - موسوعة علم الاجتماع (ج ١)
 ١٦٤ - شاميوليون (حياة من نور)
 ١٦٥ - حكايات الثعلب (قصص أطفال)
 ١٦٦ - العلاقات بين المسلمين والطهانين في إسرائيل
 ١٦٧ - في عالم طاغور
 ١٦٨ - دراسات في الأدب والثقافة
 ١٦٩ - إبداعات أدبية
 ١٧٠ - الطريق (رواية)
 ١٧١ - وضع حد (رواية)
 ١٧٢ - حجر الشمس (شعر)
 ١٧٣ - معنى الجمال
 ١٧٤ - صناعة الثقافة السوداء
 ١٧٥ - التليفزيون في الحياة اليومية
 ١٧٦ - نحو مفهوم للاقتصاديات البيئية
 ١٧٧ - أنطون تشيكوف
 ١٧٨ - مختارات من الشعر اليوناني الحديث
 ١٧٩ - حكايات أيسوب (قصص أطفال)
 ١٨٠ - قصة جاود (رواية)
 ١٨١ - اللد الألب الأمريكي من الثلثين إلى الثمانين
 ١٨٢ - العنف والنبوة (شعر)
 ١٨٣ - جان كوكتو على شاشة السينما
 ١٨٤ - القاهرة: حالة لا تنتهي
 ١٨٥ - أسفار العهد القديم في التاريخ
 ١٨٦ - معجم مصطلحات فيجل
 ١٨٧ - الأرض (رواية)
 ١٨٨ - موت الأدب
- بشير السباعي
 محمد محمد الخطابي
 فاطمة عبدالله محمود
 خليل كلفت
 أحمد مرسى
 من التلمسانى
 عبد العزيز بقوش
 بشير السباعي
 إبراهيم فتحى
 حسين بيومى
 زيدان عبدالحليم زيدان
 صلاح عبد العزيز مجرب
 بإشراف: محمد الجوهرى
 نبيل سعد
 سهير المصاينة
 محمد محمود أبوقدير
 شكري محمد عياد
 شكري محمد عياد
 شكري محمد عياد
 باسم ياسين رشيد
 هدى حسين
 محمد محمد الخطابي
 إمام عبد الفتاح إمام
 أحمد محمود
 وجيه سمعان عبد المسيح
 جلال البنا
 حصة إبراهيم المنيف
 محمد حمدى إبراهيم
 إمام عبد الفتاح إمام
 سليم عبد الأمير حمدان
 محمد يحيى
 ياسين طه حافظ
 فتحى العشري
 دسوقى سعيد
 عبد الوهاب علوى
 إمام عبد الفتاح إمام
 محمد علاء الدين منصور
 بدر الدبيب
- فرنان برودل
 مجموعة من المؤلفين
 فيولين فانويك
 فيل سليتر
 نخبة من الشعراء
 جى أنتال وألان وأوديت فيرمون
 النظامي الكنجوى
 فرنان برودل
 بيغيد هوكس
 بول إيريلش
 الياندرو كاسونتا وأنطونيو جالا
 يوحنا الأسيوي
 جوردون مارشال
 جان لاكتير
 أ.ن. أفاناسينا
 يشياهو ليشان
 رابيندرا نات طاغور
 مجموعة من المؤلفين
 مجموعة من المؤلفين
 ميجيل دليسيس
 فرانك بيجر
 نخبة
 ولتر ستيتس
 إيليس كاشمور
 لوريزون فيلشنس
 تم تيتبرج
 هنرى تروايا
 مختارات من الشعر اليوناني الحديث
 أيسوب
 إسماعيل فصيح
 فنسنت ب. ليتش
 وب. بيتس
 رينيه جيلسون
 هائز إيندورفر
 توماس تومن
 ميخائيل إنورود
 بُرْدج علوى
 الفين كرتان

- ١٨٩ - السى والبصيرة مطارات فى بلقة القدي المسار
- ١٩٠ - محاورات كونفوشيوس
- ١٩١ - الكلام وأسمال وقصص أخرى
- ١٩٢ - سياحت نامه إبراهيم بك (ج١)
- ١٩٣ - عامل المترجم (رواية)
- ١٩٤ - مختارات من النقد الانجلو-أمريكى الحديث
- ١٩٥ - شتاء ٨٤ (رواية)
- ١٩٦ - الملة الأخيرة (رواية)
- ١٩٧ - سيرة الفاروق
- ١٩٨ - الاتصال الجماهيري
- ١٩٩ - تاريخ يهود مصر فى الفترة العثمانية
- ٢٠٠ - ضحايا التنمية: القاربة والبدائل
- ٢٠١ - الجانب البينى للفلسفة
- ٢٠٢ - تاريخ النقد الأدبي الحديث (ج٤)
- ٢٠٣ - تاریخ نقد المهد القديم
- ٢٠٤ - الجينات والشعوب واللغات
- ٢٠٥ - البيولوجية تصنع علمًا جديداً
- ٢٠٦ - ليل أفريقى (رواية)
- ٢٠٧ - شخصية العربي في المسرح الإسرائيلي
- ٢٠٨ - السرد والمسرح
- ٢٠٩ - مثنويات حكيم سنانى (شعر)
- ٢١٠ - قريبيان نوسوسير
- ٢١١ - قصص الأمير مريزان على لسان الحبّان
- ٢١٢ - مسرح مذن قدم تابيین حتى دخل ميدان النسر
- ٢١٣ - قواعد جديدة للمنهج في علم الاجتماع
- ٢١٤ - سياحت نامه إبراهيم بك (ج٢)
- ٢١٥ - جوانب أخرى من حياتهم
- ٢١٦ - مسرحيتان طليعيتان
- ٢١٧ - لعنة الحجلة (رواية)
- ٢١٨ - بقايا اليوم (رواية)
- ٢١٩ - البيولوجية في الكون
- ٢٢٠ - شعرية كنافى
- ٢٢١ - فرانز كافكا
- ٢٢٢ - العلم في مجتمع حر
- ٢٢٣ - بمار يوغسلافيا
- ٢٢٤ - حكايات غريق (رواية)
- ٢٢٥ - أرض المساء وقصائد أخرى
- ٢٢٦ - سعيد الغانمى
- ٢٢٧ - محسن سيد فرجانى
- ٢٢٨ - مصطفى حجازى السيد
- ٢٢٩ - محمود علاوى
- ٢٢٩ - محمد عبد الواحد محمد
- ٢٣٠ - ماهر شفيق فريد
- ٢٣١ - محمد علاء الدين منصور
- ٢٣٢ - أشرف الصباغ
- ٢٣٣ - جلال السعيد الحفناوى
- ٢٣٤ - إبراهيم سلامة إبراهيم
- ٢٣٥ - جمال أحمد الرفاعى وأحمد عبد اللطيف حماد
- ٢٣٦ - فخرى لبيب
- ٢٣٧ - أحمد الانصارى
- ٢٣٨ - مجاهد عبد المنعم مجاهد
- ٢٣٩ - جلال السعيد الحفناوى
- ٢٤٠ - أحمد هويدى
- ٢٤١ - أحمد مستجير
- ٢٤٢ - على يوسف على
- ٢٤٣ - محمد أبو العطا
- ٢٤٤ - محمد أحمد صالح
- ٢٤٥ - أشرف الصباغ
- ٢٤٦ - يوسف عبد الفتاح فرج
- ٢٤٧ - محمود حمدى عبد الغنى
- ٢٤٨ - يوسف عبد الفتاح فرج
- ٢٤٩ - سيد أحمد على الناصرى
- ٢٤٩ - محمد محى الدين
- ٢٥٠ - محمود علاوى
- ٢٥١ - أشرف الصباغ
- ٢٥٢ - نادية البنهاوى
- ٢٥٣ - على إبراهيم منوفى
- ٢٥٤ - طلعت الشايب
- ٢٥٥ - على يوسف على
- ٢٥٦ - رفعت سلام
- ٢٥٧ - نسيم مجلبى
- ٢٥٨ - السيد محمد نثارى
- ٢٥٩ - من عبد الظاهر إبراهيم
- ٢٦٠ - السيد عبد الظاهر السيد
- ٢٦١ - طاهر محمد على البربرى
- ٢٦٢ - بول دى مان
- ٢٦٣ - كونفوشيوس
- ٢٦٤ - الحاج أبو بكر إمام وأخرين
- ٢٦٥ - زين العابدين المراغى
- ٢٦٦ - بيتر أبراهمز
- ٢٦٧ - مجموعة من النقاد
- ٢٦٨ - إسماعيل فصيح
- ٢٦٩ - فالنتين راسبوتين
- ٢٧٠ - شمس العلامة شبلى التعمانى
- ٢٧١ - إدوبين إمرى وأخرين
- ٢٧٢ - يعقوب لانداو
- ٢٧٣ - جيرمى سيريك
- ٢٧٤ - جوزايا دويس
- ٢٧٥ - رينيه ويلك
- ٢٧٦ - الأطفال حسين حالى
- ٢٧٧ - زمان شازار
- ٢٧٨ - لوچي لوكا کافاللى - سفوردزا
- ٢٧٩ - جيمس جلايك
- ٢٨٠ - رامون خوتاستنير
- ٢٨١ - دان أوريان
- ٢٨٢ - مجموعة من المؤلفين
- ٢٨٣ - ستانى الفزنوى
- ٢٨٤ - جوناثان كلار
- ٢٨٥ - مريزان بن دوستم بن شروين
- ٢٨٦ - ريمون فلاور
- ٢٨٧ - أنتونى جيدنز
- ٢٨٨ - خليلو كورثاثان
- ٢٨٩ - كازو إيشجورى
- ٢٩٠ - بارى باركر
- ٢٩١ - جريجورى جوزدانيس
- ٢٩٢ - رونالد جراى
- ٢٩٣ - باول فيرباند
- ٢٩٤ - برانكا ماجاس
- ٢٩٥ - جابريل جارثيا ماركيث
- ٢٩٦ - بيغيد هربت لورانس

- السيد عبدالظاهر عبدالله
- مارى تبريز عبدالمسيح وخالد حسن
- أمير إبراهيم العمري
- مصطفى إبراهيم فهمي
- جمال عبد الرحمن
- مصطفى إبراهيم فهمي
- طلعت الشايب
- فؤاد محمد عكود
- إبراهيم الدسوقي شتا
- أحمد الطيب
- عنایات حسین طلعت
- یاسر محمد جاد الله وعربى مدبولى احمد
- نادية سليمان حافظ وإيهاب صلاح فائق
- صلاح محجوب إبريس
- ابتسام عبدالله
- صبرى محمد حسن
- باشراف: صلاح فضل
- نادية جمال الدين محمد
- توفيق على منصور
- على إبراهيم متوفى
- محمد طارق الشرقاوى
- عبداللطيف عبد الحليم
- رفعت سلام
- ماجدة محسن أباظة
- باشراف: محمد الجوهري
- على بدران
- حسن بيومى
- إمام عبد الفتاح إمام
- إمام عبد الفتاح إمام
- إمام عبد الفتاح إمام
- محمود سيد أحمد
- عبادة كعبية
- فاروجان كازانجيان
- باشراف: محمد الجوهري
- إمام عبد الفتاح إمام
- محمد أبو العطا
- على يوسف على
- لويں عوض
- المسرح الإسباني في القرن السابعة عشر
- خوسيه ماريا ديث بوركي
- علم الجمالية وعلم اجتماع الفن
- جانثي وولف
- مزق البطل الوحيد
- نورمان كيجان
- عن الذباب والفنان والبشر
- فرانسواز جاكوب
- الرافيل أو الجبل الجديد (مسرحية)
- خاليمي سالوم بيدال
- ما بعد المعلومات
- توم ستونير
- فكرة الاضمحلال في التاريخ الغربي
- أرثر هيرمان
- الإسلام في السودان
- ج. سبنسر تريمنجهام
- بيان شمس تبريزى (ج١)
- مولانا جلال الدين الرومي
- ميشيل شوديكفيتش
- روين فيدين
- تقرير لمنظمة الأكتاد
- جيلا رامراز - رايون
- الولاية
- مصر أرض الوادي
- العولة والتحرير
- العرب في الأدب الإسرائيلي
- کای حافظ
- فى انتظار البرابرة (رواية)
- ج . م. كوتزى
- سبعة أنماط من القصوص
- وليام إمبسون
- ليفى بروفنسال
- لaura إسكيبيل
- إليزابيتا أديس وأخرين
- جابرييل جارثيا ماركيث
- الثلاثة الجماميرية والعداوة في مصر والتر أرمبرست
- حقول عنden الخضراء (مسرحية)
- أنطونيو جالا
- درابجو شتابمووك
- دوناتيك فينك
- علم اجتماع العلوم
- جوردون مارشال
- مارجو بدران
- ل. أ. سيمينوفا
- ديف روينسون وجودى جروفز
- ديف روينسون وجودى جروفز
- ديف روينسون وكريس جارات
- وليم كلر رايت
- سير أنجوس فريند
- اقدم لك: الفلسفة
- اقدم لك: أفلاطون
- اقدم لك: ديكارت
- تاريخ الفلسفة الحديثة
- الغیر
- مخترارات من الشعر الارمني عبر المصادر نخبة
- موسوعة علم الاجتماع (ج٢)
- جوردون مارشال
- رحلة في فكر زكي نجيب محمود
- زكي نجيب محمود
- مدينة المجزرات (رواية)
- جون جريين
- الكشف عن حافة الزمن
- هوراس دشلي
- ۲۲۷
- ۲۲۸
- ۲۲۹
- ۲۳۰
- ۲۳۱
- ۲۳۲
- ۲۳۳
- ۲۳۴
- ۲۳۵
- ۲۳۶
- ۲۳۷
- ۲۳۸
- ۲۳۹
- ۲۴۰
- ۲۴۱
- ۲۴۲
- ۲۴۳
- ۲۴۴
- ۲۴۵
- ۲۴۶
- ۲۴۷
- ۲۴۸
- ۲۴۹
- ۲۵۰
- ۲۵۱
- ۲۵۲
- ۲۵۳
- ۲۵۴
- ۲۵۵
- ۲۵۶
- ۲۵۷
- ۲۵۸
- ۲۵۹
- ۲۶۰
- ۲۶۱
- ۲۶۲
- ۲۶۳
- ۲۶۴

- لويس عوض - ٢٦٥ روایات مترجمة
- عادل عبد المنعم على - ٢٦٦ مدير المدرسة (رواية)
- بدر الدين عرويكي - ٢٦٧ فن الرواية
- إبراهيم الدسوقي شتا - ٢٦٨ نيوان شمس تيريني (ج٢)
- صبرى محمد حسن - ٢٦٩ وسط الجزيرة العربية وشرقها (ج١)
- صبرى محمد حسن - ٢٧٠ وسط الجزيرة العربية وشرقها (ج٢)
- شوقى جلال - ٢٧١ الحضارة الغربية: الفكرة والتاريخ توMas سى، باترسون
- إبراهيم سلامة إبراهيم - ٢٧٢ الأذية الأنثوية في مصر سى، سى، والترز
- عنان الشهاوى - ٢٧٣ الأصول الاجتماعية والثقافية لعرق ملابس فى مصر جوان كول
- محمد على مكى - ٢٧٤ السيدة ياريارا (رواية) رومولو جايوجوس
- Maher شفيف فريد - ٢٧٥ د. إلبيث شامراً وناذاً وكتاباً سرحياً مجموعة من النقاد
- عبد القادر التلمسانى - ٢٧٦ فنون السينما مجموعة من المؤلفين
- أحمد فوزى - ٢٧٧ الجيئات والصراع من أجل الحياة براين فورد
- طربى عبدالله - ٢٧٨ البداءات إحساق عظيموف
- طلعت الشايب - ٢٧٩ الحرب الباردة الثقافية فنس. سوتذرز
- سمير عبد الحميد إبراهيم - ٢٨٠ الأم والتنصيب وقصص أخرى بريم شند وأخرين
- جلال الخطأوى - ٢٨١ الفريوس الأعلى (رواية) عبد الطليم شر
- سمير حنا صابق - ٢٨٢ طبيعة العلم غير الطبيعية لويس روبلرت
- على عبد الرؤوف البعينى - ٢٨٣ السهل يحترق وقصص أخرى خوان روافو
- أحمد عثمان - ٢٨٤ هرق، مجنتنا (مسرحية) بيربيديس
- سمير عبد الحميد إبراهيم - ٢٨٥ رحلة خواجة حسن نظامي الدهلوى حسن نظامي الدهلوى
- محمد علاء - ٢٨٦ سياحت نامه إبراهيم يك (ج٢)
- محمد يحيى وأخرين - ٢٨٧ الثقافة والعملة والنظام العالمي أنتونى كنج
- Maher البطوطى - ٢٨٨ الفن الروانى بيغيد لودج
- محمد نور الدين عبد المنعم - ٢٨٩ نيوان متوجهى الدامقانى أبو نجم أحمد بن قوص
- أحمد زكريا إبراهيم - ٢٩٠ علم اللغة والترجمة جورج مونان
- السيد عبد الظاهر - ٢٩١ تاريخ السرح الإسباني في القرن العشرين (جا) فرانشسکو رویس رامون
- السيد عبد الظاهر - ٢٩٢ تاريخ السرح الإسباني في القرن العشرين (جا) فرانشسکو رویس رامون
- مجدى توفيق وأخرين - ٢٩٣ مقدمة للأدب العربى روجر آن
- رجاء ياقوت - ٢٩٤ فن الشعر يوال
- بدر الدين - ٢٩٥ سلطان الأسطورة جوزيف كامبل وبيل موريز
- محمد مصطفى بدوى - ٢٩٦ مكث (مسرحية) ولیم شکسپیر
- نيفين سيسيلس ثراكس ويوسف الأموانى ماجدة محمد أنور - ٢٩٧ فن النحو بين اليونانية والسريلانية
- مصطففى حجازى السيد - ٢٩٨ مأساة العبيد وقصص أخرى نخبة
- هاشم أحمد محمد - ٢٩٩ ثورة في التكنولوجيا الحيوية جين ماركس
- جمال الجزارى روهاء، چاهين وإيزابيل كال - ٣٠٠ نسخة مبائية في الـ"آلة" الأجهزة والآلات (جا)
- جمال الجزارى و محمد الجندي - ٣٠١ نسخة مبائية في الـ"آلة" الأجهزة والآلات (جا)
- إمام عبد الفتاح إمام - ٣٠٢ أقدم لك: فنجلنشتين جرافي

- ٢٠٣ أقدم لك: يوذا
- ٢٠٤ أقدم لك: ماركس
- ٢٠٥ الجلد (رواية)
- ٢٠٦ الحماسة: النقد الكاتاني للتاريخ
- ٢٠٧ أقدم لك: الشعور
- ٢٠٨ أقدم لك: علم الوراثة
- ٢٠٩ أقدم لك: النهن والمخ
- ٢١٠ أقدم لك: يوتج
- ٢١١ مقال في المنهج الفلسفى
- ٢١٢ درج الشعب الأسود
- ٢١٣ أمثال فلسطينية (شعر)
- ٢١٤ مارسيل بوشامب: الفن كعدم
- ٢١٥ جراماشي في العالم العربي
- ٢١٦محاكمة سقراط
- ٢١٧ بلا غد
- ٢١٨ الأنثى الروسي في السنوات المشرأ الأخيرة
- ٢١٩ صور بريدا
- ٢٢٠ لمعة السراج لحضررة التاج
- ٢٢١ تاريخ إسبانيا الإسلامية (مج. ٢، جا)
- ٢٢٢ وجهات نظر حديثة في تاريخ الفن الغربي
- ٢٢٣ فن الساترا
- ٢٢٤ اللعب بالنار (رواية)
- ٢٢٥ عالم الآثار (رواية)
- ٢٢٦ المعرفة والمصلحة
- ٢٢٧ مختارات شعرية مترجمة (جا) نخبة
- ٢٢٨ يوسف وزليخا (شعر)
- ٢٢٩ رسائل عبد الميلاد (شعر)
- ٢٣٠ كل شيء عن التمثيل الصامت
- ٢٣١ عندما جاء السرودين وقصص أخرى ستي芬 جراري
- ٢٣٢ شهر العسل وقصص أخرى نخبة
- ٢٣٣ الإسلام في بريطانيا من ١٤٥٨-١٦٨٥ نبيل مطر
- ٢٣٤ لقطات من المستقبل
- ٢٣٥ عصر الشك: دراسات عن الرواية ناتالى ساروت
- ٢٣٦ متون الأفراط
- ٢٣٧ فلسفة الولاء
- ٢٣٨ نظارات حائنة وقصص أخرى جوزايا رويس
- ٢٣٩ تاريخ الأنثى في إيران (جا)
- ٢٤٠ اضطراب في الشرق الأوسط بيرش بيربروجلو
- جيم هوب ويورين فان لون
ريوس
كريزيرو مالاباره
چان فرانسوا ليوتار
ديفيد باينتو وهوارد سلينتا
ستيف جونز ويورين فان لو
أنجوس جيلاتنى وأوسكار زايرت
ماجن هايد ومايكلا ماكجنس
رج. كولنجوود
وليم ديوس
خايرد بیان
جانيس مینيك
ميшиيل بروندىنرو والطاھر ليب
أى. ف. ستون
س. شير لایموفا- س. زنیکین
مجموعة من المؤلفين
جلیتری اسپیٹاک وکرستوف نویس
حسام نایل
مؤلف مجهول
لیفی برو فنسال
دبليو بوجن کلینبار
تراث یونانی قدیم
أشرف الصباغ
قبیل بوسان
بورجین هابرماس
نوور الدين عبد الرحمن الجامي
تد هیروز
مارفن شبرد
ستيفن جراري
ناتالى ساروت
نصوص مصرية قديمة
- إمام عبد الفتاح إمام
إمام عبد الفتاح إمام
صلاح عبد الصبور
نبيل سعد
 محمود مكي
مدون عبد المتم
جمال الجريفي
محب الدين مزيد
فاطمة إسماعيل
أسعد حليم
محمد عبدالله الجعدي
هوردا السباعي
كاميليا صبحي
نسيم مجلبي
أشرف الصباغ
أشرف الصباغ
حسام نайл
محمد علاء الدين منصور
باشرافت: صلاح فضل
خالد ملاع حمزه
هانم محمد فوزي
محمد علاوي
كرستين يوسف
حسن صقر
 توفيق على منصور
عبد العزيز بقوش
محمد عبد إبراهيم
سامي صلاح
سامية دباب
على إبراهيم متوفى
بكر عباس
مصطفى إبراهيم فهمي
فتحى العشري
حسن صابر
أحمد الانصارى
جلال الحقنوى
محمد علاء الدين منصور
آخر لبيب

- ٢٤١- قصائد من رمله (شعر)
 ٢٤٢- سلامان وأبسال (شعر)
 ٢٤٣- العالم البرجوازى الزائف (رواية)
 ٢٤٤- الموت فى الشمس (رواية)
 ٢٤٥- الركض خلف الزمان (شعر)
 ٢٤٦- سحر مصر
 ٢٤٧- المسيبة الطاشين (رواية)
 ٢٤٨- التسوق الابلون فى الادب التركى (جا) محمد فؤاد كويريلى
 ٢٤٩- دليل القارئ إلى الثقافة الجادة أرثوذكسون وأخرون
 ٢٥٠- مجموعة من المؤلفين باشراما الحياة السياحية
 ٢٥١- مبادئ المنطق
 ٢٥٢- قصائد من كفافيس قسطنطين كفافيس
 ٢٥٣- الفن الإسلامى فى الأفلام: الذريعة الهشة ياسيليو بابون مالدونادو
 ٢٥٤- الفن الإسلامى فى الأفلام: الذريعة الثانية ياسيليو بابون مالدونادو
 ٢٥٥- التياترات السياسية فى إيران المعاصرة حجت مرتجى
 ٢٥٦- الميراث المر بول سالم
 ٢٥٧- متون هرميس تيموش فريوك وبيتر غاندى
 ٢٥٨- أمثال الهوس العالمية
 ٢٥٩- محاربة بارمنيدس
 ٢٦٠- انتروبولوجيا اللغة
 ٢٦١- التصحير: التهديد والمجابهة
 ٢٦٢- تلميذ بابنبرج (رواية)
 ٢٦٣- حركات التحرير الأفريقية
 ٢٦٤- حداثة شكسبير
 ٢٦٥- سلم باريس (شعر)
 ٢٦٦- نساء يركضن مع الذئاب
 ٢٦٧- القلمجرىء
 ٢٦٨- المصطلح السرى: معجم مصطلحات جيرالد برينس
 ٢٦٩- المرأة فى أدب نجيب محفوظ فوزية العشماوى
 ٢٧٠- الفن والحياة فى مصر الفرعونية كليرلا لويت
 ٢٧١- التسوق الابلون فى الادب التركى (جا) محمد فؤاد كويريلى
 ٢٧٢- عاش الشباب (رواية)
 ٢٧٣- وانغ مينغ كيف تعد رسالة دكتوراه
 ٢٧٤- اليوم السادس (رواية)
 ٢٧٥- الخلود (رواية)
 ٢٧٦- القصص وأحلام السنين (مسرحيات) ميلان كونديرا
 ٢٧٧- جان أنطوان وأخرون
 ٢٧٨- تاريخ الأدب فى إيران (جا)
 ٢٧٩- محمد إقبال
 ٢٨٠- المسافر (شعر)
 ٢٨١- حسن حلمى
 ٢٨٢- عبد العزيز بقوش
 ٢٨٣- نور الدين عبد الرحمن الجامى
 ٢٨٤- نادين جورديمر
 ٢٨٥- بيتر بالانجيز
 ٢٨٦- بونه ندانى
 ٢٨٧- رشاد رشدى
 ٢٨٨- جان كوكتو
 ٢٨٩- عبد الله أحمد إبراهيم
 ٢٩٠- أحمد عمر شاهين
 ٢٩١- عطية شحاته
 ٢٩٢- أحمد الانصارى
 ٢٩٣- نعيم عطية
 ٢٩٤- على إبراهيم منوفى
 ٢٩٥- على إبراهيم منوفى
 ٢٩٦- محمود عالوى
 ٢٩٧- بدر الرفاعى
 ٢٩٨- عمر الفاروق عمر
 ٢٩٩- مصطفى حجازى السيد
 ٢١٠- حبيب الشaronى
 ٢١١- ليلي الشربينى
 ٢١٢- عاطف معتمد وأمال شاير
 ٢١٣- سيد أحمد فتح الله
 ٢١٤- صبرى محمد حسن
 ٢١٥- نجلاء أبو عجاج
 ٢١٦- محمد أحمد حمد
 ٢١٧- مصطفى محمود محمد
 ٢١٨- البراق عبد الهادى رضا
 ٢١٩- عابد خزندار
 ٢٢٠- فوزية العشماوى
 ٢٢١- فاطمة عبدالله محمود
 ٢٢٢- عبدالله أحمد إبراهيم
 ٢٢٣- وحيد السعيد عبد الحميد
 ٢٢٤- على إبراهيم منوفى
 ٢٢٥- حمادة إبراهيم
 ٢٢٦- خالد أبو اليزيد
 ٢٢٧- إبرار الخراط
 ٢٢٨- محمد علاء الدين منصور
 ٢٢٩- يوسف عبد الفتاح فرج

- جمال عبد الرحمن - ٢٧٩
- شرين عبد السلام - ٢٨٠
- رانيا إبراهيم يوسف - ٢٨١
- أحمد محمد نادى - ٢٨٢
- سمير عبد الحميد إبراهيم - ٢٨٣
- إيزابيل كمال - ٢٨٤
- يوسف عبدالفتاح فرج - ٢٨٥
- ريهام حسين إبراهيم - ٢٨٦
- بهاء جاهين - ٢٨٧
- محمد علاء الدين منصور - ٢٨٨
- سمير عبد الحميد إبراهيم - ٢٨٩
- عثمان مصطفى عثمان - ٢٩٠
- من الدروبي - ٢٩١
- عبداللطيف عبد الحليم - ٢٩٢
- زيتب محمود الخضيري - ٢٩٣
- هاشم أحمد محمد - ٢٩٤
- سليم عبد الأمير حمدان - ٢٩٥
- محمود علوى - ٢٩٦
- إمام عبدالفتاح إمام - ٢٩٧
- إمام عبدالفتاح إمام - ٢٩٨
- إمام عبدالفتاح إمام - ٢٩٩
- باهر الجوهري - ٣٠٠
- ممدوح عبد المتمم - ٣٠١
- زيادون ساردر وأخرون - ٣٠٢
- ممدوح عبد المتمم - ٣٠٣
- عادل حسن بكر - ٣٠٤
- ظبية خميس - ٣٠٥
- حمادة إبراهيم - ٣٠٦
- جمال عبد الرحمن - ٣٠٧
- طلعت شاهين - ٣٠٨
- عنان الشهاري - ٣٠٩
- إلهامى عماره - ٣١٠
- الزواوى بغوره - ٣١١
- أحمد سستجير - ٣١٢
- باشراف: صلاح فضل - ٣١٣
- محمد البخارى - ٣١٤
- أمل الصبان - ٣١٥
- أحمد كامل عبد الرحيم - ٣١٦
- محمد مصطفى بدوى - ٣١٧
- سنيل باث - ٣١٨
- جوتنر جراس - ٣١٩
- ر. ل. تراسك - ٣٢٠
- بهاء الدين محمد إسقند iar - ٣٢١
- محمد إقبال - ٣٢٢
- سوزان إنجل - ٣٢٣
- محمد على بهزادراد - ٣٢٤
- جانيت تود - ٣٢٥
- چون دن - ٣٢٦
- سعدي الشيرازى - ٣٢٧
- نخبة - ٣٢٨
- إم. في. رويرتس - ٣٢٩
- مايف بينشى - ٣٣٠
- فرناندو دي لاجرانجا - ٣٣١
- ندوة لويس ماسينيون - ٣٣٢
- بول بيفيز - ٣٣٣
- إسماعيل فصيح - ٣٣٤
- نتي نجاري راد - ٣٣٥
- لورانس جين وكيتي شين - ٣٣٦
- فليب تودى وهوارد ريد - ٣٣٧
- ديفيد ميروفتش وأن كوركس - ٣٣٨
- ميشائيل إنده - ٣٣٩
- زيادون ساردر وأخرون - ٣٤٠
- ج. ب. ماك إيفونى وأوسكار زارييت - ٣٤١
- رواية المطر والملابس تصنف الناس (روايات) توبور شتورم وجونفرد كولر - ٣٤٢
- ديفيد إبرام - ٣٤٣
- أندرى جيد - ٣٤٤
- مانويل مانتاناريس - ٣٤٥
- المستربون الإسبان فى القرن ١٩ - ٣٤٦
- الادب الإسبانى المعاصر بتأللم كتابه مجموعة من المؤلفين - ٣٤٧
- معجم تاريخ مصر - ٣٤٨
- انتصار السعادة - ٣٤٩
- كارل بوبير - ٣٥٠
- جيبيفر أكرمان - ٣٥١
- خمس من الماضي - ٣٥٢
- تاريخ إسبانيا الإسلامية (مح ٢، ج ٢) ليفى بروفنصال - ٣٥٣
- ناظم حكمت - ٣٥٤
- باسكال كازانوفا - ٣٥٥
- الجمهورية العالمية للأدب - ٣٥٦
- صورة كوكب (مسرحية) فريديريش دورينيات - ٣٥٧
- مبادئ النقد الأدبي والعلم والشعر ١.١. رتشاردر - ٣٥٨

- ٤١٧ تاریخ النقد الديني الحديث (جهه) رینه ويلك
- ٤١٨ سیاسات الزمر الماكنة في مصر العثمانية جین هائلوی
- ٤١٩ العصر الذهبي للإسكندرية جون مارلو
- ٤٢٠ مکرو بیجاس (قصة فلسفية) فرانکر
- ٤٢١ الولاء والقيادة في المجتمع الإسلامي الأول روی متھدة
- ٤٢٢ رحلة لاستكشاف أفريقيا (جا) ثلاثة من الرحالة
- ٤٢٣ إسرايات الرجل الطيف نخبة
- ٤٢٤ لوانت الحق ولوامع المشق (شعر) نور الدين عبدالرحمن الجامي
- ٤٢٥ من طاروس إلى فرج نجمود طلوعي
- ٤٢٦ التقافيتش وقصص أخرى نخبة
- ٤٢٧ باندیراس الطاغية (رواية)
- ٤٢٨ الفزانة الخفية
- ٤٢٩ أقدم لك: هيجل
- ٤٣٠ أقدم لك: كانط
- ٤٣١ أقدم لك: فوكو
- ٤٣٢ أقدم لك: ماكياثالى
- ٤٣٣ أقدم لك: جويس
- ٤٣٤ أقدم لك: الرومانسية
- ٤٣٥ توجهات ما بعد الحداثة
- ٤٣٦ تاريخ الفلسفة (مجا)
- ٤٣٧ رحلة هندى في بلاد الشرق العربى شبلى التعمانى
- ٤٣٨ بطلات وضحايا
- ٤٣٩ موت المراپى (رواية)
- ٤٤٠ قواعد اللهجات العربية الحديثة
- ٤٤١ رب الأشياء الصغيرة (رواية)
- ٤٤٢ حتشبسوت: المرأة الفرعونية
- ٤٤٣ اللغة العربية: تاريخها ومستوانها زينتمها
- ٤٤٤ أمريكا اللاتينية: الثقافات القديمة حول وزن الشعر
- ٤٤٥ التحالف الأسود
- ٤٤٦ أقدم لك: نظرية الكم
- ٤٤٧ أقدم لك: علم نفس التطوير
- ٤٤٨ أقدم لك: الحركة النسوية
- ٤٤٩ أقدم لك: ما بعد الحركة النسوية
- ٤٥٠ أقدم لك: الفلسفة الشرقية
- ٤٥١ أقدم لك: لينين والثورة الروسية
- ٤٥٢ القاهرة: إقامة مدينة حديثة
- ٤٥٣ خمسون عاماً من السينما الفرنسية رینه بريداں
- مجاهد عبدالمتنم مجاهد عبد الرحمن الشيخ نسيم مجلی الطیب بن رجب أشرف کیلانی عبدالله عبدالوازق ابراهیم وجید النقاش محمد علاء الدين منصور محمد علاء الدين منصور وعبد الحفیظ بعقوب ثريا شبیب باي إنکلان محمد هوٹک بن داود خان إمام عبدالفتاح إمام كرستوفر وانت وانترجي کلیموفسکی إمام عبدالفتاح إمام كرسوس هوروکس ویندران جفتک ياتریک کبری واوسکار زاریت حمدی الجابری عصام حجازی ناجی رشوان إمام عبدالفتاح إمام جلال الحفناوى عایدۃ سیف الدوّلة محمد علاء الدين منصور وعبد الحفیظ بعقوب محمد طارق الشرقاوى فخری لبيب ماهر جوجاتی محمد طارق الشرقاوى صالح علامانی محمد محمد پویش الكشر کوکبین وجوینی سات کلیر احمد محمود ج. پ. ماک یلیفی واوسکار زاریت منوچ عبدالمتنم دیلان ایفانز واوسکار زاریت منوچ عبدالمتنم نخبة جمال الجزيري صوفیا فوکا ورسیکا رایت ریتشارد اوینین وبوین فان لون إمام عبدالفتاح إمام ریتشارد ایمیجنائزی واوسکار زاریت محیی الدین مزید جان لوك ارنو سوزان خلیل

- ٤٥٥ - تاريخ الفلسفة الحديثة (محه)
 ٤٥٦ - لا تنسني (رواية)
 ٤٥٧ - النساء في الفكر السياسي العربي
 ٤٥٨ - الموريسيكين الاندلسيون
 ٤٥٩ - نحو مفهوم لاقتصاديات الوارد الطبيعية
 ٤٦٠ - أقدم لك: الفاشية والنازية
 ٤٦١ - أقدم لك: لكن
 ٤٦٢ - ط حسين من الأزهر إلى السودانيون
 ٤٦٣ - الدولة المارقة
 ٤٦٤ - ديمقراطية للقلة
 ٤٦٥ - قصص اليهود
 ٤٦٦ - حكايات حب ويطولات فرعونية
 ٤٦٧ - التكثير السياسي والنظرة السياسية
 ٤٦٨ - درج الفلسفة الحديثة
 ٤٦٩ - جلال الملوك
 ٤٧٠ - الأرض والجودة البيئية
 ٤٧١ - رحلة لاستكشاف أفريقيا (ج٢)
 ٤٧٢ - دون كيخوتي (القسم الأول)
 ٤٧٣ - دون كيخوتي (القسم الثاني)
 ٤٧٤ - الأنثى والنسوية
 ٤٧٥ - صوت مصر: أم كلثوم
 ٤٧٦ - أرض الحبائب بعيدة: بيدم التونسي
 ٤٧٧ - دربع السين ستة ملوك للتراث من الدين الشرقي
 ٤٧٨ - الصين والولايات المتحدة
 ٤٧٩ - المقهى (مسرحية)
 ٤٨٠ - تساي ون جي (مسرحية)
 ٤٨١ - بردة النبى
 ٤٨٢ - موسوعة الأساطير والرموز الفرعونية روبير جاك تيبور
 ٤٨٣ - النسوية وما بعد النسوية
 ٤٨٤ - جمالية التقى
 ٤٨٥ - التربية (رواية)
 ٤٨٦ - الذكرة الحضارية
 ٤٨٧ - الرحلة الهندية إلى الجزيرة العربية
 ٤٨٨ - الحب الذى كان وقصائد أخرى
 ٤٨٩ - هُسْرل: الفلسفة علىًّا نقيضاً
 ٤٩٠ - أسعار البيعاء
 ٤٩١ - تصريح قصصية من رواح الأنثى الأفريقي
 ٤٩٢ - محمد على مؤسس مصر الحديثة جي فارجيت

- ٤٩٣- خطابات إلى طالب المسوبيات
- ٤٩٤- كتاب الموتى: الخروج في النهار
- ٤٩٥- اللوبي
- ٤٩٦- الحكم والسياسة في أفريقيا (ج١)
- ٤٩٧- الطفولة والنوع والدولة في الشرق الأوسط
- ٤٩٨- النساء والنوع في الشرق الأوسط الحديث
- ٤٩٩- تقاطعات: الأمة والمجتمع والنوع
- ٥٠٠- في ظلقات: دراسة في السيرة الثانية للمرية
- ٥٠١- تاريخ النساء في الغرب (ج١)
- ٥٠٢- أصوات بديلة
- ٥٠٣- مختارات من الشعر القارسي الحديث
- ٥٠٤- كتابات أساسية (ج١)
- ٥٠٥- كتابات أساسية (ج٢)
- ٥٠٦- ربما كان قديساً (رواية)
- ٥٠٧- سيدة الماضي الجميل (مسرحية)
- ٥٠٨- المولوية بعد جلال الدين الرومي
- ٥٠٩- التقو والإحسان في عصر سلاطين المماليك
- ٥١٠- الأرملة الماكرة (مسرحية)
- ٥١١- كوكب مرقع (رواية)
- ٥١٢- كتابة النقد السينمائي
- ٥١٣- العلم الجسور
- ٥١٤- مدخل إلى النظرية الأدبية
- ٥١٥- من التقى إلى ما بعد الحادثة
- ٥١٦- إرادة الإنسان في علاج الإدمان
- ٥١٧- نقش على الماء وقصص أخرى
- ٥١٨- استكشاف الأرض والكون
- ٥١٩- محاضرات في المتألة الحديثة
- ٥٢٠- الولع الفرنسي ي Emerson من الشرع
- ٥٢١- قاموس ترجم مصر الحديثة
- ٥٢٢- إسبانيا في تاريخها
- ٥٢٣- الفن الطليطلني الإسلامي والمليجن
- ٥٢٤- الملك لير (مسرحية)
- ٥٢٥- موسم صيد في بيروت وقصص أخرى
- ٥٢٦- أقدم لك: السياسة البيئية
- ٥٢٧- أقدم لك: كافكا
- ٥٢٨- أقدم لك: تروتسكي والماركسية
- ٥٢٩- بذائع العلامة إقبال في شعره الأردي
- ٥٣٠- مدخل عام إلى فهم النظريات التراثية
- محمد صالح الفسال
شريف الصيفي
حسن عبد ربه المصري
مجموعة من المترجمين
مصطففي رياض
أحمد علي بدوى
فيصل بن خضراء
طلعت الشايب
سحر فراج
حالة كمال
محمد ثور الدين عبدالنعم
إسماعيل المصدق
إسماعيل المصدق
عبدالحميد فهمي الجمال
شوقى فهمي
عبدالله أحمد إبراهيم
قاسم عبدة قاسم
عبدالرازق عبد
عبدالحميد فهمي الجمال
جمال عبد الناصر
مصطففي إبراهيم فهمي
مصطففي بيومى عبد السلام
ثوى مالطي وجلاس
صبرى محمد حسن
سمير عبد الحميد إبراهيم
هاشم أحمد محمد
أحمد الأنصاري
أمل الصبان
عبد الوهاب بكير
على إبراهيم متوفى
على إبراهيم متوفى
محمد مصطفى بدوى
نادية رفت
محبى الدين مزيد
جمال الجزارى
جمال الجزارى
حازم محفوظ وحسين نجيب المصرى
عمر الفاروق عمر
- مارولد بالر
نصوص مصرية قديمة
إدوارد تيقان
إيكاريو بانولي
نادية العلي
جيوبيث تاكر ومارجريت مريورز
مجموعة من المؤلفين
تيت رووكى
أرثر جولد هامر
مجموعة من المؤلفين
نخبة من الشعراء
مارتن هايدجر
مارتن هايدجر
آن تيلر
بيتر شيفر
عبد الباقى جلينارلى
آدم صبرة
كارلو جولونى
آن تيلر
تيموثى كوريجان
تيد أنتون
چونثان كولر
ثوى مالطي وجلاس
أرنولد واشتظنون ودونا باوندى
نخبة
إسحق عظيموف
جوزايا رويس
أحمد يوسف
أرثر جولد سميث
أميريكو كاسترو
باسيليو بايون مالدونادو
وليم شكسبير
تنيس جوشپين
ستيفن كروول ووليم رانكين
ديفيد زين ميروفنس وبرورت كرمب
طارق على وقل إيفانز
محمد إقبال
رينيه جينو

- ٥٣١ - ما الذي حدث في «حدث»، ١١ سبتمبر؟
 ٥٣٢ - المغارم والمستشرق
 ٥٣٣ - نعلم اللغة الثانية
 ٥٣٤ - الإسلاميون الجزائريون
 ٥٣٥ - مخزن الأسرار (شعر)
 ٥٣٦ - الثقافات وقيم التقدم
 ٥٣٧ - للحب والحرية (شعر)
 ٥٣٨ - النفس والأخر في قصص يوسف الشaroni
 ٥٣٩ - خمس مسرحيات قصيرة
 ٥٤٠ - توجهات بريطانية - شرقية
 ٥٤١ - هي تخيل وهلاوس أخرى
 ٥٤٢ - قصص منتأة من الآدب اليوناني الحديث
 ٥٤٣ - أقدم لك: السياسة الأمريكية
 ٥٤٤ - أقدم لك: ميلانى كللين
 ٥٤٥ - يا له من سباق محموم
 ٥٤٦ - ريموس
 ٥٤٧ - أقدم لك: بارت
 ٥٤٨ - أقدم لك: علم الاجتماع
 ٥٤٩ - أقدم لك: علم العلامات
 ٥٥٠ - أقدم لك: شكسبيه
 ٥٥١ - الموسيقى والعولمة
 ٥٥٢ - قصص مثالية
 ٥٥٣ - مدخل للشعر الفرنسي الحديث والمعاصر
 ٥٥٤ - مصر في عهد محمد على
 ٥٥٥ - الإستراتيجية الأمريكية للبن الحادى والمشرين
 ٥٥٦ - أقدم لك: چان بودريار
 ٥٥٧ - أقدم لك: الماركىز دى ساد
 ٥٥٨ - أقدم لك: الدراسات الثقافية
 ٥٥٩ - الناس الزائف (رواية)
 ٥٦٠ - صلصلة الجرس (شعر)
 ٥٦١ - جناح جيريل (شعر)
 ٥٦٢ - بلايين وبلايين
 ٥٦٣ - ورود الخريف (مسرحية)
 ٥٦٤ - عُش الغريب (مسرحية)
 ٥٦٥ - الشرق الأوسط المعاصر
 ٥٦٦ - تاريخ أوروبا في العصر الوسطي
 ٥٦٧ - الوطن المفترض
 ٥٦٨ - الأصولي في الرواية
- صفاء فتحى
 بشير الساعى
 محمد طارق الشرقاوى
 حمادة إبراهيم
 عبد العزيز بقوش
 عبد الففار مكاوى
 محمد الحديدى
 محسن مصيلحي
 رعوف عباس
 صروة رزق
 نعيم عطية
 وفاة عبد القادر
 حمدى الجابرى
 عزت عامر
 توفيق على منصور
 جمال الجيزرى
 ريتشارد أوزيرن ويدون فان لون
 جمال الجيزرى
 حمدى الجابرى
 سمحى الخولي
 على عبد الرءوف اليممى
 رجاء ياقوت
 عبد السميع عمر زين الدين
 أنور محمد إبراهيم ومحمد نصرالدين الجبالي
 حمدى الجابرى
 إمام عبدالفتاح إمام
 إمام عبدالفتاح إمام
 عبدالحمى أحد سالم
 جلال السعيد الحفتاوى
 جلال السعيد الحفتاوى
 عزت عامر
 صبرى محمدى التهامى
 صبرى محمدى التهامى
 أحمد عبد الحميد أحمد
 على السيد على
 إبراهيم سلامة إبراهيم
 عبد السلام حيدر
- جاك دريدا
 هنرى لورنس
 سوزان جاس
 سيفرين لابا
 نظامى الكنجوى
 صمويل منتجمتن ولورانس هارينتن
 شوقي جلال
 نخبة
 كيت دانيلز
 كاريل تشرشل
 السير رونالد ستورس
 خوان خوسى مياس
 نخبة
 باتريك بروجان وكريست جرات
 روبيت هتشل وأخرون
 فرانسيس كروك
 ت. ب. وايزمان
 فيليب تودى وأن كورس
 بول كوبلى وليتاجانز
 نيك جروم ديبيرد
 سايمون ماندى
 ميجيل دى ثريانتس
 دانيال لوفرس
 عفاف لطفى السيد مارسوه
 أناتولى أوتكين
 كريس هوپوكس وندان جينتك
 ستوارت هود وجراهام كرولى
 زيدون ساردار ويدورين فان لون
 تشا شاجى
 محمد إقبال
 محمد إقبال
 كارل ساجان
 خاثيتو بيتايتى
 خاثيتو بيتايتى
 ديبورا ج. جيرنز
 موريس بيشوب
 مايكيل رايس
 عبد السلام حيدر

- ٦٦٥- موقع الثقة
- ٦٦٦- دول الخليج الفارسي
- ٦٦٧- تاريخ النقد الإسباني المعاصر
- ٦٦٨- الطب في زمن الفراعنة
- ٦٦٩- أقدم لك: فرويد
- ٦٧٠- مصر القديمة في عيون الإيرانيين
- ٦٧١- الاقتصاد السياسي للدولة
- ٦٧٢- فكر ثرياتس
- ٦٧٣- مقامات بيتوكيو
- ٦٧٤- الجماليات عند كيتس وهنت
- ٦٧٥- أندم لك: تشومسكي
- ٦٧٦- دائرة المطراف التولية (جـ١)
- ٦٧٧- الحقى يعوتن (رواية)
- ٦٧٨- موايا على الذات (رواية)
- ٦٧٩- الجيران (رواية)
- ٦٨٠- سفر (رواية)
- ٦٨١- الأمير الحجاج (رواية)
- ٦٨٢- السينما العربية والأفريقية
- ٦٨٣- تاريخ تطور الفكر الصيني
- ٦٨٤- أنموذج الثالث
- ٦٨٥- تبكيت العجيبة (رواية)
- ٦٨٦- أساطير من المعتقدات الشعبية التقليدية
- ٦٨٧- الشاعر والفنك
- ٦٨٨- الثورة المصرية (جـ١)
- ٦٨٩- قصائد ساحرة
- ٦٩٠- القلب السمين (قصة أطفال)
- ٦٩١- الحكم والسياسة في أفريقيا (جـ٢)
- ٦٩٢- الصحة العقلية في العالم
- ٦٩٣- مسلمو غربطة
- ٦٩٤- مصر وكنعان وإسرائيل
- ٦٩٥- فلسفة الشرق
- ٦٩٦- الإسلام في التاريخ
- ٦٩٧- النسوية والمواطنة
- ٦٩٨- ليترات: نحو فلسفة ما بعد حداثة
- ٦٩٩- النقد الشاقن
- ٦٠٠- الكوارث الطبيعية (جـ١)
- ٦٠١- مخاطر كوكبنا المضطرب
- ٦٠٢- قصة البردي اليوناني في مصر
- ٦٠٣- إيمان عبد العزيز
- ٦٠٤- إيمان بكر وسمير الشيشكلى
- ٦٠٥- إيهاب عبدالرحيم محمد
- ٦٠٦- إيهاب عبدالرحمن
- ٦٠٧- إيمان على قنديل
- ٦٠٨- إيمان علاء
- ٦٠٩- إيمان طه
- ٦١٠- إيمان يحيى عبد العزيز
- ٦١١- إيفاء إبراهيم ورمضان بسطاويسي
- ٦١٢- توفيق على منصور
- ٦١٣- مصطفى إبراهيم فهمي
- ٦١٤- محمود إبراهيم السعدي
- ٦١٥- هومي بابا
- ٦١٦- سير روبرت هاي
- ٦١٧- إيميليا دي ثوليتا
- ٦١٨- برونو البو
- ٦١٩- ريتشارد إيجناتس وأسكار زارتي
- ٦٢٠- جمال الجزيري
- ٦٢١- علاء الدين السباعي
- ٦٢٢- أحمد محمود
- ٦٢٣- نادر العشري محمد
- ٦٢٤- محمد قدرى عمارة
- ٦٢٥- محمد إبراهيم وعصام عبد الروف
- ٦٢٦- محين الدين مزيد
- ٦٢٧- ياشراف: محمد فتحى عبد الهادى
- ٦٢٨- سليم عبد الأمير حمدان
- ٦٢٩- سليم عبد الأمير حمدان
- ٦٣٠- سليم عبد الأمير حمدان
- ٦٣١- سليم عبد الأمير حمدان
- ٦٣٢- سهام عبد السلام
- ٦٣٣- عبد العزيز حمدى
- ٦٣٤- ماهر جويجاتى
- ٦٣٥- عبدالله عبد الرانق إبراهيم
- ٦٣٦- محمود مهدى عبدالله
- ٦٣٧- على عبد التواب على وصلاح رمضان السيد
- ٦٣٨- مجدى عبد الحافظ وعلى كورخان
- ٦٣٩- يكر الحلو
- ٦٤٠- أماني فوزى
- ٦٤١- مجموعة من المترجمين
- ٦٤٢- إيهاب عبدالرحيم محمد
- ٦٤٣- جمال عبدالرحمن
- ٦٤٤- بيومى على قنديل
- ٦٤٥- محمود علاوى
- ٦٤٦- مدحت طه
- ٦٤٧- أيمان يحيى عبد العزيز
- ٦٤٨- إيفاء إبراهيم ورمضان بسطاويسي
- ٦٤٩- توفيق على منصور
- ٦٥٠- مصطفى إبراهيم فهمي
- ٦٥١- محمود إبراهيم السعدي

- صبرى محمد حسن
صبرى محمد حسن
شوقى جلال
على إبراهيم منوفى
فخرى صالح
محمد محمد يونس
محمد فريد حجاب
منى قطان
محمد رفعت عواد
أحمد محمود
أحمد محمود
جلال البناء
عايدة الباجورى
بشير السباعى
فؤاد عكود
أمير نبيه وعبد الرحمن حجازى
يوسف عبد الفتاح
عمر الفاروق عمر
محمد برادة
توفيق على منصور
عبد الوهاب علوى
مجدى محمود الملاجرى
عزبة الشخيسى
صبرى محمد حسن
ياشرافى: حسن طلب
رانيا محمد
حمادة إبراهيم
مصطفوى البهنساوى
سمير كريم
سامية محمد جلال
بدر الرفاعى
فؤاد عبد المطلب
أحمد شافعى
حسن حبشبى
محمد قدرى عمارة
ممدوح عبد المنعم
سمير عبد الحميد إبراهيم
فتح الله الشيخ
- هارى سينت فيلى
هارى سينت فيلى
أجندر فوج
رفائيل لويث جوثمان
تيري إيجلتون
فضل الله بن حامد الحسينى
كون مايكل هول
فروزية أسعد
آليس بسيربينى
روبرت يانج
هوارس بيك
تشارلز فيليس
ريمون استانبولى
تماش ماستاك
وليم إ. أدمز
أى تشينغ
سعيد قانصو
ريشه جينو
جان جينيه
نخبة
تشارلس داروين
نيقولاس جويات
أحمد بلlo
نخبة
دولرس برامون
نخبة
روى ماكليود وإسماعيل سراج الدين
جودة عبد الخالق
جناب شهاب الدين
ف. روبرت هنتز
روبرت بن درين
تشارلز سيمونك
الأميرة أناكولمنينا
برتراند رسل
جوناثان ميلار وروبرين فان لون
عبد الماجد الريبابادى
هوارد دينتنر
- هارى سينت فيلى
أتاليا العذبة (رواية)
رسالة النفسية
السياحة والسياسة
بيت الأقصر الكبير (رواية)
عرض الأحداث التي وقعت لم يعاد من ١٩٦٧ إلى ١٩٦٩
أساطير بيضاء
الволكلور والبحر
نحو مقهى لاقتراحات الصحة
مقاتلة أورشليم القدس
السلام الصليبي
النوبة العبر الحضارى
أشعار من عالم اسمه الصين
نوادر جها الإبرانى
أزمة العالم الحديث
البرج السرى
مخترارات شعرية مترجمة (ج ٢)
حكايات إبرانية
أصل الأنواع
قرن آخر من الهمينة الأمريكية
سيرت الذاتية
مخترارات من الشعر الأفريقى المعاصر
ال المسلمين واليهود فى مملكة فالنسيا
الحب وفونه (شعر)
مكتبة الإسكندرية
الثبت والتكيف فى مصر
حج يولندة
مصر الخديوية
الديمقراطية والشعر
فنق الألق (شعر)
الكسيد
برتراندرسل (مخترارات)
أقدم الله: داروين والتظليل
سفرنامه حجاز (شعر)
العلوم عند المسلمين

- ٦٤٥- السياحة الخارجية الأمريكية لمصارفها الداخلية
- ٦٤٦- قصة الثورة الإيرانية
- ٦٤٧- رسائل من مصر
- ٦٤٨- بورخيس
- ٦٤٩- الخوف وشخص خرافية أخرى
- ٦٥٠- الدولة والسلطة والسياسة في الشرق الأوسط
- ٦٥١- ديليسبيس الذي لا يُعرفه
- ٦٥٢- آلهة مصر القديمة
- ٦٥٣- مدرسة الطفولة (مسرحية)
- ٦٥٤- أساطير شعبية من أووزبكستان (جا) نصوص قديمة
- ٦٥٥- أساطير وألهة إيزابيل فرانكو
- ٦٥٦- خنز الشعوب والأرض المحراء (سرحيتان) الفونسو ساستري
- ٦٥٧- محاكم التقاضي والموريسيكين
- ٦٥٨- حوارات مع خوان رامون خيمينيث
- ٦٥٩- قصائد من إسبانيا وأمريكا اللاتينية
- ٦٦٠- نافذة على أحدث العلوم
- ٦٦١- رواية اندلسية إسلامية
- ٦٦٢- رحلة إلى الجنوبي
- ٦٦٣- امرأة عارية
- ٦٦٤- الرجل على الشاشة
- ٦٦٥- عوالم أخرى
- ٦٦٦- تطور الصورة الشعرية عند شكسبير
- ٦٦٧- الأزمة القادمة لعلم الاجتماع الغربي
- ٦٦٨- ثقافات العولمة
- ٦٦٩- ثلاثة مسرحيات
- ٦٧٠- أشعار جوستاف أندولفو
- ٦٧١- قل لي كم مضى على رحيل القطار؟
- ٦٧٢- مختارات من الشعر الفرنسي للأطفال
- ٦٧٣- ضرب الكلم (شعر)
- ٦٧٤- بيان الإمام الخميني
- ٦٧٥- أثينا السوداء (جـ ٢، مجـ ١)
- ٦٧٦- أثينا السوداء (جـ ٢، مجـ ٢)
- ٦٧٧- تاريخ الأدب في إيران (جا ، مجـ ١)
- ٦٧٨- تاريخ الأدب في إيران (جا ، مجـ ٢)
- ٦٧٩- مختارات شعرية مترجمة (جـ ٢)
- ٦٨٠- سنوات الطفولة (رواية)
- ٦٨١- هل يوجد نص في هذا الفصل؟
- ٦٨٢- نجوم حظر التجوال الجديد (رواية) بن أوكرى
- عبد الوهاب علوب
- عبد الوهاب علوب
- فتحى العشري
- خليل كلفت
- سحر يوسف
- عبد الوهاب علوب
- أمل الصبان
- حسن نصر الدين
- سمير جريس
- عبد الرحمن التميمي
- حليم طوسون ومحمود ماهر طه
- منصور البستاوي
- خالد عباس
- صبرى التهامى
- عبداللطيف عبد الحليم
- هاشم أحمد محمد
- صبرى التهامى
- صبرى التهامى
- أحمد شافعى
- عصام زكريا
- هاشم أحمد محمد
- جمال عبد الناصر ومحمد الجبار وجمال جاد الرب
- على ليلة
- ليلي الجبالى
- نسيم مجلى
- Maher البطوطى
- على عبدالعزيز صالح
- إبتهال سالم
- جلال الحقنوى
- محمد علاء الدين منصور
- باشراف: محمود إبراهيم السعدنى
- باشراف: محمود إبراهيم السعدنى
- أحمد كمال الدين حلمى
- أحمد كمال الدين حلمى
- توفيق على منصور
- سمير عبد ربه
- أحمد الشيمى
- صبرى محمد حسن
- تشارلز كجل ويوجين ويكتوف
- سپھر نبیع
- جون نینیه
- بیانتریٹ سارلو
- جي دي میاسان
- روجر اوین
- وثائق قديمة
- کلود ترونکر
- إیریش کستنر
- جيروز (جا) نصوص قديمة
- إیزابیل فرانکو
- مرثیدیس غارثیا ارنیال
- خوان رامون خیمینیث
- نخبة
- ريتشارد فایفیلد
- نخبة
- داسو سالبیار
- لیوسیل کلیفتون
- ستيفن کوهان وانا رای هارک
- بول دافیز
- ولفغانج آتش کلین
- فنن جولاندر
- فریدریک چیمسون و ماساو میوشی
- بول شوینکا
- جوستاف اندولفو پکر
- جیمس بولدوین
- مارتن برناں
- مارتن برناں
- ابوارد جرانتیل براون
- ابوارد جرانتیل براون
- ولیام شکسپیر
- أثينا السوداء (جـ ٢، مجـ ١)
- أثينا السوداء (جـ ٢، مجـ ٢)
- تاريخ الأدب في إيران (جا ، مجـ ١)
- تاريخ الأدب في إيران (جا ، مجـ ٢)
- سنوات الطفولة (رواية)
- ستانلى فش
- بن أوكرى

- صبرى محمد حسن ت. م. ألوكر ٦٨٣ - سكين واحد لكل رجل (رواية)
- رزن أحمد بهنسى أوراثيو كيروجا ٦٨٤ - الأسس التصصبة الكاملة (أنا أنا) (ج1)
- رزن أحمد بهنسى أوراثيو كيروجا ٦٨٥ - الأسس التصصبة الكاملة (الصرارة) (ج2)
- سحر توفيق ماكسين هونج كنجمستون ٦٨٦ - امرأة محاربة (رواية)
- ماجدة العنانى فتاتنة حاج سيد جوادى ٦٨٧ - حبوبية (رواية)
- فتح الله الشيش وأحمد السماحى غيليب م. بوير وريشارد أ. موار ٦٨٨ - الانفجارات الثلاثة العظمى
- هنا عبد الفتاح تالوش روچيفتش ٦٨٩ - الملف (مسرحية)
- رمسيس عوض (مختارات) ٦٩٠ - محاكم التقىش فى فرنسا
- رمسيس عوض (مختارات) ٦٩١ - ألبرت أينشتين: حياته وغرامياته
- ريتشارد أبيجانسى وأوسكار زاريت حدى الجابرى ٦٩٢ - أقدم لك: الوجودية
- جمال الجابرى حائيم برشيت وأخرون ٦٩٣ - أقدم لك: القتل الجماعى (المحرقة)
- حدى الجابرى جيف كولينز وبيل مابيلين ٦٩٤ - أقدم لك: بريدا
- إمام عبدالفتاح إمام ديف روبينسون وجودى جروف ٦٩٥ - أقدم لك: رسول
- إمام عبدالفتاح إمام ديف روبينسون وأوسكار زاريت ٦٩٦ - أقدم لك: روسو
- إمام عبدالفتاح إمام روبرت ودين وجودى جروف ٦٩٧ - أقدم لك: أرسسطو
- إمام عبدالفتاح إمام ليود سبنسر وأندرزنجى كروز ٦٩٨ - أقدم لك: مصر التوتير
- جمال الجابرى إيفان وارد وأوسكار زاريت ٦٩٩ - أقدم لك: التحليل النفسى
- بسمة عبد الرحمن ماريوب فرجاش ٧٠٠ - الكاتب وواقمه
- منى البرنس وليم رود فيفيان ٧٠١ - الذاكرة والحداثة
- محمود علاوى أحمد وكيليان ٧٠٢ - الأمثال الفارسية
- أمين الشواربى إدوارد جرانثيل براون ٧٠٣ - تاريخ الأدب فى إيران (ج2)
- محمد علاء الدين منصور وأخرون مولانا جلال الدين الرومى ٧٠٤ - فيه ما فيه
- عبدالحميد مذكر فضل الأنام من رسائل حجة الإسلام الإمام الفزالي ٧٠٥ - فضل الأنام من رسائل حجة الإسلام
- عزت عامر جونسون ف. يان ٧٠٦ - الشفرة الروائية وكتاب التحولات
- وفاء عبد القادر هوارد كالجيل وأخرين ٧٠٧ - أقدم لك: ثالتر بنيامين
- روعف عباس دونالد ماكلوم ريد ٧٠٨ - فراعنة من؟
- عادل نجيب بشرى ألفريد أدلر ٧٠٩ - معنى الحياة
- دعاه محمد الخطيب يان هاتشبائى وجوموران إليس ٧١٠ - الأطفال والتكنولوجيا والثقافة
- هنا عبد الفتاح ميرزا محمد هادي رسوا ٧١١ - درة التاج
- سليمان البستانى هوميروس ٧١٢ - ميراث الترجمة: الإلياذة (ج1)
- سليمان البستانى هوميروس ٧١٣ - ميراث الترجمة: الإلياذة (ج2)
- حنا صاوه لامنه ٧١٤ - ميراث الترجمة: حديث التلوب
- نخبة من المترجمين مجموعة من المؤلفين ٧١٥ - جامعة كل المعرف (ج1)
- نخبة من المترجمين مجموعة من المؤلفين ٧١٦ - جامعة كل المعرف (ج2)
- نخبة من المترجمين مجموعة من المؤلفين ٧١٧ - جامعة كل المعرف (ج3)
- نخبة من المترجمين مجموعة من المؤلفين ٧١٨ - جامعة كل المعرف (ج4)
- نخبة من المترجمين مجموعة من المؤلفين ٧١٩ - جامعة كل المعرف (ج5)
- نخبة من المترجمين مجموعة من المؤلفين ٧٢٠ - جامعة كل المعرف (ج6)
- مصطففى لبيب عبد الفتى هـ. أ. ولفسون ٧٢١ - فلسفة المتكلمين فى الإسلام (مج1)

- الصفصافي أحمد القطري
أحمد ثابت
عمره الرئيس
من مقدمة
مروءة محمد إبراهيم
وحيد السعيد
أميرة جمعة
فريدا عزت
عزت عامر
محمد قدرى عمارة
سمير جريس
محمد مصطفى بدوى
أمل الصيابان
 محمود محمد مكرى
شعبان مكارى
توقف على منصور
محمد عواد
محمد عواد
مرفت ياقوت
أحمد هيكل
دنق بخنسى
شوقي جلال
سمير عبد الحميد
محمد أبو زيد
حسن التعمى
إيمان عبد العزيز
سمير كريم
باتسنى جمال الدين
باشراوف: أحمد عثمان
علاه السباعى
تمر عاردى
محسن يوسف
عبدالسلام حيدر
على إبراهيم متوفى
خالد محمد عباس
أمال الروبي
عاطف عبد الحميد
جلال الحفناوى
السيد الأسود
- يشار كمال
إفرايم نيمتى
بول روشنون
جون فينكتس
غيلermo غوثالايس بوستو
باچين
موريس آليه
صادق زبياكلام
آن جاتى
مجموعة من المؤلفين
إنجو شولتسه
وليم شيكسبير
أحمد يوسف
مايكل كوربسون
هوارد زن
باتريك ل. أبوت
جيرار دى جورج
سترن من مصر ما قبل التاريخ إلى الدولة المملوكية
جيرار دى جورج
سفر من الإمبراطورية الشائبة من اليابان المعاصر
خطابات القوة
برنارد لويس
خوبى لا كرادرا
روبرت أونير
محمد إقبال
بيك الدتبلى
جوزيف أ. شومبيتر
تريفور وايتوك
فرانسيس بول
ل.ج. كالهيه
هوميروس
الإلياذة
الإسرا والمعراج في تراث الشعر النارسى
المانيا بين عقدة الذنب والخوف
جمال قارصلى
إسماعيل سراج الدين وأخرون
آثنا ماري شيميل
تاريخ الشعر الإسباني خلال القرن العشرين أندرو ب. بيكي
إثريكي خاربيل بونيلا
باتريشا كونن
بروس روينز
مولوى سيد محمد
السيد الأسود
- الصفحة وقصص أخرى
تحديث ما بعد الصهيونية
اليسار الفنزويلى
الاضطراب النفسي
الموريسيكين فى المغرب
حلم البحر (رواية)
العزلة: تدمير العالة والنحو
الثورة الإسلامية فى إيران
حكايات من السهل الأذريقة
التاريخ: النكرا والأش بين التيز والاختلاف
قصص بسيطة (رواية)
مائة عظيل (مسرحية)
يونابيرت فى الشرق الإسلامى
فن السيرة فى العربية
التاريخ الشعبى للولايات المتحدة (ج1) هوارد زن
الكتاراث الطبيعية (مج ٢)
سفر من مصر ما قبل التاريخ إلى الدولة المملوكية
جيرار دى جورج
سفر من الإمبراطورية الشائبة من اليابان المعاصر
الإسلام وأزمة العصر
أرض حارة
الثقافة: منظور داروينى
بيان الأسرار والرموز (شعر)
المأثر السلطانية
تاريخ التحليل الاقتصادي (مج ١)
الاستعارة فى لغة السينما
تدمير النظام العالمى
إيكولوجيا لغات العالم
الإلياذة
الإسرا والمعراج فى تراث الشعر النارسى
المانيا بين عقدة الذنب والخوف
التنمية والقيم
الشرق والغرب
ذات العيون الساحرة
تجارة مكة
الإحساس بالعزلة
النشر الأردى
الدين والتصور الشعبى للكون

- ٧٦١- جيب مثلث بالحجارة ()
 ٧٦٢- المسلم عدواً و صديقاً
 ٧٦٣- الحياة في مصر
 ٧٦٤- بيان غالب الذهلي (شعر غزل) غالب الذهلي
 ٧٦٥- بيان خواجة الذهلي (شعر تصرف) خواجة الذهلي
 ٧٦٦- الشرق المتخيّل
 ٧٦٧- الغرب المتخيّل
 ٧٦٨- حوار الثقافات
 ٧٦٩- أنباء أحياه
 ٧٧٠- السيدة بيرفيكتا
 ٧٧١- السيد سيجونتو سوميرا
 ٧٧٢- بريخت ما بعد الحادة
 ٧٧٣- دائرة المعارف الدولية (جـ ٢)
 ٧٧٤- الديموقراطية الأمريكية: التاريخ والمتذمّرات مجموعة من المؤلفين
 ٧٧٥- مرأة العروس
 ٧٧٦- نذير أحمد الذهلي
 ٧٧٧- فريد الدين العطار
 ٧٧٨- منظومة مصيّب تامه (مجـ ١)
 ٧٧٩- جيمس إ. لينسي
 ٧٨٠- الانفجار الأعظم
 ٧٨١- صفوّة الدّمّع
 ٧٨٢- خيوط العنكبوت وقصص أخرى
 ٧٨٣- نخبة
 ٧٨٤- من أدب الرسائل الهنديّة حجاز ١٩٢٠ غلام رسول مهر
 ٧٨٥- الطريق إلى بكين هدى بدران
 ٧٨٦- مارفن كارلسون المسرح المسكن
 ٧٨٧- فيك جودج وبول ولدنج العولمة والرعاية الإنسانية
 ٧٨٨- ييفيد أ. روّاف الإسامة للطفل
 ٧٨٩- تأملات عن تطور ذكاء الإنسان
 ٧٩٠- مارجريت أنتور المذنبة (رواية)
 ٧٩١- جوزيّة بوفيه العودة من فلسطين
 ٧٩٢- ميريل سلاف فرنر سر الأهرامات
 ٧٩٣- هاجين الانتظار (رواية)
 ٧٩٤- مونيك بونتو الفرانكفونية العربية
 ٧٩٥- الطيور ومعلم الطيور في مصر القديمة محمد الشيمي
 ٧٩٦- دراسات حول اللّغز التّصيّر: إبريس وسلطة مني ميخائيل
 ٧٩٧- جون جريفيس ثلاث رؤى للمستقبل
 ٧٩٨- هوارد زن التّاريخ الشّعبي للولايات المتحدة (جـ ٢)
 ٧٩٩- مختارات من الشعر الإسباني (جا) نخبة
 ٧١٠- نعوم تشومسكي آفاق جديدة في دراسة اللغة والذّهن
 ٧١١- الرّزّيّة في ليلة معتنة (شعر) نخبة
 ٧١٢- كاترين جيلبرود ودافيد جيلبرود الإرشاد النفسي للأطفال

- ٧٩٩ سلم السنوات
- ٨٠٠ قضايا في علم اللغة التطبيقى
- ٨٠١ نحو مستقبل أفضل
- ٨٠٢ سلسلة غرناطة في الأدب الأوروبي
- ٨٠٣ التغير والتنمية في القرن العشرين توماس باترسون
- ٨٠٤ سوسبيولوجيا الدين دانييل هيرثي-ليجيه وجان بول ويلام
- ٨٠٥ من لا عزاء لهم (رواية) كازو إيشيجورو
- ٨٠٦ الطبقة العليا المتوسطة ماجدة بركة
- ٨٠٧ يحيى حقى: تشريح مفكر مصرى ميرiam كوك
- ٨٠٨ الشرق الأوسط والولايات المتحدة ديفيد دابليو ليش
- ٨٠٩ تاريخ الفلسفة السياسية (ج١) ليو شتراوس وجوزيف كرويسى
- ٨١٠ تاريخ الفلسفة السياسية (ج٢) ليو شتراوس وجوزيف كرويسى
- ٨١١ تاريخ التحليل الاقتصادي (مج) جوزيف أشومبىتر
- ٨١٢ ثقل العالم السرقة والسلوب في الحياة الاجتماعية ميشيل ماكينولى
- ٨١٣ لم أخرج من ليلى (رواية) آن إرنو
- ٨١٤ الحياة اليومية فى مصر الرومانية نافاتال لويس
- ٨١٥ فلسفة المتكلمين (مج) هـ. أ. ولفسون
- ٨١٦ العدو الأمريكي فيليب روچيه
- ٨١٧ مائدة أفلاطون: كلام فى الحب أفلاطون
- ٨١٨ الحرفيون والتجار فى القرن ١٨ (ج١) أندرى ريمون
- ٨١٩ الحرفيون والتجار فى القرن ١٨ (ج٢) أندرى ريمون
- ٨٢٠ ميراث الترجمة: مملكت (مسرحيه) وليم شكسبير
- ٨٢١ نور الدين عبد الرحمن الجامي هفت بيكر (شعر)
- ٨٢٢ فن الرياعى (شعر)
- ٨٢٣ وجه أمريكا الأسود (شعر)
- ٨٢٤ لغة الدراما دافيد برتش
- ٨٢٥ ميراث الترجمة: سر النهضة فى إيطاليا (ج١) ياكوب يوكهارت
- ٨٢٦ ميراث الترجمة: سر النهضة فى إيطاليا (ج٢) ياكوب يوكهارت
- ٨٢٧ أهل مطروح البدو والمستوطنين الذين ينشئون السلام دونالد بـ. كوكول وثيرا تركى
- ٨٢٨ ميراث الترجمة: النظرية النسبية البرت أينشتين
- ٨٢٩ مناظرة حول الإسلام والعلم إبرهست ريان وجمال الدين الأنفانى
- ٨٣٠ رق العشق حسن كريم بور
- ٨٣١ ميراث الترجمة: تطور علم الطبيعة البرت أينشتين وليون بولد إنفلاد
- ٨٣٢ تاريخ التحليل الاقتصادي (ج٢) جوزيف أشومبىتر
- ٨٣٣ الفلسفة الألمانية فرنس شميدرس
- ٨٣٤ كنز الشعر نجيب الله صفا
- ٨٣٥ تشيكوف: حياة فى صور بيتر أوريان مرثيدس غارثيا
- ٨٣٦ بين الإسلام والغرب
- عبد الحميد فهمي الجمال عبد الجواد توفيق
ياشراوف: محسن يوسف شربين محمود الرفاعى عزة الخيسى
درويش الحلوجى طاهر البررى محمود ماجد خيري نومة
أحمد محمود محمود سيد أحمد نورا أمين
أمال الدين مصطفى لبيب عبد الغنى بدرا الدين عربوى
محمد لطفى جمعة ناصر أحمد وباتسى جمال الدين
ناصر أحمد وباتسى جمال الدين طانيسوس أفندي عبد العزيز بقوش
محمد نور الدين عبد المتع
أحمد شافعى ربيع مفتاح
عبد العزيز توفيق جاريد
عبد العزيز توفيق جاريد محمد على فرج
رمسيس شحاته مجدى عبد الحافظ
محمد علاء الدين منصور محمد النادى وعطاية عاشور
حسن النعيمي محسن الدمرداش محمد علاء الدين منصور علاء عزمى
مدونج البستوى

- ٨٣٧ عناكب في المصيدة
- ٨٢٨ في تفسير مذهب بوش ومقالات أخرى
- ٨٣٩ أقدم لك: النظرية النقدية
- ٨٤٠ الخواتم الثلاثة
- ٨٤١ هملت: أمير الدانمارك
- ٨٤٢ منظومة مصيّبته ثانية (مع ٢)
- ٨٤٣ من رواية القصيد الفارسي
- ٨٤٤ دراسات في الفقر والوعلة
- ٨٤٥ غياب السلام
- ٨٤٦ الطبيعة البشرية
- ٨٤٧ الحياة بعد الرأسمالية
- ٨٤٨ ميراث الترجمة: تاريخ الدولة العربية
- ٨٤٩ سوئيات شكسبير
- ٨٥٠ الخيال، الأسلوب، الحداثة
- ٨٥١ ميراث الترجمة: الطب التجربى
- ٨٥٢ العلم والحقيقة
- ٨٥٣ المسار في الأذلس: حارة المتن والمسين (مع ١)
- ٨٥٤ المسار في الأذلس: حارة المتن والمسين (مع ٢)
- ٨٥٥ فهم الاستعارة في الأدب
- ٦ القضية البروسكية من وجهة نظر أخرى
- ٨٥٧ نادجا (رواية)
- ٨٥٨ جوهر الترجمة: بغير الحدود الثقافية
- ٨٥٩ السياسة في الشرق القديم
- ٨٦٠ مصر وأوروبا
- ٨٦١ الإسلام والمسلمون في أمريكا
- ٨٦٢ بيغاء الكاكابو
- ٨٦٣ لقاء بالشعراء
- ٨٦٤ أوراق فلسطينية
- ٨٦٥ فكرة الثقافة
- ناتاليا فيكتور
- نعموم تشومسكي
- ستيوارت سين وبردين فان لون
- جوهورا ليسينج
- وليم شكسبير
- فريد الدين العطار
- نخبة
- كريمة كريم
- نيكولاوس جويات
- ألفريد أدлер
- مايكيل ألبرت
- بوليوس فلهونز
- وليم شكسبير
- مقالات مختارة
- كلود برنار
- ريتشارد توكنز
- باسيليوبابون مالدونادو
- باسيليوبابون مالدونادو
- جيرارد ستيم
- فرانشك ماركىث يانو بيانينا
- أندريه بريتون
- ثيو هرمانز
- إيف شيميل
- القاضى فان بعلن
- جين سميث
- أرتور شنيتسлер
- على أكبر دلفى
- بورين إنجرامز
- تيلى إيجلتون
- على فهمي عبدالسلام
- لبنى صبرى
- جمال الجزارى
- فروزية حسن
- محمد مصطفى بدوى
- محمد محمد يونس
- محمد علاء الدين منصور
- سمير كريم
- طلعت الشايب
- عادل نجيب بشرى
- أحمد محمود
- عبد الهادى أبو ريدة
- بدر توفيق
- جابر عصفور
- يوسف مراد
- مصطفى إبراهيم فهمي
- على إبراهيم منوفى
- على إبراهيم منوفى
- محمد أحمد حمد
- عاشرة سوليم
- كامل عويد العامرى
- بيروس قنديل
- مصطفى ماهر
- لطيفة سالم
- محمد الفولي
- محسن الدمرداش
- محمد علاء الدين منصور
- عبد الرحيم الرفاعى
- شوقي جلال

طبع بالهيئة العامة لشئون المطبع الأهلية

رقم الإيداع ٢٠٠٥ / ١٥٤٠٧



رواية نقدية فلسفية شاملة وكافية للمفاهيم السياسية والاجتماعية والثقافية لسيرة حياة "فكرة الثقافة" على مدى قرئين، واستشراف واقعها المحتمل على اعتاب القرن الواحد والعشرين. يعرض الكاتب والمفكر في عمق وإيجاز المعانى المختلفة، والمتمايزة، بل والمتضادة أحياناً للثقافة فى سياق الجدل الدائر بين المفكرين، مع الكشف عن مصالح القوى الغربية، ولماذا أبدت اهتماماً بالثقافة حين اصطدمت مرة مع شعوب المستعمرات الهيمانة عليها، ثم اصطدمت معها ثانية في مرحلة ما بعد الكولونيالية وثورات هذه الشعوب للتحرر واستعادة ذاتيتها وثقافتها وتاريخها ودورها، وأصبحت في نظر الغرب هي " الآخر الذي يفرض سؤال الهوية والثقافة". ويعرض إيجيلتون في هذا السياق نقده الثقافي الفكرى العميق للغرب ولفلسفته ما بعد المودرنزم، مؤكداً العلاقة المركبة والمتباينة بين الثقافة والطبيعة، رافضاً النزعات التخوبية والشعبوية، مؤكداً ضرورة أن تستعيد الثقافة دورها ومكانها ومكانتها في ضوء التلاحم المتتطور باطراد للعلاقة بين الثقافة والطبيعة.